

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Cb/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220009
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120220009.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: R. L., s miestom podnikania Zavorská 10/C, Trnava, IČO: 37 566 636, zastúpeného: HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, proti žalovanému: L. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. D. XXX/X, zastúpenému : RV IURIS Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Osvetová 24, Bratislava, IČO: 53 540 476, o zaplatenie 19.820,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 19.820,40 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením pohľadávok žalobcu prihlásených do konkurzu vyhláseného na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o., so sídlom Rudnaya 198/5, Prievidza, IČO: 36 342 653, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 40K/46/2014, kedykoľvek po právoplatnosti tohto rozsudku, v rozsahu presahujúcom sumu 24.339,60 eur, zanikne v rozsahu plnenia prevyšujúceho sumu 24.339,60 eur povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi túto sumu.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 31.1.2020 v spojitosti s podaním zo dňa 13.10.2020 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 19.820,40 eur s tým, že splnením pohľadávok žalobcu prihlásených do konkurzu vyhláseného na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o., so sídlom Rudnaya 198/5, Prievidza, IČO: 36 342 653, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 40K/46/2014, kedykoľvek po právoplatnosti tohto rozsudku, v rozsahu presahujúcom sumu 24.339,60 eur, zanikne v rozsahu plnenia prevyšujúceho sumu 24.339,60 eur povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi túto sumu. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobca ako dopravca vykonal v priebehu roka 2014 pre spoločnosť SV Tech s.r.o., so sídlom Rudnaya 198/5, Prievidza, IČO: 36 342 653 (ďalej len „spoločnosť SV Tech s.r.o.“) na základe osobitných objednávok spoločnosti SV Tech s.r.o. prepravnú službu - medzinárodnú prepravu. Akceptovaním každej z objednávok došlo k uzavretiu jednotlivých zmlúv o preprave medzi žalobcom ako dopravcom a spoločnosťou SV Tech s.r.o. ako objednávateľom. Žalobca fakturoval spoločnosti SV Tech s.r.o. dohodnutú odplatu za vykonanú prepravu spolu vo výške 44.160,- eur, ktorú odplatu spoločnosť SV Tech s.r.o. v lehote splatnosti žalobcovi neuhradila. Dňa 05.02.2015 bol na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o. vyhlásený konkurz. Z návrhu na vyhlásenie konkurzu podaného samotnou spoločnosťou SV Tech s.r.o. vyplýva, že predĺženie spoločnosti SV Tech s.r.o. sa začalo odo dňa 13.3.2014, odkedy záväzky spoločnosti SV Tech s.r.o. začali prevyšovať jej majetok. Od tohto okamihu tak spoločnosť SV Tech s.r.o. prestala byť schopná plniť svoje splatné záväzky, v dôsledku čoho mala odo dňa 13.3.2014 povinnosť uspokojovať svojich veriteľov už len pomerne, t.j. tak, aby nedochádzalo k zvýhodneniu niektorého z veriteľov na úkor iného veriteľa. Dňa 16.11.2017 bolo voči žalovanému ako konateľovi spoločnosti SV Tech s.r.o. vznesené obvinenie pre prečin zvýhodňovania veriteľa. Predmetné obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že

žalovaný ako konateľ, t. j. ako osoba konajúca v mene predĺženej spoločnosti SV Tech s.r.o., rozhodol, že žalobcovi nebude odplata za vykonanú prepravu uhradená ani len v časti a žalovaný zároveň v rozpore so zásadou pomerného uspokojovania veriteľov, rozhodol o vykonaní úhrad neskôr splatných záväzkov spoločnosti SV Tech s.r.o., v dôsledku čoho došlo k zvýhodneniu iných veriteľov spoločnosti SV Tech s.r.o. na úkor žalobcu. Z uznesenia o vznesení obvinenia ďalej vyplýva, že pri pomernom platení záväzkov by žalovaný mohol žalobcovi zaplatiť za vykonanú prepravu spolu sumu vo výške 19.820,40 eur, čím žalovaný zmaril uspokojenie pohľadávky žalobcu spolu vo výške 19.820,40 eur a spôsobil tak žalobcovi škodu vo výške 19.820,40 eur. Žalobca ako poškodený si v trestnom konaní prebiehajúcom na Okresnom súde v Prievidzi, sp.zn. 1T/27/2018 riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur. Okresný súd v Prievidzi vydal dňa 31.10.2018 rozsudok, ktorým uznal žalovaného za vinného zo spáchania prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Trestného zákona a zároveň odkázal žalobcu ako poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur na civilné konanie. Uvedený rozsah škody bol v trestnom konaní sp.zn. 1T/27/2018 preukázaný vykonaným dokazovaním, čo vyplýva z výroku rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2019. Žalobca si nárok v tomto spore uplatnil podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní žalovaný podal včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedol, že žalovaný uznáva, že žalobca ako dopravca vykonal v priebehu roka 2014 pre spoločnosť SV Tech s.r.o., v ktorej bol žalovaný konateľom, prepravnú službu - medzinárodnú prepravu. Žalobca fakturoval spoločnosti SV Tech s.r.o. odplatu za vykonanú prepravu spolu vo výške 44.160,- eur, ktorú spoločnosť SV Tech s.r.o. v lehote splatnosti žalobcovi neuhradila, v dôsledku čoho sa spoločnosť SV Tech s.r.o. stala dlžníkom žalobcu. Žalobca si uplatnil voči spoločnosti SV Tech s.r.o. v civilnom konaní uvedenú pohľadávku. Okresný súd v Prievidzi dňa 25.6.2014 vydal platobný rozkaz (č. k. 5 Rob 18/14) v prospech žalobou a zaviazal spoločnosť SV Tech s.r.o. na úhradu pohľadávky s príslušenstvom. Dňa 05.02.2015 bol na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o. ako úpadcu vyhlásený konkurz. Žalobca si uplatnil voči úpadcovi pohľadávku v konkurznom konaní. V súvislosti s týmto nárokom žalobcu voči úpadcovi stále trvá, lebo konkurzné konanie voči úpadcovi neskončilo. Žalobca ako poškodený si v trestnom konaní prebiehajúcom na Okresnom súde v Prievidzi, sp. zn.: 1T/27/2018 riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur. Žalobca ako poškodený bol so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur odkázaný na civilné konanie s odkazom na rozsudok Okresného súdu Prievidza (sp.zn. 1T/27/2018) a na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne (sp.zn. 2To/31/2019). Žalovaný uzavrel, že vzhľadom na to, že konkurzné konanie voči úpadcovi nie je skončené a tým aj uplatnená pohľadávka žalobcu je v štádiu vymáhania, či už v samotnom konkurznom konaní alebo v prípadnom pokračujúcom civilnom konaní voči úpadcovi, žalobca sa nemôže domáhať voči žalovanému v tomto konaní náhrady škody v rámci rovnakého majetkového plnenia z iného právneho titulu, teda dvojitého plnenia, ak si uplatnil náhradu škody voči úpadcovi v konkurznom konaní, ktoré nie je ukončené. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Na odpor žalovaného žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 2.6.2020. Vo svojom podaní uviedol, že hoci žalovaný vo svojom odpore vychádza zo správnych skutkových zistení, žalobca sa nemôže stotožniť s tvrdením žalovaného, že žalobca sa svojím návrhom domáha rovnakého nároku, ktorý bol žalobcom uplatnený v prebiehajúcom konkurznom konaní na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o.. Pohľadávka žalobcu na zaplatenie 44.160 eur uplatnená v prebiehajúcom konkurznom konaní vznikla titulom nezaplatenia odplaty za vykonanú prepravu fakturovanú spoločnosti SV Tech s.r.o.. Na druhej strane pohľadávka žalobcu na zaplatenie 19.820,40 eur uplatnená v tomto spore, vznikla titulom zodpovednosti za škodu vzniknutú konaním žalovaného, ktorý v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia veriteľov, ako konateľ spoločnosti SV Tech s.r.o. rozhodol, že pohľadávka žalobcu voči spoločnosti SV Tech s.r.o. nebude uhradená vôbec, pričom zároveň rozhodol o úhrade iných, neskôr splatných pohľadávok iných veriteľov spoločnosti SV Tech s.r.o., čím žalovaná zmarila uspokojenie pohľadávky žalobcu spolu vo výške 19.820,40 eur. Žalobca sa svojím návrhom v tomto spore domáha uspokojenia nároku odlišného od nároku, ktorý bol žalobcom uplatnený v rámci konkurzného konania prebiehajúceho na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o., uvedené dva nároky žalobcu nemožno stotožňovať.

4. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 12.6.2020.

5. V písomnom podaní zo dňa 13.10.2020 žalobca doplnil, že pôvodná žalobcová pohľadávka voči spoločnosti SV Tech s.r.o. na zaplatenie prepravného a žalobcová pohľadávka na náhradu škody voči

žalovanému ako fyzickej osobe, sú dva samostatné, navzájom odlišné nároky, ktoré sa líšia nie len právnym základom (titulom), ale aj svojou výškou a osobou dlžníka. Pôvodná žalobcová pohľadávka voči spoločnosti SV Tech s.r.o. na zaplatenie prepravného je pohľadávkou zo záväzkového vzťahu (zmlúv o preprave veci), ktorá žalobcovi vznikla v súlade s dohodou zmluvných strán voči obchodnej spoločnosti ako účastníkovi predmetného záväzkového právneho vzťahu. Žalobcová pohľadávka voči žalovanému na zaplatenie náhrady škody je pohľadávkou, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku -protiprávneho konania žalovaného ako fyzickej osoby, ktoré naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu a ktorým žalovaný spôsobil žalobcovi škodu tým, že zmaril uspokojenie pôvodnej pohľadávky žalobcu voči spoločnosti SV Tech s.r.o. v časti 19.820,40 eur. Žalobca poukázal aj na uznesenie NS SR sp.zn. 4Tdo/29/2014 zo dňa 24.6.2014, tiež na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/82/2015 zo dňa 5.11.2015, tiež na uznesenie NS SR sp.zn. 4Tdo/29/2014 zo dňa 24.6.2014. Podľa názoru žalobcu sú splnené predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú trestným činom zvýhodňovania veriteľa. Pri porušení právnej povinnosti v prípade zodpovednosti za škodu spôsobenú trestným činom je potrebné vychádzať z ustanovení Trestného zákona, pričom v skutkovej podstate konkrétneho trestného činu je priamo opísané konanie, ktoré je zákonom zakázané a ktoré môže mať trestnoprávne následky, v tomto prípade ide o ustanovenie § 240 ods. 1 Trestného zákona. V zmysle § 240 ods. 1 v spojení s § 128 ods. 8 Trestného zákona mal žalovaný povinnosť zdržať sa ako konateľ spoločnosti SV Tech s.r.o., ktorá bola platobne neschopná, takého konania, kedy by v mene spoločnosti SV Tech s.r.o. prednostne uhradil pohľadávky iných veriteľov na úkor žalobcu. Tohto konania sa však žalobca v rozpore s týmito zákonnými ustanoveniami dopustil, čím porušil právnú povinnosť, ktorej porušenie malo pre žalobcu i trestnoprávne následky. V prípade spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa môže byť konaním spôsobená škoda, ktorou sa rozumie hodnota zmarenej pohľadávky v tej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená. Výška predmetnej škody bola určená na základe znaleckého posudku znalkyne Ing. Evy Oravcovej, podľa ktorej, pokiaľ by žalovaný ako konateľ spoločnosti SV Tech s.r.o. zabezpečil, aby táto spoločnosť v čase jej platobnej neschopnosti uspokojovala pohľadávky všetkých svojich veriteľov pomerne, žalobcovi by bola jeho pohľadávka v rámci pomerného uspokojovania uhradená v sume 19.820,40 eur. V trestnom konaní sp.zn. 1T/27/2018 bolo ustálené, že žalovaný svojím konaním spôsobil žalobcovi škodu vo výške 19.820,40 eur, čo je uvedené priamo vo výroku rozsudku. Medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody je daný vzťah príčiny a následku. Škoda žalobcu v podobe ukrátenia uspokojenia jeho pohľadávky vznikla žalobcovi práve preto, že žalovaný v rozpore so zákonom zvýhodnil ostatných veriteľov spoločnosti SV Tech s.r.o. a uspokojovala ich pohľadávky prednostne v rozpore so zásadou pomerného uspokojovania pohľadávok všetkých veriteľov. V danom prípade je dané aj zavinenie na strane žalovaného. V súvislosti s prihlásením pohľadávky žalobcu do konkurzného konania voči SV Tech s.r.o. žalobca uviedol, že žalobcová pohľadávka na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur by sa mohla znížiť jedine v prípade, ak by v konkurznom konaní došlo k uspokojeniu žalobcovej pohľadávky voči spoločnosti SV Tech s.r.o. vo väčšom rozsahu ako 24.339,60 eur (čo predstavuje rozdiel medzi žalobcovou pohľadávkou voči spoločnosti SV Tech s.r.o. na zaplatenie prepravného a žalobcovou pohľadávkou voči žalovanému na náhradu škody). Vzhľadom na veľkosť zisteného majetku spoločnosti SV Tech s.r.o. nikdy nemôže nastať prípad uspokojenia žalobcovej pohľadávky v konkurznom konaní viac ako 24.339,60 eur pri pomernom uspokojovaní všetkých prihlásených nezabezpečených veriteľov tejto spoločnosti, keď majetok tejto spoločnosti zistený konkurzným konaním je v celkovej hodnote 15.805,30 eur a keď z tejto sumy bola už vyplatená odmena správcu 1.343,25 eur, teda čistá hodnota zisteného majetku spoločnosti je 13.017,02 eur.

6. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.2.2021 zopakoval, že žalovaný má za to, že žalobca si nemôže uplatňovať náhradu škody voči žalovanému a to z dôvodu porušenia zásady ne bis in idem, teda uplatnenia dvojakej pohľadávky s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu v Prievidzi a Krajského súdu v Trenčíne, pričom konkurzné konanie nie je ukončené a nie je možné prejedukovať vymožitelnosť výšky pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní, pokiaľ nedošlo k jeho ukončeniu, čo len potvrdzuje zmena petitu žalobcu. Žalobu žiada zamietnuť z titulu nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava a výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, výpisom z Obchodného vestníka vo veci súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, výpisom zo ŽR, oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. 1T/27/2018 a

sp.zn. 18Cb/12/2014 Okresného súdu Prievidza, potvrdením správcu konkurzu zo dňa 19.2.2015, listom HMG Recovery, k.s. zo dňa 22.2.2021, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava je žalobca zapísaný v OR pod obchodným menom: R. L., s miestom podnikania Trnava, Zavorská 10C, IČO: 37 566 636. Žalobca je zapísaný aj v ŽR pod obchodným menom R. L., s miestom podnikania Trnava, Zavorská 10C, IČO: 37 566 636, s dňom vzniku oprávnenia 1.3.2001. Podnikateľskú činnosť má pozastavenú od 1.7.2020 do 1.7.2023.

9. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín je v OR zapísaná spoločnosť pod obchodným menom: SV Tech s.r.o. v konkurze, s dňom zápisu 24.2.2005, so sídlom Prievidza, Rudnaya 198/5, IČO: 36 342 653. V OR je zápis o tom, že Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 40K/46/2014-151 zo dňa 29.1.2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka SV Tech s.r.o. a ustanovil správcu: HMG Recovery, k.s., so sídlom v Bratislave so vznikom funkcie 6.2.2015. Dátum vyhlásenia konkurzu: 6.2.2015.

10. Z výpisov z Obchodného vestníka vo veci súpisu všeobecnej podstaty úpadcu - SV Tech s.r.o. v konkurze vyplýva zverejnenie peňažnej pohľadávky úpadcu (dňa 2.4.2015) v súpisovej hodnote 5.640,23 eur, pohľadávky z účtu v súpisovej hodnote 426,82 eur, inej majetkovej hodnoty v súpisovej hodnote 426,82 eur, zverejnenie doplnenia súpisu, a to peňažnej pohľadávky v súpisovej hodnote 16,- eur a 1.740 eur (dňa 24.6.2015) zverejnenie doplnenia súpisu, a to peňažnej pohľadávky v súpisovej hodnote 6.639,- eur (dňa 29.10.2019) a rozhodnutie konkurzného súdu o priznaní paušálnej odmeny správcovi KP vo výške 2.788,28 eur a o úprave o zaplatení časti priznanej paušálnej odmeny správcovi vo výške 1.343,25 eur (dňa 13.12.2016). K týmto výpisom zástupca žalobcu dodal, že nich vyplýva, že majetok úpadcu je tak nízky, že vo vzťahu k žalobcovi možno predpokladať buď nulové alebo len minimálne plnenie a uspokojenie jeho pohľadávok, teda vymožitelnosť nároku žalobcu zo zmluvných záväzkov SV Tech, s.r.o. je slabá. Z potvrdenia správcu konkurzu spoločnosti SV Tech s.r.o., a to HMG Recovery, k.s. zo dňa 19.2.2015 vyplýva, že vo veci sp.zn. 40K/46/2014 boli žalobcom prihlásené pohľadávky vo výške 47.817,26 eur dňa 19.2.2015, ktoré boli zapísané do zoznamu pohľadávok dňa 19.2.2015.

11. Listom zo dňa 22.2.2021 správcu úpadcu SV Tech s.r.o. HMG Recovery, k.s. oznámil, že pohľadávky veriteľa R. L. neboli ku dňu 22.2.2021 uspokojené v konkurznom konaní úpadcu ani čiastočne.

12. Z obsahu spisu sp.zn. 18Cb/12/2014 (pôvodne sp.zn. 5Rob/18/2014) tunajšieho súdu vyplýva, že žalobca podal dňa 12.6.2014 proti SV Tech s.r.o., IČO: 36 342 653 žalobu o zaplatenie 44.160,00 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že ako dopravca vykonal pre žalovaného ako objednávateľa prepravnú službu - medzinárodnú prepravu, pričom odplatu za vykonané služby fakturoval príslušnými faktúrami, ktoré žalovaná spoločnosť neuhradila. V danej veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 5Rob/18/2014-178 dňa 25.6.2014, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vec bola prevedená do registra Cb. Následne na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu (s odôvodnením, že konkurzný správca - HMG Recovery, k.s. uznal pohľadávky žalobcu v plnej celkovej výške 47.777,26 eur, ktoré si žalobca prihlásil do konkurzu na majetok SV Tech s.r.o. a zapísal ich do zoznamu pohľadávok, tunajší súd uznesením č.k. 18Cb/12/2014-216 zo dňa 5.12.2017 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2018.

13. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/27/2018-545 zo dňa 31.10.2018 bol obžalovaný L.y, narodený XXX, trvale bytom A. (osoba totožná so žalovaným v tomto spore) uznaný vinným, že ako konateľ a osoba konajúca v mene spoločnosti SV Tech, spol. s. r.o., IČO: 36 342 653, sídlo: Prievidza, Rudnaya 198/5, ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky a nemá iný majetok, rozhodol, že vôbec nebudú zaplatené faktúry jeho dodávateľovi s obchodným menom: X.XXX,XX IČO: 37 566 636, miesto podnikania: Trnava, Zavorská 10/C (osoba totožná so žalobcom v tomto spore), s číslami: č. 201315536, fakturovaná suma: 252,00 eur, dátum splatnosti 01.03.2014, č. 201315537, fakturovaná suma: 1.404,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315463, fakturovaná suma: 1.284,00 eur, dátum splatnosti: 16.02.2014, č. 201315691, fakturovaná suma: 240,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315629, fakturovaná suma: 780,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315628, fakturovaná suma: 768,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315627, fakturovaná suma: 456,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315626, fakturovaná suma: 1.284,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315852, fakturovaná suma: 660,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č.

201315851, fakturovaná suma: 120,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315850, fakturovaná suma: 900,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315903, fakturovaná suma: 312,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315905, fakturovaná suma: 432,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315910, fakturovaná suma: 444,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315911, fakturovaná suma: 240,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201315912, fakturovaná suma: 900,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316212, fakturovaná suma: 576,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316148, fakturovaná suma: 2.160,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316146, fakturovaná suma: 1.620,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316145, fakturovaná suma: 744,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316144, fakturovaná suma: 504,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316143, fakturovaná suma: 1.392,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316139, fakturovaná suma: 1.176,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316140, fakturovaná suma: 240,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201316149, fakturovaná suma: 240,00 eur, dátum splatnosti: 01.03.2014, č. 201400303, fakturovaná suma: 1.344,00 eur, dátum splatnosti: 25.03.2014, č. 201400313, fakturovaná suma: 588,00 eur, dátum splatnosti: 25.03.2014, č. 201400307, fakturovaná suma: 1.344,00 eur, dátum splatnosti: 25.03.2014, č. 201400372, fakturovaná suma: 1.236,00 eur, dátum splatnosti: 25.03.2014, č. 201400863, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 05.04.2014, č. 201400922, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 07.04.2014, č. 201401071, fakturovaná suma: 1.152,00 eur, dátum splatnosti: 08.04.2014, č. 201401236, fakturovaná suma: 864,00 eur, dátum splatnosti: 11.04.2014, č. 201401367, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 15.04.2014, č. 201401464, fakturovaná suma: 996,00 eur, dátum splatnosti: 15.04.2014, č. 201401539, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 20.04.2014, č. 201401716, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 19.04.2014, č. 201401843, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 25.04.2014, č. 201401872, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 25.04.2014, č. 201402146, fakturovaná suma: 540,00 eur, dátum splatnosti: 02.05.2014, č. 201402435, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 04.05.2014, č. 201403316, fakturovaná suma: 900,00 eur, dátum splatnosti: 24.05.2014, č. 201403313, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 24.05.2014, č. 201403547, fakturovaná suma: 480,00 eur, dátum splatnosti: 27.05.2014, č. 201406462, fakturovaná suma: 972,00 eur, dátum splatnosti: 26.07.2014, č. 201406461, fakturovaná suma: 1.272,00 eur, dátum splatnosti: 26.07.2014, č. 201406677, fakturovaná suma: 1.272 eur, dátum splatnosti: 29.07.2014, ktoré boli oprávnené vystavené k vykonaným prepravám tovaru objednaných spoločnosťou SV Tech, spol. s r.o. a po splatnosti jednotlivých faktúr na úkor poškodeného R. v období od 27.02.2014 do 14.10.2014 v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia v Prievidzi platil svoje iné neskôr splatné záväzky svojim iným veriteľom tak, ako to bolo zistené a uvedené v znaleckom posudku číslo 04/2017 znalkyne Ing. Evy Oravcovej, pričom pri pomernom platení svojich záväzkov by poškodenému R. zaplatil na predmetné faktúry ku dňu 14.10.2014 spolu sumu vo výške 19.820,40 eur, čím zmaril uspokojenie pohľadávok poškodeného R. spolu vo výške 19.820,40 eur a spôsobil mu tak škodu vo výške 19.820,40 eur, teda ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iných veriteľov a činom spôsobil väčšiu škodu, tým spáchal prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1,2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. a za to bol odsúdený. Súčasne výrokom tohto rozsudku bola poškodená strana R. s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že znalkyňa Ing. Eva Oravcová, znalkyňa z odboru ekonomika - účtovníctvo, k svojmu znaleckému posudku uviedla, že tým, že obžalovaný vyplácal faktúry splatné neskôr ako faktúry poškodeného za obdobie od 27.2.2014 do 14.10.2014 iným subjektom, tak títo veritelia boli zvýhodnení, teda obžalovaný zvýhodnil svojich veriteľov pred poškodeným L. o sumu 19.820,40 eur. Z odôvodnenia tohto rozsudku tiež vyplýva, že poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, že bola dokladovaná, ale vzhľadom na to, že obžalovaný bol konateľom spoločnosti SV Tech s.r.o., IČO: 36 342 653, táto spoločnosť je v konkurze, čiže za škodu zodpovedá spoločnosť, pričom predmetnú škodu si musí poškodený uplatňovať v konkurznom konaní, preto súd poškodenú stranu a nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

14. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 2To/31/2019 zo dňa 28.5.2019 odvolanie obžalovaného L. a poškodeného R. zamietol. V odôvodnení svojho uznesenia k odvolaniu poškodeného R. uviedol, že okresný súd postupoval v súlade so stavom veci a so zákonom, keď poškodeného odkázal na civilný proces, keď vzhľadom na to, že obžalovaný bol konateľom spoločnosti SV Tech, spol. s.r.o., IČO: 36 342 653, táto spoločnosť je v konkurze, čiže za škodu zodpovedá spoločnosť, pričom predmetnú škodu mal a mohol poškodený uplatňovať v konkurznom konaní.

15. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/27/2018-545 zo dňa 31.10.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2019.

16. Zástupca žalobcu doplnil, že žalovaný nerozlišuje medzi dvomi rozdielnymi nárokmi žalobcu, a to medzi pohľadávkou žalobcu na zaplatenie prepravného za vykonané prepravy, ktorú má žalobca voči spoločnosti SV Tech s.r.o. a pohľadávkou žalobcu voči žalovanému ako fyzickej osobe z titulu náhrady škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že ako konateľ predmetnej spoločnosti porušil svoje povinnosti zabezpečiť pomerné uspokojovanie veriteľov tejto spoločnosti, čím zmaril uspokojenie spôsobenej pohľadávky žalobcu na zaplatenie prepravného a to v rozsahu sumy 19.820,40 eur. Pohľadávka na zaplatenie prepravného voči spoločnosti SV Tech s.r.o. a pohľadávka voči žalovanému ako fyzickej osobe sú 2 samostatné, navzájom odlišné nároky, ktoré sa odlišujú nielen svojim právnym základom, ale aj svojou výškou a zodpovedným subjektom, teda osobou dlžníka. Poukázal na Nález Ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 55/2012 zo dňa 03.07.2012, tiež na uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/72/2015 zo dňa 10.12.2015. Škodou sa v prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa považuje hodnota pohľadávky v tej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená, ak by páchatel splnil povinnosť uspokojovať pohľadávky pomerne. Uplatnená výška škody je priamo uvedená v skutkovej vete, ktorá tvorí súčasť výroku o vine žalovaného v právoplatnom rozsudku trestného súdu, ktorým bol žalovaný uznaný vinným za trestný čin zvýhodňovania veriteľa. Žalobca si uplatnil svoje nároky v civilnom konaní, v danej veci bol vydaný platobný rozkaz, ten bol zrušený z dôvodu podaného odporu, následne bola daná pohľadávka žalobcom prihlásená do konkurzu, správcom bola v plnom rozsahu priznaná a súdne konanie bolo ukončené a teda neexistuje exekučný titul, ktorým by bol zaviazaný SV Tech s.r.o. zaplatiť žalobcovi 44.160,- eur s príslušenstvom. Konkurzné konanie úpadcu SV Tech, s.r.o. doteraz nie je ukončené.

17. Zástupca žalovaného doplnil, že spoločnosť SV Tech, s.r.o. zastúpená konateľom podala ako dlžník návrh na konkurz, ktorý nie je do dnešného skončený. Podľa vyjadrenia žalobcu si žalobca uplatnil pohľadávku aj v konkurze. Žalovaný má za to, že žalobca si nemôže uplatňovať náhradu škody voči žalovanému, a to z dôvodu porušenia zásady ne bis in idem, teda uplatnenia dvojakkej pohľadávky. Túto skutočnosť potvrdzuje aj odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu o potvrdení rozsudku okresného súdu. Žalovaný zastáva názor, že žalobca si uplatnil pohľadávku, resp. náhradu škody v konkurznom konaní, resp. v obchodnoprávnom spore a uplatnenie tohto nároku nie je skončené. Poukázal na odôvodnenie okresného i krajského súdu v trestnej veci v súvislosti s rozhodnutím, ktorým bol poškodený odkázaný na civilné konanie, keď odvolací krajský súd uviedol, že vzhľadom na to, že obžalovaný resp. žalovaný v tomto spore bol konateľom spoločnosti SV Tech s.r.o., táto spoločnosť je v konkurze, čiže za škodu zodpovedá spoločnosť, pričom predmetnú škodu si mal a mohol poškodený uplatňovať v konkurznom konaní v lehote podľa zákona. Žalovaný má za to, že tu je nedostatok pasívnej legitimácie na strane žalovaného. Žalovaný nerozporuje, že žalobca si prihlásil danú pohľadávku voči SV Tech s.r.o. do konkurzu a že bola správcom priznaná.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Po zhodnotení dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v plnom rozsahu.

20. Žalobca žiadal v tomto spore zaviazat' žalovaného na zaplatenie 19.820,40 eur s tým, že splnením pohľadávok žalobcu prihlásených do konkurzu vyhláseného na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o., so sídlom Rudnaya 198/5, Prievidza, IČO: 36 342 653, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 40K/46/2014, kedykoľvek po právoplatnosti tohto rozsudku, v rozsahu presahujúcom sumu 24.339,60 eur, zanikne v rozsahu plnenia prevyšujúceho sumu 24.339,60 eur povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi túto sumu, a to na tom skutkovom základe, že na základe zmlúv o preprave uzavretých medzi ním ako dopravcom a spoločnosťou SV Tech s.r.o. ako objednávateľom vykonal prepravnú službu - medzinárodnú prepravu, pričom dohodnutú odplatu za vykonanú prepravu fakturoval spoločnosti SV Tech s.r.o. spolu vo výške 44.160,- eur, ktorú odplatu mu spoločnosť SV Tech s.r.o. v lehote splatnosti neuhradila. Dňa 05.02.2015 bol na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o. vyhlásený konkurz, pričom predĺženie tejto spoločnosti sa začalo odo dňa 13.3.2014, odkedy záväzky spoločnosti SV Tech s.r.o. začali prevyšovať jej majetok a od tohto okamihu spoločnosť SV Tech s.r.o. prestala byť schopná plniť svoje splatné záväzky, v dôsledku čoho mala odo dňa 13.3.2014 povinnosť uspokojovať svojich veriteľov už len pomerne, t.j. tak, aby nedochádzalo k zvýhodneniu niektorého z veriteľov na úkor iného veriteľa.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza vo veci sp.zn. 1T/27/2018 zo dňa 31.10.2018 bol žalovaný (konateľ spoločnosti SV Tech s.r.o.) uznaný za vinného zo spáchania prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Trestného zákona. Žalobca ako poškodený si v danom trestnom konaní riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur, pričom rozsah škody bol v trestnom konaní preukázaný vykonaným dokazovaním, čo vyplýva z výroku rozhodnutia. Týmto rozsudkom bol žalobca ako poškodený odkázaný o svojím nárokom na náhradu škody vo výške 19.820,40 eur na civilné konanie.

21. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť s poukazom na to, že vzhľadom na to, že konkurzné konanie voči úpadcovi nie je skončené a tým aj uplatnená pohľadávka žalobcu je v štádiu vymáhania, či už v samotnom konkurznom konaní alebo v prípadnom pokračujúcom civilnom konaní voči úpadcovi, žalobca sa nemôže domáhať voči žalovanému v tomto konaní náhrady škody v rámci rovnakého majetkového plnenia z iného právneho titulu, teda dvojitého plnenia, ak si uplatnil náhradu škody voči úpadcovi v konkurznom konaní, ktoré nie je ukončené, t.j. žalobca si nemôže uplatňovať náhradu škody voči žalovanému, a to z dôvodu porušenia zásady ne bis in idem, teda uplatnenia dvojakej pohľadávky. Žalobu žiada zamietnuť aj z titulu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného.

22. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako dopravcom a spoločnosťou SV Tech s.r.o. ako objednávateľom existovali záväzky vzniknuté z odplatných zmlúv o preprave, pričom žalobca ako dopravca si svoje záväzky splnil, ale spoločnosť SV Tech s.r.o. si svoje záväzky celkom vo výške spolu vo výške 44.160,- eur ako odplatu za vykonanú prepravu nesplnila. Žalobca si svoje pohľadávky voči spoločnosti SV Tech s.r.o. uplatnil v súdnom konaní vo veci sp.zn. 18Cb/12/2014 (pôvodne sp.zn. 5Rob/18/2014) tunajšieho súdu, v ktorej bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 5Rob/18/2014-178 dňa 25.6.2014, proti ktorému podal žalovaný v danej veci odpor. Vec bola prevedená do registra Cb. Následne na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu (s odôvodnením, že konkurzný správca - HMG Recovery, k.s. uznal pohľadávky žalobcu v plnej celkovej výške 47.777,26 eur, ktoré si žalobca prihlásil do konkurzu na majetok SV Tech s.r.o. a zapísal ich do zoznamu pohľadávok), tunajší súd uznesením č.k. 18Cb/12/2014-216 zo dňa 5.12.2017 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2018. Dňa 6.2.2015 bol na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o. vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola súdom ustanovená spoločnosť HMG Recovery, k.s., so sídlom v Bratislave. Z potvrdenia správcu konkurzu spoločnosti SV Tech s.r.o. HMG Recovery, k.s. zo dňa 19.2.2015 vyplýva, že vo veci sp.zn. 40K/46/2014 boli žalobcom prihlásené pohľadávky vo výške 47.817,26 eur dňa 19.2.2015, ktoré boli zapísané do zoznamu pohľadávok dňa 19.2.2015. Podľa oznámenia správcu pohľadávky veriteľa R. (žalobcu v tomto spore) neboli ku dňu 22.2.2021 uspokojené v konkurznom konaní úpadcu ani čiastočne.

23. Skutočnosťou je, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/27/2018-545 zo dňa 31.10.2018 bol obžalovaný L., narodený XX.XX.XXXX (osoba totožná so žalovaným v tomto spore) uznaný vinným, že ako konateľ a osoba konajúca v mene spoločnosti SV Tech, spol. s r.o., IČO: 36 342 653, ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky a nemá iný majetok, rozhodol, že vôbec nebudú zaplatené faktúry jeho dodávateľovi s obchodným menom: R. IČO: 37 566 636, (fyzická osoba totožná so žalobcom v tomto spore), s číslami (uvedenými vo výroku rozsudku), ktoré boli oprávnené vystavené k vykonaným prepravám tovaru objednaných spoločnosťou SV Tech, spol. s r.o. a po splatnosti jednotlivých faktúr na úkor poškodeného Dušana Mokošáka v období od 27.02.2014 do 14.10.2014 v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia v Prievidzi platil svoje iné neskôr splatné záväzky svojim iným veriteľom tak, ako to bolo zistené a uvedené v znaleckom posudku číslo 04/2017 znalkyne Ing. Evy Oravcovej, pričom pri pomernom platení svojich záväzkov by poškodenému XX.XX.XXXXL. zaplatil na predmetné faktúry ku dňu 14.10.2014 spolu sumu vo výške 19.820,40 eur, čím zmaril uspokojenie pohľadávok poškodeného Dušana L. spolu vo výške 19.820,40 eur a spôsobil mu tak škodu vo výške 19.820,40 eur, teda ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iných veriteľov a činom spôsobil väčšiu škodu, tým spáchal prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1,2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. a za to bol odsúdený. Súčasne výrokom tohto rozsudku bola poškodená strana R. L. s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 2To/31/2019 zo dňa 28.5.2019 odvolanie obžalovaného L.. D. W. a poškodeného R. L. zamietol. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/27/2018-545 zo dňa 31.10.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2019.

24. V súvislosti s vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom v trestnej veci súd poukazuje na § 193 tretia veta CSP, podľa ktorého je ďalej súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. V zmysle tohto ustanovenia je potom súd viazaný právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/27/2018-545 zo dňa 31.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/31/2019 zo dňa 28.5.2019, že L.. D. W. (v tomto spore žalovaným) bol spáchaný prečin zvýhodňovania veriteľa spôsobom vyššie uvedeným, t.j. že ako konateľ a osoba konajúca v mene spoločnosti SV Tech, spol s.r.o., IČO: 36 342 653, ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky a nemá iný majetok, rozhodol, že vôbec nebudú zaplatené faktúry jeho dodávateľovi s obchodným menom: R. L., IČO: 37 566 636 (fyzická osoba totožná so žalobcom v tomto spore), s číslami (uvedenými vo výroku rozsudku), ktoré boli oprávnené vystavené k vykonaným prepravám tovaru objednaných spoločnosťou SV Tech, spol. s r.o. a po splatnosti jednotlivých faktúr na úkor poškodeného L.v období od 27.02.2014 do 14.10.2014 v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia v Prievidzi platil svoje iné neskôr splatné záväzky svojim iným veriteľom tak, ako to bolo zistené a uvedené v znaleckom posudku číslo 04/2017 znalkyne Ing. Evy Oravcovej, pričom pri pomernom platení svojich záväzkov by poškodenému XX.XXX,XXL. zaplatil na predmetné faktúry ku dňu 14.10.2014 spolu sumu vo výške 19.820,40 eur, čím zmaril uspokojenie pohľadávok poškodeného XX.XXX,XX L. spolu vo výške 19.820,40 eur a spôsobil mu tak škodu vo výške 19.820,40 eur, teda ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iných veriteľov a činom spôsobil väčšiu škodu.

25. Súčasne platí, že viazanosť súdu v zmysle § 193 CSP sa vzťahuje iba na výrok, pričom z výroku o vine je nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Inými slovami v občianskom súdnom konaní je súd viazaný nielen rozhodnutím v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku, a tým aj formou zavinenia predpokladaného Trestným zákonom. Poškodeným pri spáchaní prečinu zvýhodňovania veriteľa Mgr. D. W. bol žalobca. Súd nie je viazaný v občianskom súdnom konaní, pokiaľ ide o výšku škody, hoci by nebolo správne nevziať do úvahy závery a zistenia urobené v trestnom konaní. Viazanosť sa nevzťahuje na odôvodnenie rozhodnutia, a teda odôvodnením, prečo, z akých dôvodov súd v trestnom konaní odkázal poškodeného žalobcu na civilný proces, nie je súd v tomto konaní viazaný.

26. K námietke žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného súd uvádza: pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo kto je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu meritórnym rozhodnutím. Súd v tomto spore skúmal, či žalovaný je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva v súvislosti s tvrdením žalobcu, že žalovaný zodpovedá za škodu vzniknutú žalobcovi v súvislosti s konaním (nekonaním) žalovaného ako konateľa spoločnosti SV Tech s.r.o. vo vzťahu k plneniu pohľadávok žalobcu voči spoločnosti SV Tech s.r.o..

27. Podľa názoru súdu je na strane žalovaného daná pasívna vecná legitímácia. Žalobca si v tomto spore uplatňuje nárok na náhradu škody voči žalovanému ako fyzickej osobe. Zodpovednosť žalovaného za škodu je v tomto prípade občianskoprávna. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a d) zavinenie. Žalovaný svojím protiprávnym konaním naplňujúcim skutkovú podstatu prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona porušil právnu povinnosť, keď „ako konateľ a osoba konajúca v mene spoločnosti SV Tech, spol s.r.o., IČO: 36 342 653, ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky a nemá iný majetok, rozhodol, že vôbec nebudú zaplatené faktúry jeho dodávateľovi s obchodným menom: R. L., IČO: 37 566 636 (fyzická osoba totožná so žalobcom v tomto spore), ktoré boli oprávnené vystavené k vykonaným prepravám tovaru objednaných spoločnosťou SV Tech, spol. s.r.o. a po splatnosti jednotlivých faktúr na úkor poškodeného R. L. v období od 27.02.2014 do 14.10.2014 v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia v Prievidzi platil svoje iné neskôr splatné záväzky svojim iným veriteľom“. Týmto konaním žalovaného vznikla žalobcovi ako poškodenému škoda vo výške 19.820,40 eur ustálená v trestnom konaní znaleckým

posudkom číslo 04/2017 znalkyne Ing. Evy Oravcovej, ktorá znalkyňa uzavrela, že pri pomernom platení svojich záväzkov žalovaným by poškodenému XX.XXX,H. (žalobcovi v tomto spore) zaplatil žalovaný na predmetné faktúry ku dňu 14.10.2014 spolu sumu vo výške H. eur. V prípade spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa sa pod škodou rozumie hodnota zmarenej pohľadávky v tej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená. Teda ide o hodnotu tej časti pohľadávky veriteľa, ktorej pomerné uspokojenie inak mohol veriteľ dosiahnuť, ak by nedošlo k prednostnému uspokojeniu iného veriteľa. Súd už vyššie uviedol, že v tomto konaní nie je viazaný výškou škody, ktorá bola ustálená v trestnom konaní. Na druhej strane by však nebolo správne nevziať do úvahy závery a zistenia urobené v trestnom konaní, v tomto prípade znalecký posudok znalkyne Ing. Oravcovej, pričom týmto znaleckým posudkom bola ustálená škoda zodpovedajúca hodnote zmarenej pohľadávky žalobcu v tej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená. Súd dodáva, že výška škody nebola týmto spore žalovaným rozporovaná. Súd potom nemal dôvod (aj vzhľadom na žiadne návrhy na dokazovanie k výške škody zo strany žalovaného) vykonávať na zistenie výšky škody ďalšie dôkazy. Medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody je daná príčinná súvislosť. Škoda žalobcu v podobe ukrátenia uspokojenia jeho pohľadávky vznikla žalobcovi práve preto, že žalovaný v rozpore so zákonom zvýhodnil ostatných veriteľov spoločnosti SV Tech s.r.o. a uspokojoval ich pohľadávky prednostne v rozpore so zásadou pomerného uspokojovania pohľadávok všetkých veriteľov. V danom prípade je dané aj zavinenie na strane žalovaného, keď z hľadiska zavinenia sa pri trestnom čine zvýhodňovania veriteľa vyžaduje úmysel.

28. K obrane žalovaného, že žalobca si nemôže uplatňovať náhradu škody voči žalovanému, a to z dôvodu porušenia zásady ne bis in idem, teda uplatnenia dvojakkej pohľadávky, keďže žalobca popri predmetnej pohľadávke uplatnenej v tomto konaní si uplatnil pohľadávku aj v konkurznom konaní voči úpadcovi - spoločnosti SV Tech, s.r.o., ktorý nie je doteraz skončený, pričom žalobcom prihlásená pohľadávka v konkurznom konaní voči SV Tech s.r.o. bola správcom priznaná, súd uvádza: žalobca si v tomto spore uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovanému - fyzickej osobe, ktorá bola spôsobená úmyselným konaním žalovaného, za ktorý bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Tento nárok je potrebné odlíšiť od nároku žalobcu na úhradu faktúr za vykonanú prepravu pre spoločnosť SV Tech s.r.o. v konkurze.

29. V tomto konaní nebolo sporné, že žalobca má pohľadávku na zaplatenie prepravného za vykonané prepravy, ktorú si prihlásil do konkurzného konania úpadcu - spoločnosti SV Tech s.r.o. sp.zn. 40K/46/2014 dňa 19.2015 vo výške 47.817,26 eur a ktorá bola do zoznamu pohľadávok zapísaná (doteraz neuspokojená), a to voči spoločnosti SV Tech s.r.o.. Súčasne sa žalobca ako poškodený domáhal náhrady škody vo výške 19.820,40 eur v trestnom konaní a po odkázaní so svojím nárokom na civilný proces v tomto konaní, a to voči žalovanému ako fyzickej osobe, konateľovi spoločnosti SV Tech s.r.o. (odsúdenému v trestnom konaní). Súd uvádza, že totožnosť vecí, resp. uplatňovaného nároku je daná, ak je daná totožnosť účastníkov, predmetu konania a ide o rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť vecí, ak chýba čo len jeden znak totožnosti vecí. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu uplatňovaný pôvodne v občianskoprávnom konaní vo veci sp.zn. 18Cb/12/2014 Okresného súdu Prievidza a následne v konkurznom konaní 40K/46/2014 Okresného súdu Trenčín smeruje proti právnickej osobe - spoločnosti SV Tech s.r.o., ale nárok uplatňovaný žalobcom v tomto konaní (pôvodne v trestnom konaní sp.zn. 1T/27/2018 Okresného súdu Prievidza) smeruje proti fyzickej osobe - žalovanému.

30. Trestný čin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona je tzv. úpadkovým deliktom, ktorého objektom je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky (podľa zásad konkurzného a reštrukturalizačného konania). Z hľadiska objektívnej stránky ide o konanie, ktorým páchatel' zmarí, čo aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného svojho veriteľa na úkor ostatných. Uspokojením veriteľa je poskytnutie takého plnenia v jeho prospech, ktoré je obsahom záväzkového vzťahu medzi ním a dlžníkom. Zvýhodnenie veriteľa spočíva v tom, že dlžník, ktorý je platobne neschopný alebo nadmieru zadĺžený, plní jednému veriteľovi spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia na úkor ostatných veriteľov. Veriteľom je osoba, ktorá má voči páchatel'ovi právo na plnenie na základe existujúceho záväzkového právneho vzťahu bez ohľadu na dôvod vzniku takého záväzku. Páchatel'om môže byť iba dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky. Škodou v prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Trestného zákona je hodnota zmarenej pohľadávky v tej jej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená.

31. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom konania v občianskom súdnom konaní bolo rozhodovanie o nároku žalobcu voči dlžníkovi (SV Tech s.r.o.) zo zmlúv o preprave na zaplatenie odplaty za prepravu a po späťvzatí žaloby a zastavení konania sú pohľadávky z tohto záväzkového vzťahu po ich prihlásení žalobcom v konkurznom konaní vedenom voči dlžníkovi - SV Tech s.r.o. ako úpadcovi zapísané v zozname pohľadávok, zatiaľ čo predmetom konania najskôr v trestnom konaní a teraz v tomto konaní je nárok žalobcu voči žalovanému - fyzickej osobe, konateľovi dlžníka za porušenie povinností konateľa. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že pohľadávka na zaplatenie prepravného voči spoločnosti SV Tech s.r.o. a pohľadávka voči žalovanému ako fyzickej osobe sú dva samostatné, navzájom odlišné nároky, ktoré sa líšia nielen svojim právnym základom (titulom), ale aj svojou výškou a osobou dlžníka (subjektu právneho vzťahu), pretože žalobcova pohľadávka voči spoločnosti SV Tech s.r.o. na zaplatenie prepravného je pohľadávkou zo záväzkového vzťahu (zmlúv o preprave vecí), ktorá žalobcovi vznikla v súlade s dohodou zmluvných strán voči obchodnej spoločnosti - právnickej osobe ako zmluvnej strane záväzkového právneho vzťahu, ale žalobcova pohľadávka voči žalovanému na zaplatenie náhrady škody je pohľadávkou, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku protiprávneho konania žalovaného ako fyzickej osoby, ktoré naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu, a ktorým žalovaný spôsobil žalobcovi škodu tým, že zmaril uspokojenie pohľadávky žalobcu voči spoločnosti SV Tech s.r.o. v časti 19.820,40 eur.

32. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. V časti, v ktorej žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 19.820,40 eur s tým, že splnením pohľadávok žalobcu prihlásených do konkurzu vyhláseného na majetok spoločnosti SV Tech s.r.o., IČO: 36 342 653, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 40K/46/2014, kedykoľvek po právoplatnosti tohto rozsudku, v rozsahu presahujúcom sumu 24.339,60 eur, zanikne v rozsahu plnenia prevyšujúceho sumu 24.339,60 eur povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi túto sumu (s prihliadnutím na neskončené konkurzné konanie), súd nevzhladol dôvod žalobu v tejto časti zamietnuť.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.