

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200162
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200162.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: F. J., Z.. XX.X.XXXX, B. F. XX, XXX XX Q. Z. V. proti odorkyni: D. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. X, XXX XX Q. Z. V., právne zastúpenej JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, o návrhu na zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Návrh na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/296/2019-100 zo dňa 11. 11. 2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/36/2019 v časti výroku o uložení povinnosti F. J. nepribližovať sa k navrhovateľke D. L. na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní z a m i e t a .

II. Priznáva odporokyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19. 3. 2021 (neúplný návrh bol podaný dňa 5. 1. 2021 na Krajský súd v Košiciach) sa F. J. domáhal, aby súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9Co/296/2019 zo dňa 11. 11. 2019, a to v časti týkajúcej sa nepribližovania sa k D. L. na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že D. L. návrh podala na základe lži a klamstiev, keď tvrdila, že mala byť prenasledovaná, alebo mala mať obavy o svoj život. Popísala situácie, ktoré sa stali inak, ako v skutočnosti. K jej tvrdeniu, že z dôvodu agresívneho a šikanózneho správania ukončila s ním vzťah v júli 2018, uviedol, že v daný deň, kedy mu bol políciou uložený zákaz priblíženia sa k spoločnému obydliu, sa práve odporokynia správala po príchode z práce k nemu agresívne, používala hrubé výrazy a bránila mu priblížiť sa k synovi, vyhrážala sa mu políciou, a to všetko pred synom, ktorý sa bál a plakal. Syna vzala na ruky, aby navrhovateľovi zabránila chlapca vziať na ruky a akokoľvek ho upokojiť, takže ho použila ako štít, aj napriek tomu, že on ju upozorňoval, že synovi tým psychicky ubližuje. Následne utiekla aj so synom k susedom, odkiaľ zavolała políciu (z uvedeného dňa má urobený videozáznam).

2. K ďalšiemu tvrdeniu v pôvodnom návrhu odporokyne o nariadení neodkladného opatrenia, kedy táto mala uviesť, že podala na navrhovateľa štyri trestné oznámenia, ktoré boli prešetrené a ukončené v rámci priestupkového konania, navrhovateľ uviedol, že všetky tieto trestné oznámenia boli podané za jediným účelom, a to poškodiť jeho meno a zamedziť tak prístup k synovi.

3. K incidentu zo dňa 29. 7. 2019, ktorý sa stal pred domom odporokyne, a ktorý ona popísala ako napadnutie a prenasledovanie, navrhovateľ uviedol, že odporokynia sa s ním stýkala pravidelne pri spoločných prechádzkach s deťmi pred týmto incidentom, aj po ňom, k čomu predložil fotografie a popis konverzácie za dané obdobie. K tvrdeniu, že jej mal poškodiť auto, uviedol, že je to lož s cieľom, aby spolu s jej matkou L. Q., ktorá vozidlo vlastní, mohli od neho vymáhať škodu, ktorú on nespôsobil. Auto

bolo poškodené jej otcom, ktorý ho využíval na cestovanie do práce v Nemecku a vinou odporkyne, keď pri jazde spôsobila poškodenie blatníka, ku ktorému sa priznala. V súvislosti s incidentom s autom všetko vysvetlil polícii a predložil aj dôkazy o poškodenom vozidle spreď incidentu zo dňa 29. 7. 2019, ako aj video, na ktorom je zrejmé, že odporkyňa ho nabrala na kapotu auta, ktoré šoférovala, nie ako ona uviedla, že sa on na kapotu auta hodil sám.

4. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa ho naďalej kontaktovala a dožadovala sa osobného stretnutia, v období od mája 2019 do apríla 2020 s ním komunikuje a vyžaduje si pozornosť jej osoby a spoločného syna používa k citovému vydieraniu a osobnej pomste voči nemu. Takýmto správaním mu citovo ubližuje, snaží sa ho psychicky vydierať. V práci mu spôsobuje stres, kde sa nedokáže sústrediť na prácu.

5. V dňoch 1. 11. až 3. 11. 2019 s odporkyňou trávili spoločné víkendy v Poľsku aj s deťmi, kde sa zdalo byť všetko v poriadku. Odporkyňa sa javila ako normálna partnerka. Prejavovala k nemu náklonnosť a lásku v tom čase mali aj pohlavný styk. Po príchode domov sa zdalo byť všetko v poriadku do okamihu, kým on jej nezaslal rozpis o výdavkoch spojených s výletom. Pred výletom sa dohodli, že výdaje zaplatia napoly, aby nedošlo k nedorozumeniu. Následne sa mu odporkyňa mala posmievať, schovávať pred ním syna, aj seba s odôvodnením, že má už v rukách uznesenie o neodkladnom opatrení, pričom napriek tomu bola s ním stále v kontakte a bola aj uňho v byte. Neodkladné opatrenie je iba účelové, aby mu zamedzila prístup k synovi, nakoľko sa on takto k svojmu synovi nesmie priblížiť na ulici, ani na verejných podujatiach, následkom čoho chlapec ho vníma ako nepriateľa a ničí sa mu vybudovaný vzťah s ním.

6. Navrhovateľ v odôvodnení návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že D. L. má tvrdiť, že on ju prenasleduje v tom čase, keď on sa chce stretávať so svojím synom tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/279/2018 zo dňa 17. 1. 2019. V zmysle tohto rozsudku on má právo sa so synom stretávať, avšak odporkyňa mu v tom bráni, rozsudok nerešpektuje a mení ho vo svoj prospech, čím mu spôsobuje úmyselnú ujmu, vyprovokuje ho a potom zo seba urobí obeť, aby mohla podať trestné oznámenie v snahe poškodiť jeho meno. Tento problém sa navrhovateľ snaží dlhodobo vyriešiť aj v spolupráci s príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, aby tento dohodovoril odporkyňu, čo je však bezvýsledné.

7. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy, a to fotografie z dní, kedy spolu strávili spoločné chvíle s odporkyňou a synom, a to ešte pred schválením uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a kópie bločkov z výletu v Poľsku.

8. Súd sa oboznámil s obsahom dôkazného spisu sp. zn. 5C/36/2019, z ktorého zistil, že tunajším súdom bol návrh D. L. zo dňa 2. 8. 2018 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Navrhovateľka sa ním domáhala, aby súd uložil F. J. nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní a zároveň mu zakázať kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, s výnimkou kontaktovania v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom.

9. Po podaní odvolania D. L. bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/296/2019 zo dňa 11. 11. 2019 pôvodné rozhodnutie potvrdené, a to vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, s výnimkou kontaktovania v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom. V ostatnej časti bolo uznesenie zmenené a to tak, že F. J. bola uložená povinnosť nepribližovať sa k D. L. na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní.

10. Z odôvodnenia predmetného pozmeňujúceho uznesenia vyplýva, že jeho účelom bolo eliminovať fyzický kontakt medzi navrhovateľkou, teda D. L. a jej bývalým partnerom F. J.. Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy predložením uznesení OR PZ Spišská Nová Ves sp. zn. ČVS:ORP-327/SN-SN-2019 z 13.4.2019, ČVS:ORP-326/1-VYS-SN-2019 zo 17.5.2019, ktorými vec trestného oznámenia bola odovzdaná príslušnému správnenému orgánu Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi na prejednanie priestupku. Súd ďalej zohľadnil dôkazy, ktoré boli predložené v odvolacom konaní, ktoré preukazovali pomery a relevanciu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, a to lekárske nálezy o psychiatrických kontrolách na psychiatrickej ambulancii z obdobia od januára 2018 do

augusta 2019. Odvolací súd dospel k záveru, že v časti približovania sa k osobe boli splnené zákonné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Odporkyňa v písomnom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedla, že ak žalobca uvádza vo svojom návrhu, že situácie, ktoré ona popísala v pôvodnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, sa stali inak, k tomu neuviedol žiadne skutočnosti a dôkazy, ktoré by vyvrátili tvrdenia v pozmeňujúcom uznesení odvolacieho súdu. Navrhovateľ dokonca len odkopíroval to, čo je uvádzané v návrhu na začatie trestného stíhania na OR PZ, Odbor kriminálnej polície, kde bol tento návrh odmietnutý. Týmto sa len vyvrátili tvrdenia navrhovateľa, že samotný návrh na vydanie neodkladného opatrenia mal byť podaný na základe lži a klamstiev, pretože žalovaná vo svojom výsluchu pred políciou uviedla, že bola a neustále je zo strany žalobcu zastrašovaná, či už osobne, alebo prostredníctvom emailu, alebo sociálnych sietí. Dôvodnosť neodkladného opatrenia je potvrdená aj tým, že sám F. J. v návrhu na jeho zrušenie uvádza, že bol štyrikrát prejednávaný z titulu dopustenia sa priestupku voči odporkyni. Incident, ktorý navrhovateľ popisuje, zo dňa 29. 7. 2019, ak by sa stal inak, ak by sa mal stať tak, ako ho opisuje navrhovateľ, mal by mať o tom dôkaz a v prípade pravdivosti jeho tvrdenia mal vyhľadať lekársku pomoc na potvrdenie jeho tvrdenia. K uvedenému tvrdeniu odporkyňa predložila kópiu návrhu na začatie trestného stíhania vo veci krivého obvinenia podľa § 345 zo 22. 4. 2020, výsluch žalovanej zo dňa 20. 5. 2020 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/296/2019 zo dňa 11. 11. 2019.

12. Odporkyňa vo svojom vyjadrení ďalej absolútne poprela, žeby navrhovateľa kontaktovala a dožadovala sa s ním osobného stretnutia za obdobie od rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci neodkladného opatrenia v období od novembra 2019 do apríla 2020. Tobož nie, aby si vyžadovala od neho pozornosť. Je to úplná lož zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ o týchto svojich tvrdeniach nepredložil žiadne dôkazy. Dodala, že po dátume 11. 11. 2019 navrhovateľ opätovne a sústavne porušoval predmetné neodkladné opatrenie v pozmeňujúcej časti, pričom z toho dôvodu bola odporkyňa nútená podať naňho niekoľko trestných oznámení, tak ako to aj konštatoval samotný navrhovateľ. Teda, ak by odporkyňa vyhľadávala a vyžadovala si pozornosť navrhovateľa, nepodávala by naňho trestné oznámenia a následne by dané incidenty neboli prerokovávané ako priestupky.

13. K výletu v Poľsku, ktorý popisuje navrhovateľ, odporkyňa uviedla, že tento sa uskutočnil, a to na jeho podnet, avšak bezprostredne po tomto dátume bolo vydané neodkladné opatrenie. Navrhovateľ je tým, ktorý opakovane niekoľkokrát porušil dané neodkladné opatrenie, a preto odporkyňa naňho podala aj trestné oznámenie pre možné podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, kde sú podrobne opísané jednotlivé udalosti, kedy došlo k porušeniu neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľa. K tomu boli vypočutí aj svedkovia, ako vyplýva z uznesenia OR PZ, Odbor kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi zo dňa 30. 4. 2021. Aj keď skutky zo strany navrhovateľa neboli z pohľadu OR PZ kvalifikované ako trestný čin, už to, že k nim došlo, znamená, že došlo k porušeniu neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľa.

K tomuto tvrdeniu odporkyňa predložila listinné dôkazy, a to trestné oznámenie podané D. L. dňa 29. 6. 2020 na F. J. pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, trestné oznámenie zo dňa 30. 7. 2019 na F. J. pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci, nebezpečného vyhrážania a nebezpečného prenasledovania, zápisnica o výsluchu žalovanej zo dňa 22. 7. 2020 a 15. 10. 2020 v uvedených vyšetrovacích konaniach a uznesenie OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 30. 4. 2021 v konaní ČVS: ORP-516/2-VYS-SN-2020.

14. Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľ ju neustále zastrašuje, šikanuje, vulgárne jej nadáva a osočuje ju samotnú a zároveň aj členov jej rodiny. Ako dôkaz o tom predložila početnú emailovú komunikáciu medzi ňou a navrhovateľom v období po nariadení neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu má odporkyňa naďalej právom obavu o svoj život, zdravie svoje, ako aj členov jej rodiny. Situáciu v roku 2020 sa rozhodla riešiť aj formou vyhľadávania pomoci v občianskom združení „HANA“ v Spišskej Novej Vsi, za účelom poradenstva, ako má spracovať a čeliť vyhrážkam žalobcu, k čomu navrhla dôkaz prostredníctvom dopytu zo strany súdu.

15. K vyjadreniam žalobcu o bránení jej osobou v styku s ich maloletým spoločným synom P., uviedla, že sú to lži a výmysly, ktoré žalobca nepodložil žiadnymi dôkazmi. Ona nikdy nebránila, ani nebráni otcovi stretávať sa so synom, dokonca po vydaní neodkladného opatrenia, resp. jeho potvrdzujúcej časti odvolacím súdom, našla vhodnú osobu ako náhradu za seba, aby bolo stretávanie otca so synom riadne

dodržané. Styk otca so synom bol tak riadne zabezpečený v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 12P/279/2018, a to aj v čase mimo rozhodnutia súdu, o čom svedčí ich mailová komunikácia. Práve navrhovateľ je tým, ktorý stále napáda a dožaduje sa, aby odporkyňa osobne odovzdávala a preberala ich syna a vyhľadáva tak nové dôvody na útoky voči nej, ako aj splnomocnenej osobe. Odporkyňa má zato, že ak by navrhovateľovi išlo len o zabezpečenie styku, neútočil by sústavne na osoby, ktoré mu tento styk zabezpečujú. Dodala, že v máji 2021 bol styk nanovo upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/212/2020, ktorým došlo k rozšíreniu styku otca so synom P., a to práve na návrh odporkyne.

16. S poukazom na vyššie uvedené vyjadrenie k návrhu odporkyňa má zato, že dôvodnosť vydaného neodkladného opatrenia je oprávnená, nakoľko je tu potreba zachovať povinnosť navrhovateľovi spočívajúcu v zákaze nepribližovania sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní a poskytnúť tak žalovanej ochranu. Z uvedených dôvodov navrhuje návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Súd sa oboznámil návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, a s obsahom dôkazných listín predložených navrhovateľom - fotodokumentáciou a pokladničnými dokladmi, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/36/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/296/2019-100 zo dňa 11. 11. 2019 právoplatné dňa 12. 12. 2019, s dôkaznými listinami predloženými odporkyňou v písomnom vyjadrení k návrhu vyššie popísanými, teda emailovou komunikáciou, trestnými oznámeniami, uznesením o zastavení trestného stíhania, zápisnicami z výsluchov v predmetných trestných konaniach, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/279/2018 (zo spisu sp. zn. 5C/36/2019) a sp. zn. 14P/212/2020 (rozsudok si súd zadovážil z elektronického spisu tunajšieho súdu), a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, a preto ho uznesením zamietol.

18. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

20. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/, h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

23. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný, len čo ho vyhlásil, ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh, ktorý je prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia, teda od vykonateľnosti uznesenia, ktorým bolo nariadené. To platí bez ohľadu na právo protistrany podať proti uzneseniu o neodkladnom opatrení odvolanie. Rozhodujúci je totiž stav v čase vydania uznesenia

súdu prvej inštancie a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 C.s.p. Na základe rovnakého princípu nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p. to, že podmienky na jeho nariadenie neboli (spätne) nikdy splnené.

Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 C. s. p. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadeného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno ho zrušiť v zmysle ust. § 334 C. s. p. aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal z toho, že navrhovateľ neosvedčil danosť práva, žeby boli vážnejšie pochybnosti o potrebe zrušenia predmetného neodkladného opatrenia. Predovšetkým nepredložil súdu také relevantné dôkazy, ktorými by podložil svoje tvrdenie, že už v čase vydávania neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie. Práve naopak popisovanie udalostí, tak ako ich v návrhu chronologicky uvádza boli známe súdu už pri vydaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či už z pôvodného návrhu ako aj s vyjadrenia protistrany k odvolaniu. Subjektívne hodnotenie navrhovateľa, že ešte pred vydaním návrhu mali byť vzťahy medzi stranami dobré (spoločný výlet v Poľsku a pod.), sú v priamom rozpore s udalosťami, ako ich popisuje odporkyňa, a ňou podávanými trestnými oznámeniami. Navyše dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia nemôže byť to že podmienky na jeho nariadenie neboli (spätne) nikdy splnené, o čo navrhovateľ svoj návrh opiera, preto súd jeho návrh zamietol.

27. Ďalším dôvodom pre zamietnutie návrhu bolo zistenie súdu (z písomného vyjadrenia odporkyne a priložených dôkazov), že ani v čase po vydaní neodkladného opatrenia nedošlo medzi dotknutými osobami k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo uložené. Samotná mailová komunikácia z obdobia od novembra 2020 do mája 2021 je dôkazom toho, že navrhovateľ vulgárne napáda odporkyňu, ako aj jej matku. Naďalej boli a sú vedené vyšetrovacie konania v súvislosti s trestnými oznámeniami odporkyne na osobu navrhovateľa, čo absolútne nesvedčí o zlepšení vzťahov medzi dotknutými osobami. Uvedené skutočnosti nenasvedčujú tomu, aby sa situácia medzi navrhovateľom a odporkyňou zlepšila, resp. zmenila alebo aby nastala nová hmotnoprávna situácia.

28. Je potrebné konštatovať, že uložením zákazu približovať sa k matke mal. syna P., sa sťažil kontakt otca so synom, avšak táto situácia bola rovnaká aj v čase uloženia neodkladného opatrenia, tento stav sa nezmenil a vzťahuje sa na oboch rodičov maloletého syna P., ktorí musia vedieť v tomto danom skutkovom a právnom stave vzťahu so synom „ukočirovať“. Že sa im to sčasti darí svedčí rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 14P/212/2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností v časti realizácie styku otca s mal. synom P., ktorým došlo k rozšíreniu styku otca so synom v porovnaní s predošlým rozhodnutím v konaní sp. zn. 12P/279/2018. Takže ani tvrdenie navrhovateľa, že predmetné neodkladné opatrenie je potrebné zrušiť pre obmedzenie jeho styku so synom, nie je dôvodné. Navyše nemá ani zákonné opodstatnenie, pretože uložené neodkladné opatrenie sa netýka obmedzenia styku so synom. Na základe vyššie uvedeného súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, za použitia ustanovení § 334 C. s. p zamietol ako nedôvodný.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalovaná mala v konaní plný úspech, bola zastúpená právnym zástupcom, žiadala náhradu trov konania, preto súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia jej priznal plnú náhradu voči navrhovateľovi, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.