

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200241
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu BL Fifty, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 465 911 zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO:36 862 711 proti žalovanej A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. o zaplatenie 268,31 eur a zmluvnej pokuty 105,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 268,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,16 eur od 24.03.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 181,95 eur od 24.04.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 25.05.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 24.06.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 24.07.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 24.08.2021 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 34,56 eur od 24.09.2021 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 105,70 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,70 eur od 24.04.2021 do zaplatenia žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania o nároku na zaplatenie ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadenia (vo vzťahu k výroku I. rozsudku) proti žalovanej v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

IV. V časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.01.2024 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 374,01 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,16 eur od 24.03.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 287,65 eur od 24.04.2021 do zaplatenia. 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 25.05.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 24.06.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 24.07.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,16 eur od 24.08.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 34,56 eur od 24.09.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, prípadne ak mala záujem, aj predaj zariadenia na splátky/nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných služieb TV prípadne internetu. Tvrdil, že na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej služby v zvolenom rozsahu, pričom žalovaná zaviazala sa za tieto služby riadne a včas platiť podľa ňou zvoleného programu služieb a v prípade, ak jej bolo poskytnuté zariadenie, riadne

zaplatiť za toto zariadenie v dohodnutých splátkach. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanej služby a cenu poskytnutých služieb vyúčtovala žalovanej faktúrami špecifikovanými v žalobe znejúcimi na sumu spolu 397,90 eur (43,16 eur +287,65 eur +7,15 eur +21,06 eur +2,16 eur + 2,16 eur + 34,56 eur), ktoré žalovaná neuhradila, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Vo vzťahu k svojej aktívnej vecnej legitímácii uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca mu ako postupníkovi odplatne postúpila tam špecifikované pohľadávky vrátane pohľadávky voči žalovanej (referenčné číslo 4174799501) s tým, že celková neuhradená suma pohľadávky voči žalovanej v čase postúpenia bola 374,01 eur. Tvrdil, že neuplatňuje si z faktúrovaných položiek tie, ktoré priamo nesúvisia s poskytnutými službami, prípadne zariadením, ktoré si žalovaná zvolila (napr. náklady vymáhania – upomienka, náklady skorého vymáhania a pod.), preto uplatňuje z jednotlivých faktúr len nároky podľa špecifikácie v žalobe vo výške spolu 374,01 eur a uplatňuje si aj zmluvnú pokutu, ktorá bola stanovená v závislosti od dĺžky zotrvania v zmluvnom vzťahu a je priamo úmerná poskytnutým benefitom. Argumentoval, prečo podľa neho takto dojednaná výška zmluvnej pokuty nie je v rozpore s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa poukazujúc na viaceré súdne rozhodnutia. Rozhodnutia súdov, ktoré v minulosti vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa neho nie sú aplikovateľné na toto konanie, lebo jeho právny predchodca uvádzané nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil, pričom maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy a benefitov (napr. zľava z kúpnej ceny zariadenia) a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností (zmluvná pokuta časom klesá). Poukazujúc na omeškanie žalovanej a § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka uviedol, že uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania z jednotlivých nezaplatených súm.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej spolu s prílohami a výzvou vyjadriť sa k nej do vlastných rúk doručená bola dňa 18.03.2024 písomne nevyjadřila.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.04.2024, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 17.04.2024 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

6. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník, uzavreli dňa 04.01.2021 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet podľa § 44 a súvisiacich ust. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa v tejto zmluve zaviazala aktivovať a poskytovať žalovanej v zmluve dohodnuté služby a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb v zmysle cenníka a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou a jej súčasťami- Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb televízie a aktuálnym platným cenníkom na faktúru so zúčtovacím obdobím od 8. dňa mesiaca do 7. dňa nasledujúceho mesiaca.

7. V ten istý deň žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 588 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa v tejto zmluve zaviazala aktivovať a poskytovať žalovanej program služieb uvedený v tabuľke č.1 tejto zmluvy (T Ideál 32) a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v zmluve a telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku platnému ku dňu podpisu zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Cenníkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb na faktúru so zúčtovacím obdobím od 8. dňa mesiaca do 7. dňa nasledujúceho mesiaca. V zmluve je uvedená doba viazanosti 24 mesiacov a v bode 4

zmluvy sú vymedzené záväzky vyplývajúce z viazanosti pre žalovanú. Predmetom zmluvy (bod 1 písm. c/) bol aj záväzok podniku odovzdať žalovanej zariadenie Xiaomi Redmi Note 9 Pro a poskytnúť jej zľavu a záväzok žalovanej zariadenie prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu podľa dohody spôsobom a za podmienok dohodnutých v dohode a spĺňať podmienky pre poskytnutie zľavy.

8. V bode 5 Zmluvy označenom ako „Zmluvná pokuta“ je nasledujúce dojednanie : „V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy je uvedená v tabuľke č.1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy :
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.“ Ako základ zmluvnej pokuty – počiatočná suma, ktorá bude klesať je v zmluve uvedená suma 120,-eur.

9. Podľa bodu 7 písm. a) zmluvy kúpna cena zariadenia je rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške podľa Tabuľky č.2, kde je uvedené, že z plnej ceny zariadenia 329,-eur je zľava 276,-eur, kúpna cena (plná cena zariadenia po zohľadnení zľavy) je 53,-eur a cena bude hraená v 24 mesačných splátkach po 2,16 eur pri akontácii 1,16 eur. Podnik pri uzavretí Zmluvy vystaví účastníkovi faktúru na celú kúpnu cenu Zariadenia. Splatnosť jednotlivých mesačných splátok sa riadi splatnosťou platby za Služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za Služby vystavovaných podnikom za zúčtovacie obdobia vymedzené v tabuľke. Mesačné splátky uhrádza účastník v lehote splatnosti (bod 7 písm. b/). Kúpna cena zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a zľavou uvedenými v Tabuľke č.2 Zmluvy (bod 7 písm. c/ Zmluvy). Podľa bodu 7 písm h) Zmluvy Podnik je oprávnený požadovať od účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia jednorázovo (jednorázové zosplatenie) a v lehote určenej a Podnikom oznámenej účastníkovi (strata výhody splátok) ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi kupujúcemu uplatnenie práva na jednorázové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred. V bode 7 písm. e/ Zmluvy sú uvedené prípady, kedy vznikne účastníkovi povinnosť vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej zľavy s tým, že pomerná časť zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorej z daných skutočností a vypočíta sa podľa vzorca uvedeného v bode 6 písm. f/ Zmluvy.

10. Z predloženej faktúry číslo 8279033964 na čl.7 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom poplatkov za služby programu T ideál 32 po zľave (32 eur), 1000MB denný balíček (1,50 eur), Dáta navyše 1GB balíček (6,-eur), 1000MB denný balíček (1,50 eur) a splátky 2,16 eur vyúčtovala za obdobie od 08.02.2021 do 07.03.2021 k zaplateniu sumu spolu 43,16 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.03.2021.

11. Z predloženej faktúry číslo 8280878624 na čl.6 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom poplatkov za služby programu T ideál 32 po zľave (24,78 eur), splátky 2,16 eur, dotácie za koncové zariadenie (155,02 eur) a zmluvnej pokuty 105,70 eur vyúčtovala za obdobie od 08.03.2021 do 31.03.2021 k zaplateniu sumu spolu 287,65 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.04.2021.

12. Z predloženej faktúry číslo 8282722485 na čl.5 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom splátky 2,16 eur a nákladov vymáhania – upomienky (4,99 eur) vyúčtovala za obdobie od 08.04.2021 do 07.05.2021 k zaplateniu sumu spolu 7,15 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 24.05.2021. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 2,16 eur, teda bez poplatku za upomienku (4,99 eur).

13. Z predloženej faktúry číslo 8284569666 na čl.4 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom splátky 2,16 eur a nákladov skorého vymáhania (18,90 eur) vyúčtovala za obdobie od 08.05.2021 do 07.06.2021 k zaplateniu sumu spolu 21,06 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.06.2021. Žalobca z tejto faktúry žalobou uplatnil si len zaplatenie sumy 2,16 eur, teda bez nákladov skorého vymáhania (18,90 eur).

14. Z predloženej faktúry číslo 8286415445 na čl.40 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom splátky 2,16 eur vyúčtovala za obdobie od 08.06.2021 do 07.07.2021 k zaplateniu sumu spolu 2,16 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.07.2021.

15. Z predloženej faktúry číslo 8288262718 na čl.39 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom splátky 2,16 eur vyúčtovala za obdobie od 08.07.2021 do 07.08.2021 k zaplateniu sumu spolu 2,16 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.08.2021.

16. Z predloženej faktúry číslo 8290110086 na čl.38 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanej titulom 16 splátok po 2,16 eur vyúčtovala za obdobie od 08.08.2021 do 07.09.2021 k zaplateniu sumu spolu 34,56 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.09.2021.

17. Upomienkou zo dňa 07.05.2021 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyzvala žalovanú na úhradu nezaplatennej sumy z faktúry číslo 8279033964 vo výške 43,16 eur a z faktúry číslo 8280878624 vo výške 287,65 eur.

18. Písomným Upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 16.08.2021 (čl.27 spisu) spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanej oznámila, že z dôvodu omeškania s úhradou splátok koncového zariadenia viac ako 3 mesiace uplatňuje právo požadovať od žalovanej uhradenie kúpnej ceny jednorázovo so zohľadnením už zaplatených splátok a to po uplynutí 15 dní od tohto upozornenia s tým, že neuhradená časť kúpnej ceny zariadenia je 34,56 eur a celková dlžná suma za neuhradené služby a splátky že je 361,18 eur. Rozpis dlžnej sumy je súčasťou uvedenej písomnosti v ktorej žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy do 03.09.2021.

19. Z predloženej fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023 uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom ako postupníkom a jej prílohy č.1 – Zoznamu postupovaných pohľadávok bolo zistené, že pohľadávky voči žalovanej z faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými boli odplatne postúpené na žalobcu.

20. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanej boli poskytnuté dohodnuté služby a odpredané zariadenie, vznikol v zmysle zmluvy nárok na zaplatenie ceny týchto služieb a zariadenia a z dôvodu porušenia zmluvných povinností aj nárok na zmluvnú pokutu, pričom cenu služieb, zariadenia a zmluvnú pokutu žalovaná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradila.

21. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplatenie sumy 374,01 eur, z čoho časť vo výške 65,78 eur uplatňovaná je titulom ceny telekomunikačných služieb, časť vo výške 202,53 eur titulom nezaplatennej kúpnej ceny (47,52 eur) a vrátenia dotácie (155,01 eur po zaokrúhlení o 0,01 eur v zmysle faktúry číslo 8280878624) za mobilné zariadenie a časť vo výške 105,70 eur titulom zmluvnej pokuty ktorý opiera o zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v nej obsiahnutú kúpnu zmluvu uzavretú so žalovanou ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase uzavretia v osobitnom zákone č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona, v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

22. Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. Podľa § 44 ods.1 zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (04.01.2021) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods.2 tohto zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

27. Podľa § 44 ods.4 tohto zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

28. Podľa § 44 ods. 6 tohto zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

29. Podľa § 43 ods.1 písm.a) a b) tohto zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

30. Podľa § 43 ods.12 písm. a) a b) tohto zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

31. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

32. Podľa § 591 veta prvá Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Žalovaná, ktorej žaloba so všetkými prílohami bola riadne doručená a bola vyzvaná sa k nej vyjadriť žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprela a preto skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaná uzavrela s ním predmetnú zmluvu s dohodou o splátkach, že boli jej riadne poskytnuté telekomunikačné služby v rozsahu a špecifikácii podrobne uvedenej v žalovaných faktúrach a že žalovaná tam uvedenú cenu služieb ani splátky kúpnej ceny zariadenia doposiaľ nezaplatila súd v súlade s § 151 ods.1 CSP považoval za nesporné.

35. Po oboznámení sa so žalobcom predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, odpredala žalovanej mobilné zariadenie Xiaomi Redmi Note 9 Pro za zľavnenú kúpnu cenu na splátky a poskytla žalovanej v zmluve dohodnuté služby, za čo jej vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Povinnosťou žalovanej bolo cenu služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v lehote splatnosti faktúr zaplatiť. Spolu cena žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie od 08.02.2021 do 07.09.2021 v súvislosti s používaním SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 65,78 eur. Táto cena služieb vo výške 65,78 eur podľa tvrdenia žalobcu nebola obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s. žalovanou uhradená, čo nebolo v priebehu konania ničím spochybnené. Preto vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 65,78 eur mal za preukázaný a dôvodný, keďže tento nárok vyplývajúci z uzavretej zmluvy a zákona o elektronických komunikáciách je daný a jeho základ aj výška boli predloženou zmluvou a faktúrami preukázané. Keďže žalovaná porušila povinnosť hradiť pravidelné mesačné poplatky a cenu služieb a splátky kúpnej ceny predaného telekomunikačného zariadenia, bola v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, došlo v zmysle bodu 7 zmluvy k strate výhody splátok tejto kúpnej ceny a žalovaná bola

povinná celú zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť jednorázovo na požiadanie, ktorým tu bolo „Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ“ vyhotovené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s dňa 16.08.2021. Keďže sa tak nestalo, boli zosplatnené splátky kúpnej ceny zariadenia (16 splátok po 2,16 eur) k jednorazovému zaplateniu vyúčtované žalovanej faktúrou zo dňa 08.09.2021 (čl.38 spisu). Z dôvodu straty časti nároku na zľavu bola žalovaná povinná vrátiť tiež dotáciu za koncové zariadenie vo výške 155,01 eur vyúčtovanú jej faktúrou zo dňa 08.04.2021 (čl.1.6 spisu). Súd tak nárok žalobcu na zaplatenie ceny služieb vo výške 65,78 eur a sumy za nezaplatené splátky kúpnej ceny a dotáciu za zariadenie vo výške 202,53 eur, teda nárok spolu vo výške 268,31 eur považoval za preukázaný a dôvodný.

36. Nezaplatením ceny služieb, dotácie a splátok zariadenia v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaná dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť okrem ceny služieb, dotácie a splátok kúpnej ceny zariadenia aj úrok z omeškania.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania (5 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v deň, od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania (deň nasledujúci po splatnosti tej- ktorej faktúry) bola v omeškaní so zaplatením ceny služieb, dotácie a splátok zariadenia a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 268,31 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či právo, ktoré sa vymáha zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané, pričom zistil, že premlčané nie je, nakoľko najstaršia z vystavených faktúr splatná bola 23.03.2021 a žaloba súdu doručená bola dňa 25.01.2024, teda pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

42. Keďže zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023 mal súd preukázané, že pohľadávka z predmetných faktúr bola postúpená na žalobcu, je žalovaná povinná danú sumu zaplatiť žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky. Podmienky postupiteľnosti pohľadávky podniku v zmysle § 86 ods.5 zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase postúpenia (predtým § 43 ods.13 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách) boli splnené, keďže písomnou výzvou zo dňa 16.08.2021 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie celej dlžnej sumy, čo táto ani nepoprela.

43. Súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods.3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh. Preto nebol dôvod na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu, na úhradu ktorého navyše žalovaná takmer 3 roky, ktoré uplynuli od splatnosti daných nárokov neuhradila nič. Uvedené žalovanej nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcela splácať v splátkach, obrátila s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

44. V časti posledného žalobou uplatneného nároku, teda nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 105,70 eur a úroku z omeškania z nej požadovaného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

45. Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

46. Podľa § 545 ods.1,2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

XX. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

48. Podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

49. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

50. V súvislosti so záverom o nedôvodnosti časti žaloby žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty je treba najmä uviesť, že žaloba v tejto časti zjavne obchádza zákonný zákaz vyplývajúci z ust. § 53a Občianskeho zákonníka, čo samo osebe zakladá dôvod na jej zamietnutie v tejto časti. Podľa tohto zákonného ustanovenia ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

51. V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na zmluvnú pokutu preto súd dáva do pozornosti napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/106/2022 vo výroku ktorého bolo obdobné dojednanie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. o regresívnej zmluvnej pokute (vypočítanej podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti) vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne bolo za neprijateľnú zmluvnú podmienku také dojednanie vyhodnotené napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn.22Co/89/2019, 7CoCsp/28/2021, 5CoCsp/49/2021, 8CoCsp/31/2021, 9CoCsp/53/2021, 17CoCsp/50/2021, 2CoCsp/12/2022, 18CoCsp/39/2022 alebo aktuálne 17CoCsp/2/2023.

XX. Už citované ust. § 53a Občianskeho zákonníka bolo doň včlenené s účinnosťou od 1.3.2010 zákonom č.575/2009 Z.z. ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky zákonník. Súd si dovoľuje poukázať na dôvodovú správu k predmetnému zákonu z ktorej jasne vyplýva, čo zákonodarcu viedlo k zavedeniu predmetnej právnej úpravy, a síce bolo to zistenie, že cit. "niektorí dodávatelia napriek tomu, že súd im právoplatne nepriznal plnenie z takejto nečestnej podmienky, naďalej v iných prípadoch takúto

podmienku bez zábran používajú. Zákonodarca sa preto rozhodol zaviesť zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie. Takéto rozhodnutie nebude predstavovať prekážku rozsúdenej veci res iudicatae. Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenia v rozpore so zákonom. Zmysel a cieľ navrhovanej právnej úpravy by sa nedosiahol, ak by po rozhodnutí súdu dodávateľ postúpil pohľadávku a právny nástupca by ju vymáhal, aj keď bola založená na nečestnej zmluvnej podmienke. Navrhované ustanovenie in fine počítá aj s takýmito únikmi pred zodpovednosťou. Rozsudok bude zaväzovať iba účastníkov konania. Zákonná povinnosť vyplývajúca z navrhovaného ustanovenia však bude znamenať pre dodávateľov povinnosť, aby už na súde neuplatňovali plnenie založené na neprijateľnej teda nečestnej zmluvnej podmienke. V praxi nemožno vylúčiť, že dodávateľ napriek tomu, že mu bola právoplatne zamietnutá žaloba o plnenie z neprijateľnej podmienky, znovu uplatní plnenie z takejto nemorálnej podmienky. Nepredpokladá sa však, že sa dodávateľ po tom, ako mu súd právoplatne zamietne žalobu pre nemorálnu podmienku, bude opätovne pokúšať použiť takúto podmienku tak, ako je to žiaľ, v súčasnosti veľmi bežné. Obsahom povinnosti je nepoužívať ďalej nečestnú zmluvnú podmienku a teda najmä neuplatňovať z nej plnenie na súde a neprijímať plnenia z takejto podmienky. Predkladateľ zdôrazňuje, že nezavádza žiadne nové kompetencie a nejde ani o prekryvanie kompetencií s inými orgánmi. Navrhovaná právna úprava je len o tom, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach, čím dehonestuje celý inštitucionálny systém ochrany spotrebiteľa. Je aj v záujme samotných dodávateľov, aby sa trh „vyčistil“ od nepoctivých podnikateľov. Spotrebiteľa treba chrániť, pretože je dôležitým prvkom v trhovej ekonomike, zabezpečuje obrat, zisky a dane. Záujem na posilňovaní dôvery spotrebiteľa je zvlášť v prebiehajúcej kríze prepotrebný“.

53. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

54. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora č. C-76/10 vo veci POHOTOVOSTĚ / Korčkovská), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

55. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej

neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej dohody o zmluvnej pokute. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejím a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C XXX/XX-X 244/98). V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.6Co/238/2012 zo dňa 10.9.2013.

56. I keď pre záver o nemožnosti žalobe vyhovieť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty by vzhľadom na vyššie uvedené stačilo i zistenie, že žalobca tu uplatnil plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už súdmi bola opakovane právoplatne judikovaná ako neprijateľná (k tomu vid' podporne vo vzťahu k danej zmluvnej pokute napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 7CoCsp/28/2021), súd pre úplnosť dodáva, že tak ako iné súdy v už uvedených rozhodnutiach, aj on považuje dodávateľom vopred pripravené ustanovenie o zmluvnej pokute v bode 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.01.2021 za neplatné z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

57. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

58. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíjal od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednávala (opak tu žalobca, ktorý v tomto smere niesol dôkazné bremeno nepreukázal), pretože ako je súdu z jeho činnosti známe, zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a táto spoločnosť menila len výšku zmluvnej pokuty. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

59. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

60. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb je zmluvná pokuta (základ – počiatková suma, ktorá bude klesať) vo výške 120,-eur. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil, pričom v zmysle bodu 5 zmluvy nárok na jej zaplatenie vzniká z dôvodu porušenia záväzku viazanosti.

61. V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Nemali by pritom byť žiadne pochybnosti o potrebe uprednostniť výklad v prospech spotrebiteľa a jeho ochrany (podporne napr. bod 22 odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV ÚS 69/2023).

62. Zmluvná pokuta uvedená v zmluve pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorým sa rozumejú prípady uvedené v bode 4 zmluvy (ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla k inému podniku pred uplynutím doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok) vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti v rámci záväzku viazanosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorú súd považuje za neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Na tom nič nemení ani fakt, že dodávateľ sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1,- euro. Prípadné následné uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa ako okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty dojednanie nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške.

63. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali a to aj v prípade, ak porušením zmluvných povinností nevznikne druhej strane škoda. Jej funkcia spočíva v hrozbe zaplatiť určitú dohodnutú sumu, keď povinný svoj záväzok nesplní riadne a včas. Úlohou zmluvnej pokuty je viesť k splneniu povinností zo strany účastníkov. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad, že k splneniu záväzku dohodnutého v zmluve nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, prípadne ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Žalobca sa domáha zaplatenia sumy 105,70 eur titulom zmluvnej pokuty. Tá je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu (120 eur) pre výpočet počas plynutia doby viazanosti zohľadňujúc počet uplynutých a zostávajúcich dní viazanosti. Za každý deň plnenia zmluvy sa teda základ pomerne ponížuje. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy, bez možnosti voľby ich prijatia alebo odmietnutia. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľskej zmluvy ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné dojednania majúce charakter všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Vzhľadom na charakter dojednania o zmluvnej pokute a jeho začlenenia v texte právneho úkonu -zmluvy, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a zároveň vytvárajúca „efekt bludiska ďalších záväzkov“. Žalobca nepreukázal opak v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda platí prezumpcia predpokladaná zákonom, že sa nejedná o individuálne dojednanú podmienku.

64. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Právny predchodca žalobcu ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou.

65. Nepochybne je právom poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovanej riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služieb, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyt služieb minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou. Súd však má za to, že aj pri takomto vzťahu je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby.

66. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej-ktorej služby. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného ku dňu uzavretia zmluvy (04.01.2021), bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Porušením záväzku viazanosti v zmysle bodu 4 zmluvy o poskytovaní verejných služieb je ukončenie využívania služieb podniku v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, prenosu telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb. Uvedené ustanovenie bez ohľadu na to, že žalovaná sa v zmluve zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, ukladalo podniku povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovanej zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

67. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že predchodca žalobcu sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Súd podotýka, že sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo podniku právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednanie zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

XX. Nemožno akceptovať tvrdenia žalobcu, ktorý sa odvoláva na to, že maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny a benefitov. Tieto inštitúty nemožno navzájom zamieňať a je vecou obchodnej politiky predchodcu žalobcu, že poskytol zľavu z mobilného telefónu, ktorý v súvislosti s uzavretím predmetnej zmluvy o pripojení žalovanej odpredal. Výška zmluvnej pokuty tak ako ju stanovil podnik však s touto zľavou vôbec nesúvisí. Zmluvná pokuta sa viaže na porušenie konkrétnych povinností žalovanej ako spotrebiteľa. Okolnosť, že žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná alebo nútená uzatvoriť zmluvu o pripojení, ktorou jej bol predmetný mobilný telefón poskytnutý, nemá vo vzťahu k výške a funkcii zmluvnej pokuty právny význam.

69. K poukazu žalobcu na rôzne súdne rozhodnutia súd uvádza, že v obdobných právnych veciach (zmluvných pokút) predchodcu žalobcu už opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Táto rozhodovacia prax je dlhodobo ustálená. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty preto súd poukazuje jednak na staršie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017 ale aj novšie, aktuálne rozhodnutia, napr. sp.zn. 2CoCsp/12/2022, 18CoCsp/39/2022 alebo 17CoCsp/2/2023. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV. ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.02.2011 vyslovil, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória i prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.

70. Zmluva o poskytovaní verejných služieb má charakter zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú. Nič na tom nemení ani žalovanou prevzatý záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Využitie zákonom danej možnosti ukončenia zmluvy nepredstavuje porušenie povinnosti, za ktoré bolo možné požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty. Ak teda odvodzuje žalobca ako nástupca dodávateľa svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa, t.j. zo zmluvnej podmienky ktorá je neplatná, nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Súd preto vzhľadom na všetko uvedené žalobu v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

71. Čo sa týka rozhodnutia o trovách konania, v danom prípade boli do jedného konania spojené viaceré samostatné nároky so samostatným skutkovým základom (zaplatenie ceny služieb, zaplatenie nezaplatených splátok kúpnej ceny, zaplatenie zmluvnej pokuty), ktoré mohli byť predmetom samostatných konaní, kde preto úspech a neúspech je podľa názoru súdu pri každom nároku potrebné posudzovať samostatne.

72. V prípade ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú. V takom prípade treba

samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu strán, ďalej zväžiť, či neúspech nebol len v nepatrnej časti alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konania o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. októbra 2012, sp. zn. 3 M Cdo 11/2011).

73. V časti konania o nároku na zaplatenie ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadenia (vo vzťahu k výroku I. rozsudku) s príslušenstvom bol žalobca plne úspešný, preto tu má v zmysle § 255 ods.1 nárok na náhradu trov konania a preto v súlade s § 262 ods.1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania tejto časti konania rozhodol vo výroku III tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v tejto časti v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

74. V časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty úspech v spore mala žalovaná, keďže žaloba bola v tejto časti zamietnutá, preto podľa § 255 ods.1 CSP jej vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania. Žalovaná však náhradu žiadnych trov konania neuplatnila, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovanej nevyplývajú, preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol vo výroku IV tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, lebo žalobcovi nárok na ich náhradu nevznikol a žalovanej nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.