

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118395778
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6118395778.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanému: T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XXX, o zaplatenie 1.560,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.560,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.560,05 Eur od 12.9.2018 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.7.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.560,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.560,05 Eur od 12.9.2018 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 24 % ročne zo sumy 1.560,05 Eur od 12.9.2018 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s. a žalovaný dňa 27.4.2010 uzavreli zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Pôvodný veriteľ si uplatnil právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s obchodnými podmienkami, na základe čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy a to aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2015, obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2015 zo dňa 4.12.2015, Všeobecné obchodné podmienky, zmluvu o úvere dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 27.4.2010, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.11.2012 s doručenkou, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 26.11.2018 a podací hárok č. Q..

4. V upomínacom konaní žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti žaloby ktorej sa netýkal rozpor s právnymi predpismi, na základe čoho v zmysle § 8 odsek 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 24 % ročne zo sumy 1.560,05 Eur od 12.9.2018 do zaplatenia späť a konanie sa v tejto časti zastavilo.

5. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 26Up/1162/2018 zo dňa 4.3.2019 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.560,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.560,05 Eur od 12.9.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 239,90 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor.

6. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku bol spis dňa 29.7.2019 postúpený Okresnému súdu Piešťany.

7. Žalovaný bol uznesením sp. zn. 18Cp/82/2019 zo dňa 30.7.2019 vyzvaný, aby sa vyjadril k podanej žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Reakciou žalovaného na žalobu a výzvu súdu bol email zo dňa 19.12.2019, v ktorom uviedol, že sa mu nedá vyplatiť celá suma, ale chce sa dohodnúť na mesačnej splátke vo výške 100 Eur.

9. Dňa 11.3.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu v ktorom uviedol, že žalovaný na pohľadávku uhradil sumu 1.690,78 Eur, pričom do zosplatnenia a postúpenia pohľadávky na nového veriteľa uhradil 1.440,78 Eur a po postúpení pohľadávky uhradil sumu 250 Eur. V súvislosti s výzvou súdu na preukázanie odoslania výzvy žalovanému (podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorou bol spotrebiteľ upozornený na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka a preukázanie oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanému predložili listiny a to výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 26.11.2018, podací hárok č. Q., výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.11.2012 s doručenkou a oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2015.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 10.6.2021, ktoré vykonal podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný spoju neprítomnosť neospravedlnil.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s. a žalovaný ako klient, fyzická osoba uzatvorili dňa 27.04.2010 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 70 mesačnými splátkami vo výške 53 Eur, s dátumom prvej platby do 18.5.2010 a dátumom ďalšej platby k 16. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve uvedená 18.02.2016, ročná úroková sadzba 24 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 27,66 %, priemerná RPMN 19,11 % a celková výška nákladov 1.738,42 Eur.

13. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.11.2012 vyplýva, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu (bankou) vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 1.724,28 Eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň mu bolo oznámené, že sa jeho úverová pohľadávka stala k 2.11.2012 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výzva bola podľa doručky žalovanému doručená dňa 12.11.2012.

14. Z predloženého aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2015 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur, z ktorého žalovaný jednotlivými splátkami uhradil celkovú čiastku vo výške 1.378,48 Eur (26 x 53 Eur + 0,48 Eur).

15. Z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2015 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že bola pohľadávky banky voči jeho osobe vyplývajúca z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX postúpená žalobcovi.

16. Z výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 26.11.2018 vyplýva, že žalovaný bol žalobcom vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy 4.579,26 Eur do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa podacieho hárku č. Q. bola výzva odoslaná žalovanému dňa 27.11.2018.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť v celom rozsahu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 27.4.2010 Zmluvu o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorenú zmluvu o úvere súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V predmetnom spotrebiteľskom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súd posudzoval zmluvu aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a má za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

28. Žalovaný v konaní nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, nepoprel existenciu dlhu, výšku poskytnutého úveru, výšku splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

29. Súd v prvom rade skúmal, či účastníci zmluvy mali dohodnuté právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Podľa dikcie ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalovaný svojim podpisom potvrdil, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Z článku 5 Obchodných podmienok - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ z bodu 5.2. vyplýva, že ak je klient v omeškaní s platením viac ako dvoch splátok v plnej, resp. čiastočnej výške je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

31. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nesplnenie niektorej splátky zo zmluvy o úvere žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Zároveň má súd za preukázané, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Súd má za to, že došlo k platnému vyhláseniu úveru za predčasne splatný a k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu, keďže pri postúpení pohľadávky bolo dodržané aj ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

32. Poštová banka, a. s. tak bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, ak by takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo by potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť by bol povinný súd v konaní ex offio aj bez námietky žalovaného prihladiť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015). Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdnom spore dospel súd k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu.

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000 Eur, že žalovaný uhradil celkovo v súvislosti s poskytnutým úverom sumu 1.690,78 Eur, že úver prestal splácať riadne a včas a tak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a následne k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu (banky) na žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

34. Jedinou reakciou žalovaného vo vzťahu k podanej žalobe bol email zo dňa 19.12.2019, v ktorom uviedol, že sa mu nedá vyplatiť celá suma ale chce sa dohodnúť na mesačnej splátke vo výške 100 Eur. Keďže aj žalobca prejavil záujem o zmier, súd sa o uzavretie zmiery medzi stranami aktívne pokúšal, avšak žalovaný na následné opakované výzvy súdu nereagoval, na pojednávanie sa opakovane nedostavil a tak súdu netvrdil, ani nepreukázal svoje majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o možnosti úhrady žalovanej sumy v splátkach. Súd tak žalovanému uložil zaplatiť priznanú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

35. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.560,05 Eur od 12.9.2018 do zaplataenia. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po vyhlásení úveru za predčasne splatný a žalobca má od tohto dňa nárok na úrok z omeškania vo vzťahu k priznanej sume 1.560,05 Eur. Je vecou žalobcu, že si uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu ako mu na úrok vznikol nárok. Súd má tak za to, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania v správnej výške 5,5 %, vzhľadom na Európskou centrálnou bankou určenú základnú úrokovú sadzbu a tak mu súd uplatnený úrok z omeškania priznal.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP a § 255 odsek 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).