

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/2197/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120452360  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120452360.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinnému: T. N., B.. XX. XX. XXXX, X. X. XX, XXX XX T., o vymoženie 93,63 Eur, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2197/2020 zo dňa 31. 03. 2021, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2197/2020 zo dňa 31. 03. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2197/2020 zo dňa 31. 03. 2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2197/2020 zo dňa 31. 03. 2021 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vyššia súdna úradníčka svoje rozhodnutie odôvodnila skutočnosťou, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný podľa dostupnej evidencie súdu neexistuje. V zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať aj označenie oprávneného a povinného. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia (práve dátum narodenia, prípadne rodné číslo fyzickej osoby bezpečne túto osobu identifikuje a zároveň ju odlišuje od iných fyzických osôb) alebo iným identifikačným číslom. Predpokladom pre vedenie exekúcie voči povinnému je v zmysle daného ustanovenia jeho jednoznačná identifikácia, ktorá je potrebná už v základnom konaní. V danej veci nemala za preukázané, že povinný s označeným menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, fyzicky existoval, nakoľko všetky lustrácie, ktoré boli vykonané vyšli bezvýsledne a povinného sa nepodarilo nájsť v žiadnej evidencii. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v listinných dôkazoch, z ktorých oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorými sú v tomto prípade predovšetkým exekučné tituly a spotrebiteľská zmluva. Z hľadiska procesného tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní. V tomto prípade teda ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že nesprávnym procesným postupom konajúci súd znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Oprávnený zastáva názor, že exekučný titul je vykonateľný po formálnej ako aj po materiálnej stránke. V uvedenom prípade podľa názoru oprávneného nepochybil ani konajúci súd na prvej inštancii, ani oprávnený,

nakoľko z priloženej dokumentácie jasne vyplýva, kto je povinným v tomto exekučnom konaní. Zdôraznil, že v konaní doložil exekučný titul v podobe platobného rozkazu sp. zn. 12Csp/24/2018, vydaného Okresným súdom Humenné dňa 22. 06. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 06. 2018. Vzhľadom k uvedenému je nepochybné, že platobný rozkaz musel byť povinnému doručený do vlastných rúk nakoľko by nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť a musel by byť zrušený v plnom rozsahu. V tejto súvislosti oprávnený poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ by povinný uviedol pri kontraktácii zmluvy s právnym predchodcom napr. falošný občiansky preukaz, túto skutočnosť by nevyhnutne zistil súd prvej inštancie, ktorý s povinným (vtedy žalovaný) konal. Oprávnený riadne označil povinného, pričom na základe všetkých identifikačných údajov uvedených v návrhu na vykonanie exekúcie nemožno mať podľa názoru oprávneného žiadnych rozumných pochybností o existencii povinného. V rámci prieskumu exekučného titulu exekučný súd nedisponuje právomocou meniť samotné rozhodnutie, prípadne sanovať jeho nedostatky. Uvedené však nemožno spravodlivo požadovať ani od oprávneného, nakoľko by sa s odstupom času žiadnej prípadnej zmeny exekučného titulu nedovolal. Zároveň oprávnený zastáva názor, že v prípade, ak prvoinštančný súd napriek tomu, že osoba povinného (vtedy žalovaného) neexistuje vo veci konal a napokon vydal aj rozsudok a ako aj rozhodnutie vo veci samej (exekučný titul), dopustil sa tým markantnej chyby, ktorá podľa názoru oprávneného zakladá zodpovednosť podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

10. Súd prvej inštancie sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, pre ktoré vyššia súdna úradníčka návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietla, a preto naň v podrobnostiach odkazuje. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považuje za presvedčivé, dostatočné a jasné, pričom vyššia súdna úradníčka sa vysporiadala so všetkými, pre rozhodnutie vo veci relevantnými, tvrdeniami oprávneného.

11. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky súd prvej inštancie nad rámec dopĺňa, že vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku pre začatie exekúcie ako aj pre jej ďalší postup musia byť splnené zákonom stanovené podmienky. Ide nielen o podmienky procesného charakteru ale aj hmotnoprávne podmienky. Procesnými podmienkami exekúcie sú spôsobilí účastníci, príslušnosť súdu, spôsobilý návrh na vykonanie exekúcie a vykonateľný exekučný titul. Všetky ostatné predpoklady exekúcie sú predpokladmi hmotnoprávnymi (materiálnymi), ktorých nedostatok síce nebráni začatiu a pokračovaniu exekučného konania, ale bráni prípustnosti a zákonnosti samotnej exekúcie.

12. Návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti. Pri označení oprávneného a povinného, priamo Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. uvádza, že fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Zo znenia zákona vyplýva, že dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj fyzickej osoby je obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie (nie fakultatívnu). Oprávnený a povinný musia byť označení tak, aby neboli zameniteľní s iným subjektom, teda nielen menom a priezviskom (resp. názvom), adresou pobytu (resp. sídlom), ale aj ich individuálnym identifikačným znakom, ktorým je dátum narodenia, rodné číslo, prípadne iný identifikačný údaj, IČO a podobne.

13. Exekučné konanie je návrhovým konaním, teda konaním, ktoré nemôže exekučný súd začať z úradnej povinnosti, ale začína sa výlučne na návrh podaný oprávneným subjektom, a to dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu. Subjektom legitimovaným na podanie návrhu je osoba, ktorej exekučný titul priznáva určité právo, alebo je to osoba, na ktorú toto právo po vydaní exekučného titulu bolo prevedené právnym úkonom alebo prešlo na základe právnej skutočnosti, t.j. oprávnený. Iba oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie (po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti) a týmto návrhom aj procesne disponovať (vrátane jeho opravy).

14. Preskúmaním exekučného spisu súd prvej inštancie zistil, že pokiaľ ide o označenie povinného v návrhu na vykonanie exekúcie, toto síce obsahovalo meno, priezvisko, bydlisko aj dátum narodenia, ktorý bol dokonca zhodný s dátumom narodenia v exekučnom titule, ale exekučný súd takúto fyzickú osobu v registri obyvateľov SR, ani v inom registri, ktorý má k dispozícii, nenašiel. Právny záver vyššej súdnej úradníčky o tom, že v prípade povinného ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, a teda nemá ani spôsobilosti mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní, tak bol podľa názoru súdu prvej inštancie správny.

15. Pre úplnosť súd prvej inštancie dopĺňa, že až ďalšími lustráciami nad rámec svojej povinnosti zistil, že existuje osoba, o ktorej sa možno domnievať, že môže byť osobou, ktorú chcel oprávnený označiť v návrhu ako povinnú osobu (rozdiel je v priezvisku). Súd však nie je oprávnený vykonať, a to ani z úradnej moci, taký zásah do dispozičného práva oprávneného, že zmení údaj, ktorý oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie a ktorý možno vyhodnotiť ako chybný, za iný údaj, ktorý je podľa exekučného súdu správny (iný ako je v návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj v samotnom exekučnom titule). A už vôbec nie je exekučný súd oprávnený zasahovať ani meniť rozhodnutia iných súdov, ktoré sú exekučnými titulmi, a to ani pokiaľ ide o opravu zrejmych chýb a nesprávností, ktoré sa v nich môžu nachádzať. K uvedenému účelu slúži opravné uznesenie k exekučnému titulu.

16. Tvrdenie oprávneného, že súd mal procesnú subjektivitu preukázanú vedením základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, je pre posudzovanie návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh irelevantné, pretože napriek opačnému názoru oprávneného nemožno viesť exekúciu voči subjektu, ktorý neexistuje. Vedenie takejto exekúcie by predsa nemalo reálny význam a ani právny základ, keď pre vedenie exekúcie nie sú splnené podmienky konania v dôsledku existencie neodstrániteľnej prekážky v podobe nedostatku procesnej subjektivity v zmysle § 62 CSP.

17. Súd ďalej konštatuje, že súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, či je tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že už v konaní, v ktorom je vydaný exekučný titul, sa v zmysle § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého bydliska alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, teda rovnako ako to vyžaduje v exekučnom konaní ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. Exekučného poriadku. Teda, aj v základnom súdnom konaní a aj v exekučnom konaní sa žalovaný resp. povinný, obligatórne (nie fakultatívne) označuje aj individuálnym identifikačným údajom, ktorým je u fyzickej osoby práve dátum narodenia. V prípade, ak súd v základnom konaní zistí, že niektorá z náležitostí žaloby chýba alebo je uvedená nesprávne, musí takúto vadu konania odstrániť postupom v zmysle § 129 CSP a to aj pokiaľ ide o chybu v dátume narodenia žalovaného, resp. predovšetkým ak ide o takúto chybu,

pretože práve dátum narodenia fyzickej osoby umožňuje jej nezameniteľnú a individuálnu identifikáciu. Exekučný súd nie je oprávnený nijako zasahovať, ani meniť rozhodnutia iných súdov a to ani pokiaľ ide o opravu zrejmych chýb a nesprávností, ktoré sa v nich môžu nachádzať.

18. Ako už súd uviedol, aj v exekučnom konaní zákon pripúšťa možnosť opravy zrejmych nesprávností, ale iba vo vzťahu k návrhu na vykonanie exekúcie, nie však vo vzťahu k samotnému exekučnému titulu. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie a to tak, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti, boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo má byť exekúciou vynútené. Primárnym cieľom exekučného konania je totiž nútený výkon súdneho rozhodnutia voči povinnej osobe, kedy identifikátor tejto povinnej osoby, v podobe jej dátumu narodenia, je nevyhnutný na to, aby nielenže nebolo možné fyzickú osobu zameniť s inou fyzickou osobou ale predovšetkým na to, aby bolo možné dané rozhodnutie voči tejto osobe vôbec nútene vykonať. Preto z hľadiska materiálnej vykonateľnosti, musí každý exekučný titul obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a presne stanovenú lehotu na plnenie (R 21/1981, s. 161, R 27/1984, s. 130, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18CoE132/2013-35 z 26.6.2013). Práve tieto náležitosti robia exekučný titul materiálne vykonateľným. Naopak rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon exekúcie. Nezameniteľná a individuálna identifikácia osoby povinného je teda nevyhnutná pre materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia súdu zo základného súdneho konania, ako exekučného titulu v štádiu exekučného konania. Preto, keďže z exekučného titulu nie je zrejmé, komu bola uložená povinnosť (taká osoba právne neexistuje), takýto exekučný titul nie je materiálne vykonateľný.

19. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie sťažnosť oprávneného vyhodnotil ako nedôvodnú, keď má za to, že nie je možné viesť exekúciu voči osobe, ktorá neexistuje. Vzhľadom na to, že oprávneným predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný a exekúciu možno viesť zásadne iba na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný od začatia až do ukončenia exekučného konania, súd sťažnosť oprávneného v celom rozsahu zamietol.

20. Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), súd prvej inštancie preto o trovách konania o sťažnosti oprávneného rozhodol v zmysle § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP tak, že oprávnený, ktorý nebol s podanou sťažnosťou úspešný, nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (8)