

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202469  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121202469.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu O. S., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, proti žalovanému Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10 v konaní o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zjednanie nápravy na dodržiavanie protipandemických opatrení (nosiť certifikované rúška) zastavuje a vec postupuje Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom.

II. Súd podanie žalobcu ohľadom náhrady škody zo dňa 15.4.2021 odmieta.

### odôvodnenie:

Žalobca dňa 19.4.2021 podal na tunajší súd podanie, ktorým sa domáhal

1) aby súd urobil nápravu nosiť v Ústave na výkon trestu odňatia slobody certifikované rúška resp. aby žalovanému prikázal zjednať nápravu, a to tak aby dodržiaval protipandemické opatrenia a zabezpečil certifikované rúška.

2) jednorazového odškodného vo výške 10.000,- € z dôvodu, že sa od spoluväzňa nakazil vírusom Covid 19, nakoľko ústav nedodržiava nariadenia hlavného hygienika SR a neposkytol väzňom certifikované rúška a ani neumožnil ich nákup v miestnom bufete.

Nakoľko predložené podanie žalobcu súd považoval za neúplné, uznesením zo dňa 5.5.2021, č.k. 13C/6/2021-4 vyzval žalobcu na doplnenie tohto podania a poskytol mu lehotu 10 dní od doručenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V predmetnom uznesení bol žalobca podrobne poučený o potrebných náležitostiach prípadnej žaloby o náhradu škody ako aj o tom, o akých žalobách má právomoc súd rozhodnúť, nakoľko v časti zjednanie nápravy bolo podanie žalobcu príliš stručné a súd nevedel posúdiť, či jeho podanie má charakter žaloby alebo ho posúdiť ako iné podanie. Žalobca v lehote stanovenej súdom súdu doručil svoje doplňujúce podanie dňa 19.5.2021, avšak vytýkané nedostatky žaloby neodstránil.

1) Zjednanie nápravy na dodržiavanie protipandemických opatrení žalovaným

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 15.4.2021 o.i. požadoval, aby súd urobil nápravu nosiť v Ústave na výkon trestu odňatia slobody certifikované rúška. Vo svojom doplňujúcom podaní uviedol, že žiada, aby súd žalovanému prikázal zjednať nápravu, a to tak aby dodržiaval protipandemické opatrenia a zabezpečil certifikované rúška.

Podľa § 9 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. 4Cdo/261/2008 "podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Výkladom tohto ustanovenia možno dospieť k záveru, že prioritne poskytuje ochranu práv súd a iba vtedy, ak tak stanoví zákon, ju poskytuje iný orgán." Z citovaných ustanovení § 9 a 10 Civilného sporového poriadku vyplýva, že povinnosťou súdu je počas celého konania skúmať existenciu svojej právomoci, ktorej nedostatok spôsobuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania. K takejto vade ex offio prihliada každý stupeň súdnej sústavy Slovenskej republiky. V prípade ak súd zistí, že nedisponuje právomocou vo veci konať, je jeho povinnosťou spoľahlivo ustáliť, do právomoci ktorého orgánu zo sústavy orgánov ochrany práva daná vec patrí. Ak súd takýto záver učiní, konanie bezodkladne zastaví a postúpi vec tomuto orgánu, do kompetencie ktorého daná právna vec patrí.

Podľa § 65da ods. 1 zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže obvinený alebo odsúdený má právo podať sťažnosť podľa tohto zákona.

Podľa § 65da ods. 2 zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže sťažnosť podľa tohto zákona je podanie obvineného alebo odsúdeného (ďalej len "sťažovateľ"), ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou organizačnej zložky zboru podľa § 2 ods. 1, a zároveň poukazuje na konkrétne nedostatky, ktorých odstránenie je v pôsobnosti organizačnej zložky zboru, najmä na porušenie právnych predpisov alebo vnútorných predpisov zboru.

Žalobca vo svojom podaní požadoval, aby súd urobil nápravu nosiť v Ústave na výkon trestu odňatia slobody certifikované rúška a aby žalovaný dodržiaval protipandemické opatrenia. V tejto časti súd vyhodnotil podanie žalobcu podľa jeho obsahu a to tak, že nejde o podanie žaloby na uloženie povinnosti, ale o podanie sťažnosti v zmysle § 65 da zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 65db ods. 1 zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže na vybavenie sťažnosti je príslušný ústav, do ktorého pôsobnosti patrí činnosť, o ktorej sa sťažovateľ domnieva, že ňou boli porušené jeho práva alebo právom chránené záujmy.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd podľa obsahu podania v tejto časti posúdil podanie žalobcu ako sťažnosť, na ktorej prejednanie je príslušný ústav na výkon trestu odňatia slobody, rozhodol v zmysle § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v tejto časti konanie zastavil a vec postúpil Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom.

2) Náhrada škody vo výške 10.000,- €

Žalobca vo svojich podaniach požadoval, aby súd rozhodol o náhrade škody vo výške 10.000,- €, na ktorú má zaviazat' žalovaného. V tejto časti podania súd posúdil, že sa jedná o podanie žaloby na náhradu škody, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, a preto pristúpil k jej preskúmaniu. Žalobca tvrdí, že žalovaný porušil ustanovenia hlavného hygienika v období od marca 2020 do mája 2021 a neposkytol väzňom certifikované rúška, v dôsledku čoho sa žalobca nakazil chorobou Covid 19 od spoluväzňa. Preto žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 10.000,- €, za psychickú a zdravotnú ujmu. Viac skutočností žalobca neuviedol.

Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie. Ide o tzv. neúplné podanie. Súd preto pristúpil k odstraňovaniu väd podania, a to nielen tých, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Preto súd uznesením zo dňa 5.5.2021, č.k. 13C/6/2021-4 vyzval žalobcu na doplnenie tohto podania a poskytol mu lehotu 10 dní od doručenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V predmetnom uznesení bol žalobca podrobne poučený o potrebných náležitostiach prípadnej žaloby o náhradu škody. Žalobca v lehote stanovenej súdom súdu doručil svoje podanie dňa 19.5.2021, ktorým však vytýkané nedostatky žaloby neodstránil.

Vymedzenie rozhodujúcich skutočností tak, ako ich súdu uviedol žalobca vo svojom podaní zo dňa 15.4.2021 v spojení s doplňujúcim podaním zo dňa 14.5.2021 pre súd nie je postačujúce. Žalobca bol vyzvaný, aby upresnil skutkový dej takým spôsobom, aby súd mohol vo veci konať. Súd príkladmo uviedol, ktoré skutočnosti by sa minimálne mali v prejednávanej veci poskytnúť. Žalobca vymedzil porušovanie povinností žalovaným do obdobia od marca 2020 do mája 2021, hoci svoje podanie datoval dňom 15.4.2021, čiže tvrdí o.i. porušenie povinnosti žalovaným do budúcnosti. Žalobca ďalej tvrdí, že sa nakazil chorobou Y. XX, ale bližšie informácie ohľadom tejto skutočnosti, napriek výzve súdu neposkytol. Súd ho vyzval, aby uviedol, kedy a ako k tomu došlo, ak tvrdí, že sa nakazil od spoluväzňa, kto bol týmto spoluväzňom, aby súd zistil, ako a kedy došlo k vzniku ochorenia u žalobcu, poprípade aký dôsledok toto ochorenie u žalobcu spôsobilo, ktoré je potrebné nielen pre možnosť kvalifikovanej obrany protistrany ale aj posúdenia napr. časových aspektov prejednávanej veci z hľadiska plynutia lehôt, či už prekluzívnych alebo premičacích. Vymedzenie skutkových okolností je potrebné o.i. aj pre posúdenie naplnenia aktívnej a pasívnej legitímácie sporových strán v konaní. V prípade, že tieto skutočnosti nie sú uvedené, ani súd a ani žalovaný nevedia tieto skutočnosti posúdiť a v prípade žalovaného sa k takýmto skutočnostiam nevie ani kvalifikovane vyjadriť, čím by mu bola postupom súdu odňatá možnosť riadne konať pred súdom. Žalobca vo svojom podaní tiež uviedol, že požaduje jednorazové odškodnenie v sume 10.000,- €, pričom v doplňujúcom podaní uviedol, že ide o sumu za "psychickú a zdravotnú ujmu". Súd vo svojej výzve žalobcu poučil, že je potrebné, aby súdu uviedol, či ide o odškodnenie škody na zdraví bolestným, sťažiením spoločenského uplatnenia alebo skutočnej škody či ušlého zisku alebo o náhradu nemajetkovej ujmy. Mohlo by ísť o uplatňovanie žalovanej sumy z oboch dôvodov, avšak v akom rozsahu sa uplatňuje nárok na náhradu škody na zdraví a v akom rozsahu sa uplatňuje nemajetková ujma, ktorá bude posudzovaná podľa ustanovení o ochrane osobnosti zo strany žalobcu vymedzené nie je. Uvedené vymedzenie žalobného nároku je nevyhnutné pre ďalšie pokračovanie súdu v konaní, nakoľko pri vymedzení žalobného petitu sumou 10.000,- € za "psychickú a zdravotnú ujmu", nevie súd stanoviť ani výšku súdneho poplatku z podanej žaloby, nakoľko ak by išlo o uplatňovanie škody na zdraví výška súdneho poplatku by bola úplne iná ako v prípade uplatňovania nemajetkovej ujmy v rámci ochrany osobnosti, taktiež by boli iné podmienky pre prípadnú aplikáciu § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Vzhľadom na nedostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností napriek výzve súdu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je neprejednatelný, lebo nie je zrejmé, čo je skutkovým podkladom požadovaného nároku na odškodnenie vo výške 10.000,- €, a preto jeho podanie v tejto časti odmietol. Nedostatok žaloby v časti označenia žalovaného bez uvedenia jeho identifikačného čísla nie je nedostatkom, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, ale napriek uvedenému sa súd pokúsil odstrániť aj tento nedostatok žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.