

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010664
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120010664.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X.. K. D., nar. XX.XX.XXXX C. N., T. D. Ž.O. XXX, V.. N.,

je vinný

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- dňa 07.08.2019 v čase o 20.47 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. V., ev. č.: N.-XXXEL v I. po ulici S.. D. v smere na W., kde oneskorene reagoval na pohyb chodca K. I. prechádzajúceho vtom čase po vyznačenom priechode pre chodcov z ľavej strany na pravú v smere jazdy vozidla, čím ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, prednou pravou časťou vozidla narazil do pravej časti tela chodca K. I., ktorý v dôsledku zrážky utrpel trieštivú zlomeninu hornej časti pravej holennej kosti s posunom úlomkov, podhlavičkovú zlomeninu pravej lýtkovej kosti s posunom úlomkov, drobné tržné ranky čela a oboch ušnic a pomliaždenie čela s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou 6 - 8 mesiacov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri prevahe dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona a podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest 1.000,- (jedentisíc) Eur.

Podľa § 56 odsek 3 Trestného zákona povoľuje obžalovanému zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 100 (jednsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti A. U. N., O. I., X.V.: XX XXX XXX, I. I. P. X, R., škodu vo výške 3.091,89,- Eur a to do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 21.04.2020 na tunajší súd obžalobu pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný X.. K. D. dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Zástupkyňa poškodenej zdravotnej poisťovne A., si v prípravnom konaní riadne uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.091,89 Eur, čo predstavuje výšku nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému K. I..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného X.. K. D., poškodeného K. I., prečítaním vyčíslenia škody od poškodenej zdravotnej poisťovne A., evidenčnej karty vodiča, odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správami o povesti obžalovaného a charakteristikou od zamestnávateľa a umeleckého súboru, kde obžalovaný pôsobí ako vodič, pričom zistil nasledovné.

Pretože obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zabezpečené dôkazy v spise jeho vyhlásenie potvrdzujú, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal práve obžalovaný.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného X.. K. D. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženie na zdraví po stránke subjektívnej i objektívnej. Rovnako skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, keď porušil viaceré dôležité povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o cestnej premávke.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy dve poľahčujúce okolnosti, a to tie, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona, keďže obžalovaný doteraz nebol odsúdený a viedol riadny život a priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné olutovanie trestného činu v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný vykonal vyhlásenie o vinne na hlavnom pojednávaní. Príťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadne.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovaného, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest v rozmedzí trestnej sadzby od jedného roka až do troch rokov a ôsmich mesiacov odňatia slobody.

Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

V predmetnej veci, po tom čo bola súdu predložená obžaloba na obvineného X. K. D., rozhodol súd uznesením o podmieňanom zastavení trestného stíhania, proti ktorému podala Okresná prokuratúra Prešov sťažnosť. O sťažnosti rozhodol Krajský súd v Prešove tak, že uznesením sp. zn. 6To/3/2021 zo dňa 09.02.2021, zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je vodičom autobusu a zároveň aj vedúcim dopravy vo firme I., I.W.V.. Je ženatý, nie je majiteľom žiadnej nehnuteľnosti, s manželkou bývajú v podnájme. Manželka obžalovaného je študentkou, pričom v súčasnosti je tehotná a očakávajú prvý prírastok do rodiny. Čistý mesačný príjem sa pohybuje medzi 600-700 Eur, pričom len za nájom platí 500 Eur mesačne. Nie je majiteľom osobného motorového vozidla, pričom ako vodič autobusu najazdí ročne cca 200.000 kilometrov a to nie len na území SR, ale v celej únii. Je držiteľom všetkých vodičských oprávnení aké sú dostupné na Slovensku. Čo sa týka pokút za prekročenie rýchlosti poznamenal, že zamestnávateľom má určený cestovný poriadok, ktorý musí dodržať pod hrozbou sankcií a preto bol nútený niekedy prekročiť povolenú rýchlosť.

Na otázku prokurátora, či sa vie vyjadriť k pokute za prekročenie rýchlosti v sume 300 Eur, obžalovaný uviedol, že vtedy viedol osobné motorové vozidlo. Išiel týmto vozidlom zabezpečiť opravu pokazeného autobusu, pri ktorom stáli cestujúci a preto sa veľmi ponáhľal.

Na otázku obhajcu, či bol po nehode v kontakte s poškodeným obžalovaný uviedol, že za ním bol v nemocnici. Všetko si vysvetlili. Ľutuje čo sa stalo, nechcel pánovi I. ublížiť.

Z výsluchu poškodeného K. I. vyplynulo, že je pravdou, že ho obžalovaný navštívil v nemocnici. Čo sa týka zranenia, bol si nechať vybrať kliniec a čakajú ho ešte ďalšie kontroly. Následky po poranení, momentálne nepociťuje. S francúzskou barlou chodil už aj predtým, pretože mal operovaný bedrový kĺb.

Z výpisu evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bolo udelené vodičské oprávnenie dňa 17.01.2006. Doposiaľ spáchal celkovo 28 priestupkov na úseku cestnej premávky, keď porušil viaceré ustanovenia zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a zákona č. 372/1990 o priestupkoch. Vo väčšine prípadov išlo o menej závažné porušenia zákona, kde mu boli uložené pokuty v rozmedzí do 10 do 60 Eur. V troch prípadoch mu bola uložená pokuta v dôraznejšej výške a to vo výške 100 Eur, 150 Eur a 300 Eur, v dvoch prípadoch za prekročenie rýchlosti a v jednom pre porušenie povinností účastníka cestnej premávky závažnejším spôsobom.

Spáchanie predmetných priestupkov vyplýva aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, kde sú však navyše uvedené 3 priestupky. V dvoch prípadoch bol obžalovaný riešený napomenutím a raz mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 Eur.

Obžalovaný tak spáchal dovedna 31 priestupkov na úseku cestnej premávky.

V registri trestov obžalovaný X.. K. D. doposiaľ nemá žiaden záznam.

K osobe obžalovaného súd zistil zo správy o povesti od OO PZ C. Š., že obžalovaný sa už viac nezdržuje v obci K. a teraz býva na adrese trvalého pobytu v obci Ž., je ženatý a pracuje vo firme I., ako vedúci dopravy a vodič autobusu.

Podľa charakteristiky zamestnanca od zamestnávateľa obžalovaného, spoločnosti I. A. I..W.V., I. I. K. XX, N., si obžalovaný plní pracovné úlohy svedomito a neporušuje pracovnú disciplínu. V spoločnosti pracuje od roku 2017 na pozícii vedúci dopravy a vodič.

Umelecký súbor F. I. hodnotí obžalovaného, ako spoľahlivého a ústretového prepravcu, pričom ich vozí na domáce, ale aj zahraničné vystúpenia a podujatia. Kolektív ho vníma kladne. Často svoje služby ponúka bezplatne ako sponzorský dar. V práci je dochvilný a spoľahlivý. Počas jazd dbá na bezpečnosť a dodržiava predpisy.

V prejednávanej trestnej veci obžalovaný X.. K. D. svojím konaním hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti vodiča motorového vozidla a spôsobil tak ťažkú ujmu na zdraví iných osôb. Obžalovaný pritom porušil dôležité povinnosti uložené mu zákonom o cestnej premávke spočívajúce v nevenovaní sa plne vedeniu motorového vozidla, neprispôsobení rýchlosti jazdy iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Pri takto charakterizovanom účele trestu, vzhľadom na to, že ukladanie trestov má nielen individuálny, ale aj generálny preventívny charakter, dospel súd k záveru, že spoločnosť musí vedieť, že za takéto konanie, ktorého sa dopustil obžalovaný, ktoré malo za následok ťažkú ujmu na zdraví ďalšej osoby musí byť páchatel spravodlivo potrestaný. Zároveň však súd nemohol opomenúť skutočnosť, že obžalovaný je priaznivo hodnotený z miesta bydliska, u zamestnávateľa a folklórnym súborom, pre ktorý často vykonáva prepravné služby a doteraz nebol odsúdený. Rovnako nemohol súd opomenúť skutočnosť, že trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona patrí medzi nedbanlivostné trestné činy. Obžalovaný teda nikomu nechcel úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Napriek tomu však jeho nedbanlivostným konaním k tomu došlo. Všetky tieto okolnosti viedli k názoru, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to ani podmiennečne odloženým. Na výchovu obžalovaného bude dostačujúci aj peňažný trest vo výmere 1.000 (tisíc) Eur.

Vzhľadom na nízky príjem obžalovaného súd zároveň povolil zaplatenie peňažného trestu v desiatich po sebe nasledujúcich mesačných splátkach. Pre prípad, že by sa obžalovaný vyhýbal zaplateniu peňažného trestu a úmyselne by ho takto maril, súd určil aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Súd ukladal trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona rovnako ako pri trestnom rozkaze, avšak už pri prevahe dvoch poľahčujúcich okolností a nezistení priťažujúcej okolnosti. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vyhodnotil aj okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, okolností, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, ale v tomto konkrétnom prípade mal súd na zreteli hlavne ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Toto ustanovenie je vyjadrením zásady personality a individualizácie trestu, ktorým má byť páchatel' potrestaný. Na uvedené

zásady nadväzuje zásada úmernosti trestu spáchanému trestnému činu, ktorá je vyjadrená v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Súd na základe vykonaných dôkazov a výpovede obžalovaného dospel k záveru, že uložený peňažný trest, je zákonný a primeraný spáchanému skutku, obsahujúci požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie, ako aj prvok generálnej prevencie, teda odradenie iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Súd obžalovanému v rozsudku neuložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel z dôvodu, že trest má postihovať len páchatel'a. Obžalovaný však vykonáva pracovnú činnosť, pri ktorej ako vodič autobusovej prepravy nevyhnutne potrebuje vodičské oprávnenie. Je pravdou, že obžalovaný spáchal veľké množstvo priestupkov na úseku cestnej premávky, no charakter jeho zamestnania, kde ročne najazdí státisíce kilometrov, priamo úmerne zvyšuje pravdepodobnosť toho, že z času sa dopustí priestupku. Je dôležité povedať, že za predošlé priestupky bol riadne potrestaný pokutami, ktoré vo svojej podstate sú trestom pre obžalovaného. Vo väčšine prípadov išlo o zanedbateľné priestupky, čo preukazuje výška uložených pokút. Uložený peňažný trest síce postihne rodinný rozpočet obžalovaného, avšak možná strata zamestnania následkom uloženia trestu zákazu činnosti, hoc aj na spodnej hranici jedného roka, by bol násobne horším dôsledkom pre obžalovaného a jeho zákonnú manželku. Zároveň peňažný trest môže mať dostatočný výchovný vplyv na obžalovaného, ako doposiaľ netrestaného človeka.

Poškodená spoločnosť A. U. N., O..I.. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla pri hradení liečebných nákladov na zotavenie poškodeného a preto súd zaviazal vo výroku rozsudku obžalovaného X.. K. D. na náhradu vzniknutej škody.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.