

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/166/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203697  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203697.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: B. S., A. XX.XX.XXXX, W. M. XXXX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 3 061,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01. októbra 2020 podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 061,79 eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 20. januára 2017 so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3 000,00 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok v počte 84, v sume 63,70 eur mesačne, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 350,80 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 512,00 eur. Žalovaná svoju povinnosť riadne neplnila a preto žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 29. decembra 2017 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Na základe uvedeného žalobca dňa 19. februára 2018 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22. februára 2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 3 061,79 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca zároveň uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 357,20 eur si neuplatňuje.

2. Tunajší súd dňa 19. novembra 2020 platobný rozkaz 10Csp 166/2020-57. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami boli žalovanej doručené dňa 27. novembra 2020. Voči predmetnému platobnému rozkazu

podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná v odpore uviedla, že podáva odpor voči platobnému rozkazu, a žiada ho zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodný, zmätočný a protiústavný. Žalovaná ďalej v odpore uviedla, že jej bolo odopreté ústavné právo na súdnu ochranu podľa Čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom a pretože súd rozhodoval v jej neprítomnosti v rozpore s čl. 48 ods.2. Ústavy Slovenskej republiky, a preto žiada nariadiť pojednávanie vo veci pre spravodlivé rozhodnutie vo veci a pre navrátenie jej zákonných práv. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ako je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobcovi uhradila sumu 1700,00 eur, a ako je preukázané v spise, úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol vo výške 3000,00 eur. Má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a úver sa môže považovať za bezúročný a bez poplatkov a preto z opatrnosti vznáša námietku premlčania na celú žalovanú sumu podľa § 100 a §101 a §103 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v odpore poukázala na rozhodnutie Krajského súd v Prešove, č. k. 4Co/99/2018 zo dňa 06. novembra 2018, na rozhodnutie Okresného súdu Lučenec, č. k. 11C/11/2014 zo dňa 23.06.2014, na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/183/2017. V súlade s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platí, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V závere podaného odporu žalovaná uviedla, že na základe vyššie uvedených dôvodov žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Na základe podaného odporu žalovanou tunajší súd dňa 17. decembra 2020 vydal uznesenie č. k. 10Csp/166/2020-72, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Csp/166/2020-57 zo dňa 19. novembra 2020 zrušil v plnom rozsahu.

4. Dňa 11. januára 2021 doručil právny zástupca žalobcu súdu vyjadrenie k odporu. Vo vyjadrení uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09. novembra 2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. K rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. odkazujú okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09. novembra 2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa. Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaná oboznámila sú tieto hodnoty vyjadrené. Splátky sú splatné v zmysle článku III. Pôžička a predmetu financovania zmluvy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 84 mesiacov pripadal na dátum 20. januára 2024, ktorý je aj v zmluve uvedený. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 84 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaná bola prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámená a tak mala vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci premietneme do daného ustanovenia, žalovaná musela mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukazujú na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s

poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná spočiatku vykonávala úhrady v zmluve predpísanej výške, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, a tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. V zmluve sú riadne identifikované obe zmluvné strany. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje tak výšku spotrebiteľského úveru, ako aj odplatu za poskytnutý úver. V konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení ( § 53 ods. 9 a § 565 OZ) vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24. augusta 2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31. augusta 2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 12 splátok evidoval úhradu 8 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania so 9. nezaplatenou splátkou splatnou dňa 20. októbra 2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20. januára 2018, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20. januára 2021. Nakoľko podali žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, poukazujú na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20. októbra 2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikla po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplateniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade ak by súd konštatoval, že zosplatenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19. januára 2018 nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanej poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05. februára 2018.

Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ tak je nutné poznamenať, že ak sa žalovaná dostala do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20. októbra 2017, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21. januára 2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. V závere vyjadrenia právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07. apríla 2021, č. k. 10Csp/166/2020-121 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

6. Právny zástupca žalobcu na základe výzvy súdu doručil súdu dňa 09. júna 2021 oznámenie, v ktorom uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bola zasielané žalovanej len obyčajnou zásielkou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanou s jej obsahom.

7. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 10. júna 2021. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Zároveň uviedol, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila a preto trvajú na žalobe v plnom rozsahu. V prípade, ak budú naplnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného navrhujú a dávajú súhlas pre rozhodnutie touto formou. V prípade, ak žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, navrhujú, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná. Súd pokračoval v konaní bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, Žiadosťou o spotrebiteľský úver, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, prehľadom splátok, predžalobnou upomienkou zo dňa 29. decembra 2017, s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. februára 2018, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že si je vedomá, že má dlh voči žalobcovi. Je pravdou, že s VÚB uzatvorila zmluvu o úvere na základe ktorej jej žalobca poskytol úver vo výške 3 000,00 eur a ona z titulu úveru zaplatila 1 700,00 eur, avšak dôkaz o zaplatení takejto výšky splátok nevie predložiť. Bola jej zaslaná predžalobná upomienka, avšak zosplatnenie úveru z banky jej doručené nebolo. O zosplatnení úveru nemala ani vedomosť. V prípade potreby je ochotná splácať úver v 100,00 eur mesačných splátkach. Je zamestnaná na O. Q. W. so zárobkom okolo 780 až 820 eur. Žije sama, pričom z titulu nájomného a elektriny platí do 200,00 eur mesačne a z titulu cestovného 110,00 eur spolu aj s električkou. Vyživovaciú povinnosť nemám žiadnu. Je nemajetná. Pred uzavretím zmluvy banka nezisťovala žiadnym spôsobom bonitu, teda nezisťovala či bola zamestnaná, s akým príjmom, či mala ďalšie úvery. V čase uzatvorenia zmluvy splácala dva úvery, pričom jedna splátka činila 220,00 eur v ČSOB banke a druhý úver splácala v splátkach vo výške 158,00 eur Slovenskej sporiteľne. V tom čase jej zárobok dosahoval výšku 640,00 eur.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. novembra 2019 súd zistil, že postupca Všeobecná úverová banka, a.s., (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) a postupník

Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 15 sa dohodli na postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3 000,00 eur. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku uhradiť v 84 mesačných splátkach po 63,70 eur, 20 dňa v mesiaci, ročná úroková sadzba 20,00 %, RPMN 19,99 %, priemerná hodnota RPMN 13,89 %, celková suma pôžičky 5 350,80 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2 350,80 eur, spôsob úhrady bezhotovostným prevodom. Žalobca vzhľadom na neplatenie úveru riadne a včas oznámil zosplatenie úveru dňa 19. februára 2018. Predžalobná upomienka zo dňa 29. decembra 2017, ktorou žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 188,70 eur najneskôr do 05. februára 2018, s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2017, tak úver zosplatní, bola doručovaná žalovanej, avšak sa vrátila žalobcovi s oznámením pošty, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Nakoľko žalovaná v poskytnutej lehote od doručenia predžalobnej upomienky dlžnú sumu nezaplatila, žalobca oznámil žalovanej oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná zaplatiť čiastku 3 573,79 eur a zaplatila čiastku 512,00 eur. Predpísanú zmluvnú pokutu vo výške 357,20 eur si žalobca neuplatnil.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21.Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22.Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24.Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25.Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa 7 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27.Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. V danom prípade predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a bankou / právnym predchodcom žalobcu /. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril 20. januára 2017 zmluvu o pôžičke č. 7176467/8510502551, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytlo 3 000 eur. Žalovaná sa zaviazala dlh splácať v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 63,7 eur do výšky 5 350,8 eur a zaplatila 512 eur. Žalovaná tvrdila, že zaplatila vyššiu sumu, ale súdu dôkaz o zaplatení dlhu nevedela preukázať. Banka z dôvodu nesplácania dlhu v zmysle úverovej zmluvy zaslala 29. decembra 2017 žalovanej predžalobnú upomienku s tým, že nedoplatek činí 188,70 eur, ktorý je potrebné zaplatiť do 05. februára 2018 v opačnom prípade banka úver zosplatní. Žalovaná si upomienku na pošte neprevzala. Banka úver zosplatnila a zospaltnenie oznámila žalovanej listom z 22. februára 2018, v ktorom oznámila dlh vo výške 3 062,19 eur, bez uvedenia termínu, dokedy má žalovaná dlh zaplatiť. Žalobca nevedel preukázať doručenie zosplatenia úveru žalovanej.

34. V danom prípade uzavretou zmluvou došlo k uzavretiu spotrebiteľskej úverovej zmluvy, pričom na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

35. Žalovaná tvrdila, že v čase uzavretia zmluvy banka nezisťovala bonitu, nezisťovala, či je zamestnaná, s akým príjmom, či má ďalšie úvery. V čase uzavretia zmluvy splácala dva úvery, pričom jedna splátka činila 220 eur a druhá 158 eur. Žalovaná nemohla v čase uzavretia úverovej zmluvy spĺňať podmienky pre poskytnutie úveru a už pred uzavretím zmluvy bolo zrejmé, že žalovaná nie je schopná splácať úver vo výške 63,7 eur. V tom čase jej príjem činil 640 eur. Žalobca tvrdil, že k overeniu bonity došlo, pričom žalovaná preukázala výšku mesačného príjmu a jej mesačné výdavky. Žalobca súdu nepredložil dôkaz o tom, že by zisťoval príjem žalovanej, jej výdavky, splácanie iných úverov.

36. Súd sa stotožnil s procesnou obranou žalovanej v časti nutnosti aplikácie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože posúdenie schopnosti splácať úver je zákonnou povinnosťou banky pred uzavretím úverovej zmluvy. Z predložených listinných dôkazov žalobcom nie je zrejmé, že by banka zisťovala príjem žalovanej, jej výdavky a či v čase uzavretia úverovej zmluvy mala aj ďalšie úvery. Žalobca porušil povinnosť vyplývajúcu z § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom toto porušenie je možné definovať ako hrubé porušenie. Životné minimum na plnoletú osobu bolo v čase uzavretia úverovej zmluvy 198,09 eur. Banka pred uzavretím zmluvy neposúdila s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver, nezohľadnila najmä schopnosť spotrebiteľa dodržať povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a potrebné a primerané skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť schopnosť spotrebiteľa splácať úver počas celej doby trvania zmluvy, nebrala do úvahy výšku poskytnutého úveru, príjem spotrebiteľa, výdavky spotrebiteľa, náklady na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa, výšku splátky poskytovaného úveru, peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa, nezohľadnila ďalšie finančné a ekonomické okolnosti majúce vplyv na schopnosť spotrebiteľa dodržať povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Žalovaná v danom prípade nemohla spĺňať podmienky pre poskytnutie úveru. Vychádzajúc z príjmu žalovanej v čase uzavretia úverovej zmluvy táto dosahovala príjem vo výške 640 eur, z ktorej sumy platila dva úvery vo výške 378 eur plus 63,7 eur, čo činí 441,7 eur. Odrátajúc túto sumu od jej príjmu, mesačne by žalovanej ostalo 198,3 eur, avšak bez zisťovania oprávnených výdavkov. Banka nebola oprávnená vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie úveru, pretože ide o hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 / posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver / a úver sa považuje

za bezúročný a bez poplatkov. Banka teda nemohla pristúpiť k zosplatneniu úveru. Konečná splatnosť úveru podľa úverovej zmluvy je vyznačená k dátumu 20. januára 2024., a teda banka nemohla postúpiť tzv. „živý úver“ a banka následne nemohla živý úver postúpiť zmluvou o postúpení pohľadávok svojmu právnenému nástupcovi. Zmluva o postúpení pohľadávok je neplatným právneným úkonom podľa § 39 OZ. Žalobca nemá v konaní aktívnu legitímáciu, čo bol dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol.

37. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vypořádavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.