

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/148/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010637  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6918010637.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného U. E., E., nar. XX.XX.XXXX v E. F., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku, dňa 10. júna 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: U. E. Á. N. K., rod. E.,  
nar. XX. XX. XXXX v E. F., trvale bytom E. XXX, okres E. F., prechodne bytom V. XX, okres E. F., t. č.  
na neznámom mieste v zahraničí, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

dňa 22.04.2014 asi okolo 12.00 h v meste Rimavská Sobota na Námestí Š. M. Daxnera na pešej zóne neďaleko od vchodu do kaviarne „DK“ po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol E. X., a to takým spôsobom, že ho najskôr vyzýval k bitke a keď poškodený na toto nereagoval, tak z ľavého vrečka svojich nohavíc vytiahol kovový otvárací nožik o celkovej dĺžke cca 15 cm, chytil ho do pravej ruky, pristúpil k poškodenému E. X., priložil mu ho čepeľou na dotyk ku krku k ohryzku a vyhrážal sa mu, že ho týmto nožom podreže, následne nožik odložil do vrečka a vzápätí čelom hlavy udrel E. X. do úst, následkom čoho sa poškodenému pustila z úst krv, pričom poškodený E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. XX, neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, avšak svojím konaním u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou,

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo spôsobiť dôvodnú obavu, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Trestného zákona,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného U. E., nar. XX. XX. XXXX v E. F., trvale bytom E. XXX, okres E. F., prechodne bytom V. XX, okres E. F., t. č. na neznámom mieste v zahraničí, bez pracovného pomeru, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/103/2018 zo dňa 5.5.2021, právoplatným dňa 21.05.2021, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a to trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa §172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obhajca obžalovaného a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať vo veci odvolanie.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku samosudca konal v trestnej veci proti obžalovanému ako proti ušlému.

Podľa § 359 Tr. poriadku má obhajca obvineného rovnaké práva ako obvinený.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. poriadku odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nespĺnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou,

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo spôsobiť dôvodnú obavu, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.