

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010407
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320010407.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného S. P. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1. S. P., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., R. ul. XXXX/XX
2. U. S., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., S. ul. XXXX/XX

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

dňa 17.06.2019 v čase okolo 20.00h v F. na ulici S. fyzicky napadli I. K., narodeného XX.XX.XXXX tak, že po príchode k nemu na neho S. P. začal kričať, že : čo si dosratý, si nejaký drzý, poď sa biť“, pričom mu U. S. dvakrát dal hlavičku do čela a udrel päťou do ľavej spánkovej časti hlavy, následne sa poškodený začal brániť a U. S. chytil pod krk, pričom ho S. P. udrel päťou do oblasti tváre jeden krát z pravej strany, čím poškodenému I. K. spôsobili dvojitú zlomeninu sánky s posunom úlomkov s primeranou dobou liečby a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 6 týždňov,

t e d a

obžalovaní S. P. a U. S.
spoločným konaním

- dopustili sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného

- inému úmyselne ublížili na zdraví a čin spáchali na chránenej osobe - dieťati
č í m s p á c h a l i

obžalovaní S. P. a U. S.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný S. P.

podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno d/, písmeno j/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia podmienične odkladá .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

obžalovaný U. S.

podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno d/, písmeno j/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia podmienične odkladá .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným S. P. a U. S. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 škodu vo výške 3.579,68 eur a poškodenej X. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom F., Z. XXXX/XX . škodu vo výške 2.128,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. S. P. a U. S. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa XX.XX.W. v čase okolo 20.00 h v Leviciach na ulici Pereckej fyzicky napadli I. K., narodeného XX.XX.W. tak, že po príchode k nemu na neho S. Ivanovič začal kričať, že: „čo si dosratý, si nejaký drzý, poď sa biť“, pričom mu U. S. dvakrát dal hlavičku do čela a udrel ho päťou do ľavej spánkovej časti hlavy, následne sa poškodený začal brániť a U. S. chytil pod krk, pričom ho S. P. udrel päťou do oblasti tváre jedenkrát z ľavej strany a jedenkrát z pravej strany, čím poškodenému I. K. spôsobili dvojité zlomeniny sánky s posunom úlomkov s primeranou dobou liečby a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 6 týždňov.

Súd v trestnej veci rozhodol trestným rozkazom dňa 29.05.2020, proti ktorému podali obžalovaní v 1. a 2. rade odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných S. P., U. S., poškodenej svedkyne X. C., prečítaním návrhu na náhradu škody poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s., výsluchom svedka - poškodeného I. K., svedkov M. P., A. C., F. Z., výsluchom znalca MUDr. Luciana Šuplatu, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu . Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z prečítaného návrhu na náhradu škody splnomocnenej zástupkyne poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s. Moniky Cuninkovej vyplynulo, že si uplatňujú nárok na náhradu škody vo výške 3.579,68

eur, ktorá im vznikla uhradením zdravotnej starostlivosti poskytnutej ich poisťencovi I.ovi K. v súvislosti s ublížením na zdraví a navrhli, aby súd zaviazal obvinených k náhrade škody.

Poškodená X. C., matka mal. I.ho K. si voči obžalovaným uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá vznikla jej synovi ublížením na zdraví vo výške 2 128,-eur, ktorá predstavuje bolestné a navrhla, aby boli obžalovaní zaviazaní k náhrade škody v odsudzujúcom rozsudku spoločne a nerozdielne.

Obžalovaný S. P. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, poškodeného neudrel. Uvedeného dňa išiel s obž. U. a M. S. smerom od Lanovej ulice do mesta a po chodníku pri škôlke, ktorá je v blízkosti kostola išiel oproti nim poškodený, ktorý vyzeral, akoby mal v sebe omamnú látku, pretože išiel naširoko, ustúpili zo stredu chodníka, lebo videli, že z toho niečo bude. U. S. sa na poškodenom zasmial, jeho to asi nahnevalo a strčil do S.. Incident začal poškodený a on chcel zabrániť bitke, povedal, aby sa nebili a postavil sa medzi poškodeného a S.. Vtedy ho poškodený udrel päťou pravej ruky do pravej spánkovej časti hlavy a následne ho kopol do pravého členka. Potom ho S. zobral preč a za mostom cez Perec stretli jeho brata M. P. s A. C., s ktorými si len podali ruky, nerozprávali sa spolu a až doma povedal bratovi, že boli napadnutí. Poškodeného videl prvýkrát, avšak jeho bratranec E. N. mu hovoril, že ho chcú napadnúť dvaja chlapci a jedným z nich bol poškodený I. K., ktorému on napísal cez Messenger, aby dal E.ovi N. pokoj a teda si myslí, že to bol dôvod, že ho poškodený napadol. Zranenia nemal žiadne, len pociťoval bolesť v mieste, kde ho udrel. Pri incidente nebol nikto iný prítomný a poškodený po ňom išiel naspäť do mesta, teda nepokračoval v smere, ktorým išiel. Jeho brat s kamarátom incident nevideli a dozvedeli sa o tom, až z jeho rozprávania.

Obžalovaný U. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný a to čo je uvedené v obžalobe nie je pravda. Uvedeného dňa išli s S. P. od Mochovskej ulice smerom k Priemstavu a v časti pri kostole išiel po chodníku oproti nim poškodený, ktorý išiel od Priemstavu. Bol o hlavu vyšší od neho, išiel tak naširoko a on sa na ňom zasmial. Poškodený si to všimol, strčil do neho, on ho tiež strčil, ale nič sa mu nestalo. Poškodený stál oproti nemu a P. sa postavil medzi nich, odtláčal ich a vtedy poškodený udrel P. do pravej spánkovej časti hlavy a kopol do dolnej časti nohy. On potom zobral P. za rameno a išli späť na Mochovskú, poškodený pokračoval smerom k Pereckej ulici. Nikto iný tam prítomný nebol. Po incidente za mostom, ktorý je vzdialený od miesta stretnutia s poškodeným asi 20 metrov, stretli brata S. P., M. P. s kamarátom A.. Títo však incident nemohli vidieť kvôli stromom. Rozprávali sa s nimi asi 10 minút, ale on im nepovedal čo sa im stalo a nevie či im niečo hovoril S. P.. Potom išli všetci štyri spolu ďalej a odprevadil S. P. k činžiaku.

Na základe rozporu s výpoveďou v prípravnom konaní, kde obžalovaný uviedol, že sa vrátili na Lanovú ulicu, skončili u S. v byte, kde sa rozprávali o incidente a S. mu ukázal fotku jedného chlapca na Facebooku, že to bol asi ten, čo do nich vyrýval a mal písať jeho bratrancovi E.ovi, prokurátorka navrhla odstrániť rozpor v zmysle § 58 ods. 4 Trestného poriadku. Obžalovaný k rozporu vo výpovediach uviedol, že to bolo asi tak, ako uviedol v prípravnom konaní.

Svedkyňa poškodená X. C., matka mal. I.ho K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že uvedeného dňa bola ešte v práci a asi o 23.00 h prišli za ňou manžel so synom a povedali jej, že syna zbili a po incidente išiel ku kamarátovi, ktorý ho s jeho otcom zobrali domov. Syn jej povedal, že ho zbili dve osoby, ďalší dvaja stáli za nimi a stalo sa to v parku na Pereckej. Syn nevedel prečo ho napadli, oni s ním nikdy nemali problémy a syn by nikomu neublížil. Mal modrinu na ústach, ťažko rozprával a na druhý deň išli na pohotovosť, kde zistili, že mal zlomenú sánku a poslali ich do nemocnice do Bratislavy.

Svedok A. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel z plavárne v Leviciach domov na Pereckú ulicu, prechádzal po chodníku a pri materskej škôlke ako začínajú bytovky na Pereckej ulici boli na moste štyria chalani. Boli to U. S., S. P., C. a M., priezvisko nevedel. Išli oproti nemu, vpredu išli S. P. a U. S. a za nimi asi 10 - 15 metrov C. s M. Najprv sa spolu rozprávali a potom začali na neho útočiť a on sa bránil. Pri incidente bol asi z ľavej strany P. a z pravej U. S.. Najprv sa spolu rozprával s S. P. a potom došlo ku konfliktu. Prvý ho udrel U. S., dostal asi dva úderov hlavičkou do stredu tváre do nosa a hlavy, pár úderov do spánkovej časti, on sa bránil, chytil S. pod krk, ale nikoho neudrel a potom dostal úder do sánky od S. P., ktorý ho udrel asi jedenkrát. On potom utekal preč smerom k OD Perec, otáčal sa či nejdú za ním, nepokračoval v ceste domov a išiel ku kamarátovi F. Z., ktorý ho s jeho otcom zobrali domov. Obžalovaní išli smerom k Mochovskej ulici. Doma povedal otcovi čo sa mu stalo a išli za mamou do roboty. Na druhý deň išli na pohotovosť, zistili, že má zlomenú sánku a poslali ich do Bratislavy, kde zostal v nemocnici. Ďalej uviedol, že pred incidentom si písal SMS správy s S. P., on si myslel, že

chce zbiť jeho bratranca E.a N. a tesne pred napadnutím sa ešte o tom rozprávali a myslí si, že to bolo dôvodom fyzického napadnutia.

V súvislosti s hlavičkou, ktorú mal dať obžalovaný S. svedkovi, obhajca vyzval svedka, aby uviedol aký je vysoký, svedok uviedol, že meria 193 až 195 cm. Obžalovaný S. uviedol, že je vysoký 185 cm. Svedok aj obžalovaný sa postavili oproti sebe, pričom vrchná časť hlavy obžalovaného S. dosahovala koreň nosa svedka K..

Svedok E. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je bratrancom obžalovaného S. P. , poškodeného I.ho K. pozná zo školy a tento mu písal cez Facebook, že má prísť pred pohostinstvo ZERO, že ho zbije, vulgárne mu nadával, vyhrážal sa mu, asi zo žiarlivosti. Mal strach, túto komunikáciu si vymazal a povedal o tom S. P.ovi, ktorý napísal K., aby mu dal pokoj. On sa s poškodeným nestretol. V rodine počul, že K. mal napadnúť jeho bratranca P., nevie kto to hovoril, spolu sa o tom nerozprávali.

K rozporu s výpoveďou v prípravnom konaní, ktorý bol odstraňovaný na návrh prokurátorky v zmysle § 264 Tr. poriadku, kde neuvádzal, že sa mu mal I.i K. vyhrážať, svedok uviedol, že si na to na hlavnom pojednávaní spomenul.

Svedok A. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný S. P. je brat jeho najlepšieho kamaráta M. P., obžalovaného U. S. pozná zo školy a poškodeného I.ho K. pozná zo základnej školy. Ku skutku uviedol, že sa v ten deň stretol s M.om P.om na Ľanovej ulici a išli smerom do mesta cez park na Ľanovej ulici smerom na Konopnú ulicu a stretli obž. U. S. a S. P., s ktorými sa pozdravili, nerozprávali sa a išli ďalej do mesta. V ten deň poškodeného I.ho K. nevidel a nevidel ani žiadny konflikt.

Svedok M. P., brat obžalovaného S. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretol s kamarátom A. C. na Ľanovej ulici, išli cez park a stretli jeho brata S. P. a U. S., s ktorými si podali ruky, nerozprávali sa a išli ďalej do mesta. Videl, že brat kríva na pravú nohu. S poškodeným K. sa v ten deň nestretol a nevidel žiadny konflikt. Brat mu potom hovoril, že ho niekto napadol, ale nepovedal prečo.

Svedok F. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu uvedeného dňa v podvečer, kedy sa už stmievalo zatelefonoval I.i K., aby išiel dole, že sa niečo stalo. Býva na X. ulici V F. a keď zišiel dole, uvidel, že má poškodený krvavé ústa, tak ho zavolať hore, aby sa umyl a potom ho s jeho nevlastným otcom B. M. zobrali domov. Poškodený mu povedal, že ho napadli obžalovaní, jeden mu dal hlavičku a druhý päťou do sánky. Sťažoval sa na bolesti sánky. Na druhý deň neprišiel do školy. Keď prišiel k nemu nebol pod vplyvom alkoholu ani drog. Nevedel o tom, že by sa v minulosti dostal do nejakého fyzického konfliktu s inými chlapcami, ani o konflikte s E.om N..

S. ustúpila od výsluchu svedka B. M., nakoľko svedok nebol prítomný doma, keď prišiel poškodený za F.om Z.om a mal mu hovoriť čo sa mu stalo, a aj vzhľadom na skutočnosť, že svedok pracuje v zahraničí a nepodarilo sa zabezpečiť jeho prítomnosť .

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Lucian Šuplata, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 49/2019 k zraneniam, ktoré utrpel poškodený I.i K. dňa XX.XX.W.. Znalec uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava záverov znaleckého posudku, ktorý vypracoval a ktoré prokurátorka prečítala na hlavnom pojednávaní, a z ktorých vyplýva, že poškodený I.i K. dňa XX.XX.W. utrpel zranenia a to dvojité zlomeniny sánky s posunom úlomkov, ktorá sa prejavila asymetriou tváre, diskrétnym opuchom a krvným výronom okolo sánky obojstranne, defektom kontinuity sliznice v oblasti zubov 44-45 s lomnou líniou s patologickou pohyblivosťou, zmeneným skusom /oklúziou/, na CT skenoch sa zlomenina prejavila prerušením celistvosti kostnej štruktúry tela sánky vpravo v línii zubov 44-45 s posunom úlomkov, neúplným prerušením celistvosti kostnej štruktúry ramena sánky. Zranenie vzniklo pôsobením tlaku tupého predmetu na sánku silou väčšej intenzity, ktorému môže zodpovedať úder päťou do oblasti sánky. Spôsob vzniku zranenia korešponduje s výpoveďou poškodeného. Dvojité zlomeniny sánky s posunom úlomkov si vyžadovala operačné riešenie : osteosyntézu dlahami a počas liečby bolo zaznamenané uvoľnenie jedného stehu v oblasti operačnej rany s čiastočným rozostúpením operačnej rany avšak táto komplikácia neovplyvnila dĺžku doby liečby a obmedzenia v bežnom živote poškodeného. Znalec stanovil primeranú dobu liečby zranenia - dvojitej zlomeniny sánky s posunom úlomkov a prípadnej práceneschopnosti /táto nebola vystavená, lebo poškodený bol študent/ do 6 týždňov. Zranením nedošlo, resp. nemohlo dôjsť k ohrozeniu životne dôležitých orgánov poškodeného. Obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodeného pre zranenie zo dňa 17.6.2019 bolo od 18.6.2019 do 21.06.2019

hospitalizáciou na Klinike detskej chirurgie LFUK NÚDCH v Bratislave v trvaní 3 dní, od 21.06.2019 do 25.06.2019 na Klinike čelustnej a tvárovej chirurgie v Bratislave v trvaní 4 dní, teda spočívalo v odlúčení od príbuzných a blízkych v trvaní 7 dní, ďalej obmedzenie spočívalo v ochrane sánky pred mechanickými vplyvmi v trvaní do 6 týždňov, v nutnosti prijímania tekutej a kašovitej stravy v trvaní do 6 týždňov, vo vylúčení kontaktných športov v trvaní do 6 týždňov. Ku dňu vypracovania znaleckého posudku obmedzenie už nepretrvávalo. Zranenie nezanechalo na tele poškodeného funkčné a orgánové trvalé následky, nepodmienilo sťaženie spoločenského uplatnenia a z medicínskeho hľadiska išlo o stredne ťažké zranenie. Znalec vyčíslil bolestné za utrpené zranenie vo výške 70 bodov, ktoré zvýšil o 35 bodov pre nutnosť operačnej liečby, teda celkové bolestné činí 105 bodov a teda výška náhrady za bolesť predstavuje 2 128 eur.

Na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátorky, či vie uviesť, z ktorej strany bol úder na sánku poškodeného smerovaný znalec uviedol, že poškodený utrpel zlomeninu pravej strany tela sánky s posunom úlomkov a neúplnú zlomeninu ľavého ramena sánky a takýto typ zlomeniny vzniká spravidla úderom na pravú stranu sánky, kde došlo k zlomenine tela sánky a neúplná zlomenina ramena vznikla nepriamo úderom na pravú časť sánky, ktorým sa preniesla sila úderu a tak došlo k nepriamej zlomenine ľavého ramena sánky. Posun úlomkov poškodí sliznicu dutiny ústnej v oblasti zuboradia a je to spojené s krvácaním. Posunom úlomkov dochádza k deformácii tváre, poruche zhryzu, krvnému výronu, opuchu, čo sa môže vytvoriť na druhý deň. U poškodeného bola popisovaná asymetria tváre, edém, krvný výron obojstranne, defekt kontinuity sliznice s posunom úlomkov.

Na otázku obhajcu, či je možné, že poškodený pre toto zranenie nevyhľadal okamžite lekársku pomoc, ale až na druhý deň, znalec uviedol, že v danom prípade u poškodeného došlo k posunu úlomkov tela sánky ale protifahlá zlomenina nebola úplná a to zabezpečovalo akú takú stabilitu tela sánky, poškodený noc prespal a na druhý deň zistil, že bolesti pretrvávajú, nedá sa mu hrýzť a to ho priviedlo k lekárovi, teda charakter zlomeniny sánky pripúšťa možnosť, že vyhľadal lekársku pomoc až na druhý deň.

Znalec predložil súdu aj výmenný list na odborné vyšetrenie spísaný MUDr. Júliou Nichtovou, LSSP, ul. SNP 19 Levice zo dňa 18.6.2019 a tiež poukázal na lekársku správu MUDr. Hajka, ktorý v lekárskej správe mal uvádzať dátum, kedy došlo k úrazu a nie dátum 26.06.2019, kedy správu písal.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi:

Z lekárskej správy napísanej dňa 26.06.2019 MUDr. Jaroslavom Hajkom, detským a dorastovým lekárom vyplýva, že I.i K. utrpel : 1.zlomeninu sánky: viaceré časti, 2. zlomeninu sánky: telo sánky, iné a bližšie neurčené časti, 3. zlomeninu sánky. Rameno sánky, bližšie neurčený, zlomenina sánky dvojité obojstranne - telo sánky vpravo a nalomenie ramena sánky vľavo. Zranenie vzniklo napadnutím cudzími ľuďmi a predpokladaná doba liečenia bola od 18.6.2019 do 25.6.2019, zranenie zrejme zanechá trvalé následky a išlo o ťažký úraz.

Z lekárskej prepúšťacej správy Kliniky ústnej, čelustnej a tvárovej chirurgie LFUK , UNB Nemocnice Ružinov vyplýva, že dňa 21.06.2019 bol prijatý pacient I.i K. na odporúčenie MUDr. Hirjaka so základným ochorením zlomenina sánky viaceré časti , pacient bol napadnutý dňa XX.XX.W., po vyšetrení na poliklinike Levice bol odoslaný do DFN, hospitalizovaný na Chirurgickom oddelení a potom bol odoslaný na KÚČTCH , hospitalizácia za účelom chir. intervencie. Pri prijatí boli diagnostikované : zlomenina sánky: viaceré časti, zlomenina sánky: corpus mandibulae, iné a bližšie neurčené časti, Zlomenina sánky: ramus mandibulae, bližšie neurčený. U pacienta bol dňa 24.6.2019 vykonaný operačný výkon otvorená repozícia a osteosyntéza mandibuly. Pacientovi bola odporučená PN. Kľudový režim, vyhnúť sa nadmernej fyzickej aktivite, nepiť alkohol, nefajčiť, ranu nenahrievať, analgetiká podľa potreby, jesť mäkkú kašovitú neдрáždivú stravu, vyhnúť sa fyzickým inzultom, ľadovať miesto operácie, cvičiť otváranie úst. Kontrola na ambulancii KČTCH bola určená na 3.7.2019. Pacient I.i K. bol prepustený z nemocnice dňa 25.06.2019.

Z výmenného lístka zo dňa 18.6.2019 spísaného MUDr. Nichtovou vyplýva, že na vyšetrení bol I.i K., ktorého dňa 17.6.2019 zbili údajne 4 chlapci a dňa 18.6.2019 prišiel na LSPP , uviedla diagnózu a lekárka ho odporučila na odborné vyšetrenie na stomatochirurgiu Ružinov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa 156 ods . 2 písmeno a/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Chráneným objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského zdravia.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Chráneným objektom tohto trestného činu je ochrana pokojného občianskeho spoluzitia ako aj základných ľudských práv.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchali obžalovaní S. P. a U. S..

Súd oproti obžalobe upravil skutok s poukazom na výpoveď poškodeného svedka I. ho K. a ako aj s poukazom na vyjadrenie znalca, že obžalovaný S. P. udrel päťou do oblasti tváre poškodeného I. iho K. jeden krát z pravej strany .

Predmetným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že dňa XX.XX.W. sa stretli obžalovaní S. P. a U. S. s poškodeným svedkom I. iom K. na Pereckej ulici v F., ktorý išiel oproti nim, keď obžalovaní smerovali do centra mesta a I. i K. išiel domov na Pereckú ulicu, teda smerom z centra mesta Obaja obžalovaní popreli, že fyzicky napadli I. iho K. a že by mu spôsobili zranenia. Na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sa necítia byť vinní zo skutku, ktorý sa im v obžalobe kladie za vinu. Obaja zhodne tvrdia, že to bol práve pošk. I. i K., ktorý ako prvý začal útočiť na U. S., údajne preto, že sa na ňom zasmial a následne fyzicky udrel aj obž. S. P., keď chcel zabrániť bitke. Tvrdenia obžalovaných sú však v rozpore s dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a to najmä s výpoveďou poškodeného I. ia K., ktorý bol priamym účastníkom skutku a ďalšími nepriamymi dôkazmi a to výsluchmi svedkov, ktorí síce neboli prítomní na mieste činu a tiež listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a výpoveďou znalca. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaných usvedčuje najmä poškodený I. i K., ktorý popísal ako ho napadli obžalovaní, pričom uviedol, že s obžalovanými boli ešte ďalšie osoby a to M. P. a A. C., ktorí však stáli ďalej a do bitky sa nezapojili. I. i K. uviedol, že najprv dostal tzv. hlavičkou asi dvakrát od obž. U. S. do stredu tváre, následne aj päťou a potom ho udrel päťou do pravej sánky obž. S. P. a spôsobili mu zranenie - zlomenie sánky. Skutočnosti ním uvedené potvrdila aj jeho matka svedkyňa X. C., ktorej povedal, že ho zbili a mal zranenia, pre ktoré museli na druhý deň navštíviť pohotovosť a syn sa musel podrobiť operačnému zákroku v nemocnici v Bratislave. Výpoveď poškodeného I. iho K. je podporená aj výpoveďou svedka F. Z., za ktorým I. i K. prišiel bezprostredne po incidente a ktorý tiež potvrdil, že mu poškodený povedal, že ho fyzicky napadli obžalovaní a sám videl na poškodenom zranenia, keď krvácal z úst.

Skutočnosti uvádzané pošk. I. im K. sú v kontexte aj s objektívnymi dôkazmi a to lekárskymi správami vypracovanými MUDr. Jaroslavom Hajkom /ktorý však v jeho správe nesprávne uvádzal dátum, keď uviedol nie dátum vzniku zranení, ale dátum písania správy/, výmenným lístkom spísaným na lekárskej službe prvej pomoci MUDr. Nichtovou, prepúšťacou správou Kliniky ústnej, čelustnej a tvárovej chirurgie LFUK , UNB Nemocnice Ružinov, kde sa I. i K. podrobil operácii zlomenej sánky, v ktorých sú popísané zranenia, ktoré utrpel poškodený a v neposlednom rade aj znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia a výpoveďou znalca MUDr. Luciana Šuplatu na hlavnom pojednávaní. Z výmenného lístka spísaného MUDr. Nichtovou vyplýva, že I. i K. vyhľadal lekársku pomoc hneď na druhý deň po skutku 18.06.2021 a bol odporučený na stomatochirurgiu do Bratislavy, kde bol hospitalizovaný od 21.06.2019 do 25.06.2019 a dňa 24.06.2019 bol u neho vykonaný operačný zákrok otvorená repozícia a osteosyntéza zlomeniny mandibuly. Znalec MUDr. Lucian Šuplata v znaleckom posudku popísal zranenia, ktoré utrpel I. i K. dňa XX.XX.W. a to dvojitú zlomeninu sánky s posunom úlomkov, ktorá sa prejavila asymetriou tváre, diskretným opuchom a krvným výronom okolo sánky obojstranne, defektom continuity sliznice v oblasti zubov 44-45 s lomnou líniou s patologickou pohyblivosťou, zmeneným skusom /oklúziou/, na CT skenoch sa zlomenina prejavila

prerušením celistvosti kostnej štruktúry tela sánky vpravo v línii zubov 44-45 s posunom úlomkov, neúplným prerušením celistvosti kostnej štruktúry ramena sánky a vo svojej výpovedi sa vyjadril aj k mechanizmu vzniku zranenia a uviedol, že vzniklo úderom pästou na pravú stranu sánky, teda tak ako to uviedol poškodený I.i K.. Zranenie, ktoré poškodený utrpel si vyžadovalo operačný zákrok a liečenie do 6 týždňov, a tiež bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života do 6 týždňov. Znalec tiež potvrdil, že pri uvedenom zranení mohol Y. K. krváčať z ústnej dutiny, čím je podporená aj výpoveď svedka F. Z., ku ktorému prišiel I.i K. hneď po napadnutí a videl, že mal krvavé ústa.

Obžalovaní S. P. a U. S. sa bránili tým, že pošk. I.i K. zaútočil ako prvý po tom, ako sa na ňom S. zasmial, lebo išiel naširoko, zrejme pod vplyvom nejakej návykovej látky. Podľa názoru súdu uvedená obrana obžalovaných neobstojí, nakoľko zo žiadneho dôkazu nebolo preukázané, že by poškodený I.i K. užil, alebo užíval návykové látky a navyše obžalovaný S. P. následne uvádzal, že ich mal poškodený napadnúť z dôvodu, že mu obžalovaný P. napísal správu, aby dal pokoj jeho bratrancovi E.ovi N., ktorému sa mal poškodený vyhrážať bitkou. I.i K. síce na hlavnom pojednávaní uviedol, že písal E.ovi N., čo potvrdil aj samotný svedok E. N., a že sa s obžalovaným asi pri stretnutí aj o tom rozprávali, ale nezdá sa pre súd logické, aby poškodený ako prvý zaútočil na obžalovaného P., keďže s P.om nemal žiadny konflikt. Bol to P., ktorý napísal K., aby dal pokoj jeho bratrancovi N. a toto bolo zrejme aj dôvodom, že došlo k fyzickému napadnutiu pošk. K.. Obžalovaný S. P. uviedol, že ho poškodený udrel pästou do spánkovej časti hlavy a kopol do členkovej časti nohy, čo potvrdil aj obžalovaný U. S., avšak uvedené zranenie nebolo nijakým spôsobom objektívne potvrdené.

Vierohodné sa nejavia ani výpovede svedkov M. P. a A. C., ktorí tvrdili, že uvedeného dňa neboli svedkami žiadneho incidentu medzi obžalovanými a poškodeným I.im K., poškodeného ani v ten deň nevideli a to s poukazom na výpoveď samotného poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uvádzal, že uvedení svedkovia boli na mieste, kde došlo k jeho napadnutiu, aj keď sa do bitky nezapojili, uviedol ich mená a nemal dôvod si tieto skutočnosti vymýšľať. Navyše svedok pošk. I.i K. už na lekárskej službe prvej pomoci v F. pred MUDr. Nichtovou uvádzal, že ho zbili údajne 4 chlapci, avšak následne svoje tvrdenia opravil, keď uvádzal, že do bitky sa ďalší dvaja- teda M. P. a A. C. nezapojili, ale stáli od miesta skutku asi 10 m. Vzhľadom na uvedené súd považuje výpoveď svedkov M. P., ktorý je bratom obžalovaného a A. C. za účelové a tendenčné v snahe zabrániť trestnému stíhaniu obžalovaných.

Rozporné sú aj tvrdenia obžalovaných, keďže obž. S. P. uviedol, že sa so svedkami stretli až po incidente s poškodeným, len sa pozdravili, podali si ruky a išli ďalej sami s S.om, pričom obž. U. S. uvádzal, že sa so svedkami stretli, rozprávali sa 10 minút a potom ďalej išli spolu všetci štyria.

Na základe takto vykonaných priamych aj nepriamych dôkazov po ich vyhodnotení jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1. ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona, keďže obžalovaní spôsobili poškodenému zranenie, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia do 6 týždňov a tiež bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života do 6 týždňov a konania sa dopustili voči chránenej osobe - dieťaťu, keďže poškodený I.i K. bol maloletý, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, keďže na verejnosti alebo mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že fyzicky napadli poškodeného I.ia K..

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správ o povesti obžalovaných z miesta trvalého bydliska, polície, výpisu z registra priestupkov. Z odpisu registra trestov obž. S. P. vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z lustrácie v systéme AVÍZO Prezídia Policajného zboru vyplýva, že v súčasnej dobe je trestne stíhaný za predmetný skutok a vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá žiadny záznam. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Z odpisu registra trestov obž. U. S. vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z lustrácie v systéme AVÍZO Prezídia Policajného zboru vyplýva, že je v súčasnej dobe trestne stíhaný za predmetný skutok a vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá žiadny záznam. Zo správy Mestského úradu Levice vyplýva, že obž. U. S. je prihlásený na trvalý pobyt v F., S. ul. XX a v roku 2017 porušil zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaných S. P. a U. S. s poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaných spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u oboch obžalovaných S. P. aj U. S. zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno d/ Trestného zákona - spáchali trestný čin vo veku blízkom veku mladistvého a podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a to, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život. U oboch obžalovaných zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona a to, že obžalovaní spáchali viac trestných činov, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:1 a preto s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa znižovala horná hranica trestnej sadzby. Pretože obžalovaní S. P. a U. S. svojím konaním spáchali dva trestné činy súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu v zmysle ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona, ktorým je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba 1 rok až 3 roky, a s poukazom na ust. § 38 odsek 3 Trestného zákona súd pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby na 1 rok až 2 roky 4 mesiace.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý obžalovaní spôsobili svojím konaním, na mieru zavinenia - na napadnutí poškodeného sa podieľali obaja, keďže obaja udreli poškodeného päťou do tváre, tiež prihliadol aj na pomery obžalovaných S. P. a U. S., ktorí sa pred spáchaním trestných činov ani po začatí trestného stíhania nedopustili inej trestnej činnosti, neboli ani priestupkovo postihovaní, skutku sa dopustili zrejme z mladíckej nerozvážnosti, neuvedomujúc si, že môžu spôsobiť vážnejšie zranenie, a tiež na možnosť ich nápravy. Po zohľadnení uvedených skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu je možné u obžalovaného S. P. a obžalovaného U. S. dosiahnuť uložením podmieneného trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, každému samostatne a uložením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, každému samostatne. Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovaným zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poškodená X. C., zákonná zástupkyňa poškodeného I.iho K. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.128 eur, ktorá predstavuje náhradu bolestného za zranenie jej syna na základe lekárskeho posudku MUDr. Luciana Šuplatu. Nárok na náhradu škody si uplatnila aj poškodená Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava za preplatenie zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá poisťencovi I.imu K. vo výške 3.579,68 eur. Keďže poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas navrhli uložiť obžalovaným povinnosť škodu zaplatiť, súd v zmysle ust. § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným S. P.ovi a U.ovi povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 51/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.