

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211492  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119211492.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky H.. Z. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. 6, L., zastúpenej Niku & partners, s.r.o., IČO: 36 866 008, advokátskou kanceláriou so sídlom J. Veľkého 51, L., a otca: H.. R. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX, L., zastúpeného JUDr. Tatianou Dlhošovou, advokátkou so sídlom Nobelova 34, L., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu oboch rodičov na zmenu vyživovacej povinnosti, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. (ďalej len „maloletá B.“) v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. nasledovne:

- v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod., okrem počas školských prázdnin a sviatkov;

s tým, že s účinnosťou od 05.11.2021 bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou B. takto:

- v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., okrem počas školských prázdnin a sviatkov.

Počas školských prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou B. nasledovne:

- počas jarých školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od soboty bezprostredne predchádzajúcej prvému dňu jarých školských prázdnin od 09,00 hod. do soboty bezprostredne nasledujúcej po poslednom dni jarých školských prázdnin do 18,00 hod.;

- počas veľkonočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09,00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18,00 hod.;

- počas letných školských prázdnin v 26. kalendárnom týždni roku v čase od piatka od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod., v 28., 31. a 34. kalendárnom týždni roku v čase od pondelka od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod.;

- počas vianočných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 25.12. od 12,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod. a od 02.01. od 09,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod..

Miestom prevzatia maloletej je predškolské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky. V prípade ak sa v konkrétny deň maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení je miesto prevzatia a odovzdania miesto bydliska matky.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 650 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorým súd túto dohodu rodičov schválil.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/82/2017 - 76 zo dňa 22. 09. 2017 v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti vyživovacej povinnosti otca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu doručeným súdu dňa 12. 08. 2019 sa otec maloletej domáha zmeny právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 09. 2017, č. k. 3P/82/2017-76, a to v časti bežného výživného tak, že otec sa počnúc právoplatnosťou rozsudku zaväzuje platiť výživné na maloletú v sume 450 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na tvorbu úspor pre maloletú v sume 100 eur mesačne na účet maloletej a v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom týždni v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do 19:30 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:30 hod. a v každom párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele 19:30 hod. s prespaním u otca, okrem sviatkov a prázdnin určených osobitne. V čase prázdnin a sviatkov žiadal upraviť styk tak, že styk otca s maloletou sa určí počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01. 07. od 09.00 hod. do 15. 07. do 19:00 hod. a od 01. 08. od 09:00 hod. do 15. 08. do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý kalendárny rok od 25. 12. od 12.00 hod. do 26. 12. do 19.00 hod. a od 30. 12. od 10.00 hod. do 04. 01. do 19:00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od piatka v týždni, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin od 19:00 hod. do nasledujúceho piatka do 19:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok v čase od stredy pred Veľkonočným piatkom od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.

2. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súdom sa zmenili pomery tak na strane maloletej, ako aj oboch rodičov, predovšetkým matky. Podľa tvrdenia otca maloletá má zmenené osobnostné predpoklady, ktoré odôvodňujú zmenu rozsudku. V čase prvého rozhodovania súdu mala maloletá menej ako 1 rok a ako každé dieťa útleho veku bola veľmi naviazaná na matku, ktorá sa o ňu starala aj prostredníctvom opatrovateliek. Základom pre zmenu súdneho rozhodnutia je podľa neho skutočnosť, že maloletá má v čase podania návrhu 3 roky a vytvorený stabilný vzťah s otcom. Matka mu po opakovaných žiadosťiach umožňuje rozšírené stretávania s maloletou iba v sobotu od 9:30 hod. do 18.00 hod., čo prebieha ďalší rok a je priestor a čas na ďalšie rozšírenie styku. Požiadavku na rozšírenie styku označil aj vzhľadom na vek maloletej a skutočnosť, že matka sa o maloletú stará aj prostredníctvom opatrovateliek, za prirodzenú a rešpektujúcu potrebu rozvíjania citu aj s otcom. Vo veci výživného poukázal na zmenu majetkových pomerov na strane matky, ktorá od poslednej úpravy začala pracovať, kúpila byt v objekte Panorama city na Landererovej 6, Bratislava, a preto mal za to, že jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej bude plne uspokojená platením bežného výživného vo výške 450 eur mesačne, pričom časť výživného vo výške 100 eur, doteraz platenú ako časť bežného výživného, navrhol platiť na tvorbu úspor pre maloletú.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca doručenom súdu dňa 02. 04. 2020 potvrdila, že s otcom maloletej sa v lete 2018 dohodla, že nad rámec rozhodnutia súdu sa bude s maloletou stretávať v sobotu v každom párnom kalendárnom týždni od 10.00 do 18.00 hod. a v prípade pozitívnej reakcie maloletej nevyklúčila ďalšie rozšírenie styku. V ďalšom poukázala na niektoré problémy spojené s realizáciou doterajšieho styku otca s maloletou, pre ktoré nemá voči nemu dostatok dôvery v zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Vo vzťahu k návrhu otca na zmenu úpravy vyživovacej povinnosti uviedla, že nástupom maloletej do materskej školy sa začala zúčastňovať viacerých mimoškôlkarských aktivít zameraných na jej všestranný rozvoj, a preto aj výdavky na maloletú sa od posledného rozhodnutia značne zmenili, pribudli aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť o maloletú v dôsledku očnej vady, a preto počnúc dňom začatia súdneho konania navrhla zvýšiť vyživovacia povinnosť otca maloletej zo sumy 550 eur na sumu 900 eur mesačne a súčasne mu uložiť povinnosť platiť výživné na tvorbu úspor na maloletú sumou 100 eur mesačne vopred vždy k 15.- temu dňu v mesiaci na osobitný účet vedený na meno maloletej, ktorý zriadi matka v lehote 10 dní od vykonateľnosti rozsudku, s povinnosťou úhrady zročného výživného v 30 dňovej parížnej lehote. Vzhľadom na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú matkou by sa mal otec podľa nej podieľať na úhrade 2/3 výdavkov maloletej, ktoré vyčíslila v priemernej mesačnej výške sumou 1.375 eur, z toho sumu 580 eur predstavuje poplatok za súkromnú materskú škôlku. Otcom navrhované zníženie bežného výživného by tak nereflektovalo zvýšenie výdavkov oproti poslednému

rozhodnutiu. Stotožnila sa však s jeho návrhom na úhrade výživného na tvorbu úspor. V priebehu konania matka opätovne vyčíslila výdavky na dieťa sumou 1.774,18 eur mesačne, keď z výdavkov na bývanie v sume 382,21 eur pomerná časť pripadajúca na maloletú predstavuje sumu 191,10 eur, strava doma 180 eur a v škôlke 80 eur, poplatok za škôlku v sume 499 eur, oblečenie a obuv 80 eur, drogéria, hygiena 20 eur, lieky a vitamíny 50 eur, doprava 40 eur, zdravotná starostlivosť očné cvičenia 120 eur, očné kontroly 33,30 eur mesačne, výmena okuliarov 33,80 eur mesačne, logopédia 18 eur mesačne, kurz tanečnej 55 eur mesačne, little gym 70 eur mesačne, tenis 280 eur mesačne, plávanie 12,22 eur mesačne a korčuľovanie 11,76 eur mesačne.

4. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, od čítania ktorých, resp. oznámenia ich obsahu na pojednávaní v súlade s § 204 CSP upustil, ako aj výsluchom rodičov maloletej.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 09. 2017, sp. zn. 3P/82/2017 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu práv a povinností k maloletej B. B., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola maloleté zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že každý z rodičov je oprávnený v bežných veciach zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné počnúc dňom 01. 10. 2017 v sume 550 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Styk otca s maloletou bol určený v každom kalendárnom týždni v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16. 30 hod. do 18.30 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v roku v sobotu v čase o 09:30 hod. do 11:30 hod. s tým, že otec je oprávnený si dieťa pred realizáciou styku prevziať od matky v mieste jej bydliska a po realizácii styku na tom istom mieste odovzdať a matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 10. 2017.

6. Krajský súd v Bratislave na odvolanie otca uznesením zo dňa 17. 02. 2021, č. k. 11CoP/5/2021-75 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX. XX. 2020, č. k. 1P/1/2020-41, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a otcovi do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/81/2019 upravil styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. B., nar. XX.XX.XXXX, - v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., kedy je otec oprávnený maloletú preberať z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a po ukončení styku je povinný maloletú odovzdať matke v mieste jej bydliska. V prípade, že maloletá v určený deň predškolské zariadenie nenavštívi, otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky, - v každom párnom kalendárnom týždni od soboty XX.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky.

7. Rodičia v spolupráci s právnymi zástupkyňami v priebehu konania zhodne prejavili vôľu smerujúcu k uzatvoreniu rodičovskej dohody, ktorej návrh predložili súdu dňa 04. 06. 2021, a v ktorej sa dohodli tak na rozšírení styku otca s maloletou, ako aj na zvýšení bežného výživného.

8. Podaním doručeným súdu dňa XX. 06. 2021 kolízny opatrovník oznámil, že s navrhovaným znením rodičovskej dohody súhlasí, nakoľko rešpektuje najlepší záujem dieťaťa, zabezpečuje jeho ochranu, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a súčasne rešpektuje jeho najlepší záujem.

9. Na predmetnom pojednávaní právne zástupkyne účastníkov predložili súdu rodičmi podpísanú dohodu v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a za prítomnosti rodičov navrhli jej schválenie súdom. Kolízny opatrovník zhodne navrhol súdu schváliť predloženú rodičovskú dohodu.

10. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa čl. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

XX. Podľa § 24 ods. 3 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4, 5 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 28 ods. 2 ZoR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 30 ods. 1 ZoR rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a XX <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Zákon o rodine prioritizuje dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností ako najvhodnejšiu formu ich úpravy vychádzajúc z predpokladu, že ide o riešenie, ktoré obom rodičom vyhovuje a nebude im poskytovať priestor pre konflikty a s tým spojené ohrozenie harmonickej a stabilnej výchovy maloletého dieťaťa a prirodzene sleduje jeho najlepší záujem daný vlastným poznaním dieťaťa, jeho citových a vývinových potrieb. Bez ohľadu na to, či súd schvaľuje rodičovskú dohodu alebo autoritatívne rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, základným determinantom pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností je sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa na zdravom fyzickom a psychickom vývoji, ktorý nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami či subjektívnymi predstavami rodičov.

25. V predmetnej veci súd po oboznámení sa s obsahom uzavretej rodičovskej dohody a na základe skutočností zistených doposiaľ vykonaným dokazovaním dospel k záveru, schválenie predloženej rodičovskej dohody je v najlepšom záujme maloletej B. B., rešpektuje jej právo na styk a budovanie vzťahov s oboma rodičmi a ich výchovné pôsobenie, zodpovedá aj jej citovým väzbám a vývinovým potrebám, ktoré vzhľadom na časový odstup od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. XX. 2017, sp. zn. 3P/82/2017) nevyhnutne vedú k potrebe rozšírenia styku maloletej s otcom, ako rovnoprávnym rodičom majúcim nezastupiteľnú úlohu v živote dcéry, ktorý má záujem na budovaní vzťahov s maloletou. Maloletá má pozitívny vzťah k obom rodičom, ktorí spĺňajú predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Na druhej strane je potrebné uviesť, že právo na styk rodiča (v danom prípade otca) s maloletým dieťaťom neznamena bez ďalšieho matematickú rovnováhu v delení počtu dní, sviatkov či prázdnin s ním strávených, ale musí vždy zodpovedať a byť posudzované vo vzťahu k veku, zdravotnému stavu a psychickej vyspelosti dieťaťa, záujmových aktivitám, vzťahovým väzbám dieťaťa k rodičovi. Aj z tohto pohľadu rodičovská dohoda podľa súdu rešpektuje doterajší rozsah styku, pevné citové puto k matke a nízky vek maloletej, ktorý si vyžaduje postupnú adaptáciu maloletej na zmeny v starostlivosti o ňu v snahe vyhnúť sa maloletou nezvládnuteľnej emočnej záťažou.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázanú aj zmenu pomerov vo vzťahu k vyživovacej povinnosti maloletej naposledy upravenej v rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. XX. 2017, sp. zn. 3P/82/2017, v zmysle ktorého sa otec v schválenej rodičovskej dohode zaviazal platiť bežné výživné vo výške 550 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, vyplývajúcu z nástupu do súkromného predškolského zariadenia, s vekom spojeným nárastom voľnočasových aktivít v podobe krúžkov, zvýšením nákladov na zdravotnú starostlivosť o maloletú a návratom matky maloletej do zamestnania. Rodičmi uzavretá rodičovská dohoda reflektuje súdom zistené zmeny a spĺňa požiadavku zabezpečenia výživy a s vekom narastajúcich výdavkov na odôvodnené potreby maloletej proporcionálne v konaní zisteným schopnosťami, možnosťami a majetkovým pomerom rodičov a ich životnej úrovni, na ktorej má maloletá právo participovať, čomu korešponduje aj výška zvýšeného výživného.

27. V intenciách vyššie uvedeného súd schválil účastníkmi uzavretú rodičovskú dohodu, ktorou sa súčasne mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/82/2017 - 76 zo dňa 22. XX. 2017 v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti vyživovacej povinnosti otca, a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

28. Záverom súd dodáva, že bude úlohou oboch rodičov aj po schválení rodičovskej dohody hľadať kompromisy a zhodu v zásadných otázkach týkajúcich sa výchovy maloletej a pritom dbať v prvom rade na jej záujmy a tomu prispôbiť aj vzájomný dialóg medzi sebou, ktorého zlepšenie bude podľa názoru súdu pozitívne vplývať aj na maloletú. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa rodičia vedeli dohodnúť

a komunikovať bez konfrontačného a útočného tónu a prizmy pocitu vzájomných krívd, nevystavovali maloletú konfliktným interakciám, navzájom spolupracovali a v prípade potreby boli aj ochotní ustúpiť od niektorých požiadaviek v prospech maloletej.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

31. Právoplatnosťou tohto rozsudku zaniká neodkladné opatrenie nariadené v danej veci uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. 02. 2021, č. k. 11CoP/5/2021-75 a upravujúce styk otca s maloletou do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/81/2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 122 CMP v spojení s § 368 CSP)

Rozsudky o výžinom sú vykonateľné doručením. ( 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.