

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205104
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819205104.7

Uznesenie

M. súd Prievidza v právnej veci žalobkyne R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, M. proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. O.C. podaním zo dňa 20. novembra 2019 (označená ako žalovaná) žiadala zrušiť rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Asociácia pre arbitráž so sídlom Bratislava, Vansovej 2 pod sp. zn. 1.481.548.

Ako žalobcu označila v tomto podaní EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Návrh odôvodnila tým, že

- nebola upovedomená o ustanovení rozhodcu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo nebolo jej umožnené sa zúčastniť rozhodcovského konania;
- spotrebiteľská zmluva má iný dôvod neplatnosti rozhodcovskej zmluvy,
- rozhodcovský súd rozhodol v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi,
- plnenie je nemožné podľa rozhodcovského rozsudku, odporuje dobrým mravom,
- výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s úniijným poriadkom a s verejným poriadkom SR,
- rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- rozhodcovský rozsudok nie je spôsobilým exekučným titulom, ktorý by mohol byť podkladom na vykonanie exekúcie,
- rozhodcovský rozsudok ju zaväzuje na plnenie, ktorého povahu považuje za objektívne nemožnú, právom nedovolenú alebo odporujúcu dobrým mravom.

Zmluva zo spoločnosťou GE Money uzatvorila dňa 10.10.2008, v zmysle ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ale porušila zmluvné dohodnuté podmienky splácania úveru a bola vyzvaná na úhradu celej dlžnej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka postúpená dňa 23.9.2009 v sume 3.628,22 eur na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Dňa 27.7.2013 bola uzavretá rozhodcovská zmluva medzi oprávneným a povinným na sumu 3.628,88 eur.

Poukázala na § 53 ods.1,5 Občianskeho zákona, čl. 2 písm. a/ Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 3 ods.1 - 3 tejto smernice.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11Csr/1/2019-88 zo dňa 4.8.2020 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava, pod sp. zn. SRSAspA 08334/15,

1481548 zo dňa 18.04.2016. Súčasne priznal žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6CoSr/1/2021-121 zo dňa 4.2.2021, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd určil termín pojednávania na 10.júna 2021, na ktoré sa žalobkyňa dostavila riadne a včas, za žalovaného sa dostavil splnomocnený právny zástupca AK Gallo s.r.o., JUDr. Gallo, advokát a konateľ advokátskej kancelárie na základe substitučnej plnej moci zo dňa 7.6.2021.

Žalobkyňa pred začatím pojednávania zobrala žalobu späť s tým, že, ak by súd rozhodol o trovách konania, žiada o povolenie splátok vo výške 70 eur mesačne, nakoľko je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 411 eur mesačne.

Právny zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím žaloby s tým, že si uplatňuje trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 100 % a súhlasí, aby súd povolil žalobkyni splátky vo výške 70 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 prvá veta cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v priebehu konania, preto k späťvzatiu bol potrebný súhlas žalovaného. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 cit. zákona tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pretože žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania. Neboli zistené žiadne dôvody pre nepriznanie trov konania žalovanému podľa § 256 ods. 2 cit. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).