

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011497
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:7220011497.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a členov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci odsúdeného C. J., nar. X. V. XXXX v J., trvalé bydlisko T. X, J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o určení spôsobu výkonu ochranného liečenia po výkone trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 20. mája 2021, č. k. 29Nt/5/2021-69, na neverejnom zasadnutí konanom 10. júna 2021 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. J. zamieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 20. mája 2021, č. k. 29Nt/5/2021-69, postúpil podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 446a ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) návrh riaditeľa ÚVTOS Košice-Šaca z 1. decembra 2020 na určenie spôsobu výkonu ochranného liečenia odsúdeného C. J. (ďalej len odsúdený) Okresnému súdu Košice II. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že riaditeľ ÚVTOS Košice-Šaca podal 1. decembra 2020 v súlade s § 446a Tr. por. Okresnému súdu Košice II návrh na určenie spôsobu výkonu ochranného sexuologického liečenia odsúdeného po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kde následne 5. januára 2021 predmetné podanie Okresný súd Košice II postúpil prípisom Okresnému súdu Trnava z dôvodu miestnej príslušnosti, nakoľko odsúdený sa nachádzal v tom čase v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

V odôvodnení okresný súd poukázal na to, že vo veci už raz rozhodol uznesením z 24. februára 2021, č. k. 29Nt/5/2021-42, tak, že podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) a § 446a ods. 1 Tr. por. bude odsúdený pokračovať v ochrannom sexuologickom liečení, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 9. mája 2018, sp. zn. 2T/25/2018, aj po ukončení výkonu trestu, a to ambulantnou formou. Okresný súd argumentoval tým, že odsúdenému bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 9. mája 2018, sp. zn. 2T/25/2018, uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou, že predmetné liečenie vykonával na Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS v Košiciach-Šaci od 20. augusta 2019, že uznesením Okresného súdu Košice II zo 4. novembra 2020, sp. zn. 7Nt/11/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 8. februára 2021, sp. zn. 4Tos/5/2021, bol zmenený spôsob výkonu ochranného sexuologického liečenia z ambulantnej formy na ústavnú. A dodal, že koniec výkonu trestu odňatia slobody je stanovený ku dňu 11. októbra 2021.

Na základe sťažnosti prokurátora Krajský súd v Trnave uznesením z 20. apríla 2021, sp. zn. 6Tos/29/2021, uznesenie okresného súdu z 24. februára 2021, č. k. 29Nt/5/2021-42, zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Okresný súd riadiac sa pokynom Krajského súdu v Trnave uvedenom v uznesení z 20. apríla 2021, sp. zn. 6Tos/29/2021, preveril, či odsúdený sexuologické liečenie vykonával aj v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a nakoľko zistil, že ho tam nevykonával, tak vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Košice II.

Písomné vyhotovenie uznesenia bolo odsúdenému doručené 24. mája 2021 (pondelok) a prokurátorovi 24. mája 2021 (pondelok).

Dňa 27. mája 2021 bola Krajskému súdu v Trnave doručená sťažnosť odsúdeného, ktorú podal na poštovú prepravu v stredu 26. mája 2021.

Sťažnosť odôvodnil tým, že nevidí dôvod, prečo by mal byť návrh riaditeľa ÚVTOS Košice-Šaca z 1. decembra 2020 postúpený Okresnému súdu Košice II, keďže oba súdy budú čerpať informácie pre rozhodnutie z tých istých podkladov a všetky súdy musia rozhodovať nestranné. Poukázal na doterajší rozhodovací proces súdov ohľadom jeho ochranného sexuologického liečenia.

Ďalej uviedol, že nakoľko MUDr. K. Q. vypracovala a zaslala cez riaditeľa ÚVTOS Košice - Šaca na verejné pojednávania chybnú lekársku správu na jeho osobu ako vtedajšieho pacienta a Okresný súd Košice II bez akýchkoľvek znalostí a skúseností z odboru sexuológia a psychiatria konal ako konal, slepo a automaticky sa priklonil k lekárskej správe MUDr. K. Q., ktorá bola vypracovaná chybné a nebola správna, v dôsledku čoho mu Okresný súd Košice II premenil ochranné sexuologické liečenie z ambulantnej na ústavnú formu. Ďalej namietal, že MUDr. K. Q. spolupracuje dlhé roky s Okresným súdom Košice II, s ktorým má nadštandardné vzťahy (zaujatosť), kde väčšina verejných pojednávanií o ukončení a premene ochranných liečení prebieha automaticky, zo strany súdov bez znalosti a skúsenosti z oboru sexuológie a psychiatrie a súdy konajú bez uváženia, naslepo, bez ohľadu na to, či je lekárska správa správna alebo nie. On si dal vypracovať znalecký posudok od MUDr. Ivana Andrého, PhD. MHA. z 18. marca 2021 (zaslaný aj Krajskému súdu v Trnave), ktorý kompletne vyvracia záver lekárskej správy MUDr. K. Q., o ktorú sa opierali všetky súdy, ktoré doposiaľ rozhodovali. Obžalovaný pokladá Okresný súd Košice II a Krajský súd v Košiciach za zaujaté, rovnako ako osobu MUDr. K. Q.. Tiež namieta, že v tejto veci boli zbytočné prieťahy, že sa tým marí jeho podmienené prepustenie po dobu jedného roka, že absolvoval už 7 pojednávanií vo veci ukončenia liečby a ponechania mu ambulantnej formy ochranného liečenia. Podáva tak námietku zaujatosti na Okresný súd Košice II, ktorá spočíva v tom, že rozhodnutia voči jeho osobe boli neobjektívne, s prieťahmi na pojednávaniach, nevedomosti spisových materiálov, lekárskeho správ, automatickým rozhodovaním sudcov bez znalosti sexuológie a psychiatrie, bez vedomosti pravosti a objektívnosti základných dôkazov rozhodnutia súdu. Dodal, že jeho zdravotný stav je zlý, nakoľko bol aj v nemocnici 10. mája 2021, má silné bolesti a aktuálny stav mu preto ani nedovoľuje absolvovať eskortu z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou do ÚVTOS Košice v trvaní 15 hodín v autobuse cez celé Slovensko, preto bude nútený žiadať predsedu senátu o konanie v jeho neprítomnosť na ďalšom verejnom pojednávaní týkajúceho sa ukončenia jeho liečby a bude ho zastupovať jeho advokát, ktorý bude s prípadom oboznámený. Ak je možnosť vybavenia veci videohovorom z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou do Košíc, tak žiada o vyhovieť takémuto postupu. Konečný návrh neučinil. Prokurátor sa k podanej sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave riadne predložený na rozhodnutie 8. júna 2021.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky na prejednanie sťažnosti pričom zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba, podal ju v zákonom stanovenej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti následne postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. krajský súd preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola sťažnosť podaná, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Primárne treba uviesť, že krajský súd sa vecou už raz zaoberal, keď na podklade sťažnosti prokurátora voči uzneseniu okresného súdu z 24. februára 2021, č. k. 29Nt/5/2021-42, rozhodol uznesením z 20. apríla 2021, sp. zn. 6Tos/29/2021, tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Okresnému súdu vytkol, že nevenoval absolútne žiadnu pozornosť kľúčovej otázke, či je vôbec príslušný na konanie a rozhodnutie o predmetnom návrhu riaditeľa ÚVTOS, preto okresnému súdu uložil povinnosť, aby dopytom na ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou preveril, či odsúdený pokračuje vo výkone ochranného sexuologického liečenia aj v podmienkach tohto ústavu s tým, že ak zistí, že odsúdený v podmienkach ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou ochranné sexuologické liečenie nevykonáva, tak vec postúpi uznesením Okresnému súdu Košice II.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd postupoval v zmysle pokynov krajského súdu, keď prípisom zo 4. mája 2021 požiadal ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o potrebné informácie s tým, že okresnému súdu bolo doručené stanovisko ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 11. mája 2021, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepokračoval v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vo výkone ochranného sexuologického liečenia, nakoľko tento druh liečenia sa v predmetom ústave nerealizuje. Z tohto dôvodu postupoval okresný súd správne, keď v zmysle právneho názoru krajského súdu vec postúpil Okresnému súdu Košice II na rozhodnutie, nakoľko tam odsúdený ochranné sexuologické liečenie naposledy vykonával a dosiaľ mu ukončené nebolo. Súčasne treba zdôrazniť, že Okresný súd Trnava nikdy nebol príslušný rozhodovať o predmetnom návrhu, nakoľko sa v tomto ústave ochranné sexuologické liečenie vôbec nerealizuje.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné. Nie je jedno, ktorý okresný súd rozhodne o pokračovaní v ochrannom sexuologickom liečení odsúdeného, ako to on prezentuje vo svojej sťažnosti. Platí totiž, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu ustanoví zákon. Inak povedané, zákonným sudcom je sudca (samosudca alebo člen senátu) miestne, vecne a funkčne príslušného súdu, ktorý má vo veci konať podľa rozvrhu práce prijatého v súlade so zákonom (pozri rozhodnutia Ústavného súdu SR napr. sp. zn. I. ÚS 8/94, II. ÚS 15/96, II. ÚS 43/97, II. ÚS 47/99, III. ÚS 31/01). Procesný postup, v ktorom o veci účastníka konania nerozhodol zákonný sudca, resp. súd zriadený v súlade so zákonom, je nezlučiteľný s garanciami vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, z čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a napokon aj z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a rozhodnutie vydané v takomto konaní preto nemôže byť ústavne akceptovateľné (bližšie pozri napr. nález Ústavného súdu SR z 5. septembra 2006, sp. zn. III. ÚS 116/06).

Pokiaľ ide o ďalšie sťažnostné námietky odsúdeného, tak prekážkou pre postúpenie veci nemôže byť ani to, že Okresný súd Košice II už predtým v trestných veciach odsúdeného rozhodoval spôsobom, s ktorým odsúdený nie je spokojný. Čo sa týka námietok zaujatosti, ktoré odsúdený v sťažnosti vzniesol, s nimi sa bude musieť zákonným spôsobom vyrovnáť samotný Okresný súd Košice II skôr ako vo veci rozhodne. Čo sa týka zvyšných sťažnostných námietok odsúdeného týkajúcich sa správnosti a úplnosti podkladov pre konečné rozhodnutie, v tejto fáze konania je predčasné sa k nim vyjadrovať, nakoľko dokazovanie ohľadom podaného návrhu riaditeľa ÚVTOS na určenie spôsobu výkonu ochranného sexuologického liečenia odsúdeného po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dosiaľ neprebehlo.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného senát krajského súdu postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného na neverejnom zasadnutí zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.