

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému H. Y., nar. XX.XX.XXXX v K. R., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný H.Á. Y. Ý. L. S. Š. V. U. F., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom G. XXXX/XX, K. R., adresa na doručovanie písomností H. X, K.Á. R., bez zamestnania, t. č. na neznámom mieste

je vinný, že

v presne nezistenej dobe niekedy asi od 22.00 h dňa 04.08.2020 do 10.10 h dňa 05.08.2020 bez súhlasu a vedomia majiteľa vozidla K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom K. R., H. XXXX/XX, použil osobné motorové vozidlo značky F. M., evidenčného čísla K. XXX M., hodnoty 2 953 €, a to takým spôsobom, že v H. K. R. na ulici Š. na parkovisku, nachádzajúcom sa oproti L. R. S. Š. S. C. R., vošiel do tohto motorového vozidla, ktoré si otvoril pravým kľúčom, ktorý našiel vedľa tohto vozidla, naštartoval ho a vykonal s ním jazdu v meste K. R. J. N. Š., G. a následne P., kde ho zaparkoval oproti bytovému domu číslo XX s tým, že kľúč nechal vo vozidle a následne odišiel preč,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať, taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 02.02.2021 sp. zn. 1Pv 329/20/6609-22 podal obžalobu na H. Y. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Opatrením samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.04.2021 sa začalo konať ako proti ušlému na základe skutočnosti, že obžalovaný sa nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu ani prechodného pobytu, ktorú uviedol aj ako adresu na doručovanie písomností. Podľa zistení OO PZ Rimavská Sobota zo dňa 30. 3. 2021 obžalovaný sa už dlhšiu dobu zdržiava v Nemecku. Jeho matka dňa 21. 4. 2021 na dopyt vyššej súdnej úradníčky súdu uviedla, že, nevie, kde sa jej syn v súčasnosti zdržiava. Odišiel, ale nevie kam a nemá ani jeho telefónne číslo.

Na ochranu záujmu obžalovaného mu tunajší súd opatrením samosudcu zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 15T/12/2021 podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 37 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku ustanovil za obhajcu advokáta E.. K. Z., ktorý v zmysle § 359 Tr. poriadku vykonával všetky práva obžalovaného.

Súd vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 10.06.2021, pričom predvolanie okrem jeho doručenia obhajcovi tiež podľa § 361 ods. 2 Trestného poriadku uverejnil na úradnej tabuli súdu. Nakoľko obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hlavné pojednávanie sa podľa uvedeného ustanovenia vykonalo aj v jeho neprítomnosti.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla priznal. Žiadal zohľadniť poľahčujúce okolnosti a rozhodnúť o mimoriadnom znížení trestnej sadzby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného H. Y. z prípravného konania č.l. 11-15, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov K. F. č.l. 16-31, G. F. č.l. 32-38, H. Š. č.l. 39-47, E. F. č.l. 48-52, X. H. č.l. 53-61, K. Y. č.l. 62-67, znaleckého posudku z KEÚ PZ Slovenská Ľupča č.l. 73-76, znaleckého posudku z odboru cestná doprava č.l. 79-96, prečítaním listinných dôkazov: zápisnice o trestnom oznámení č.l. 3-5, správu o výsledku porovnávania pachových stôp č.l. 100-104, zápisnice o ohliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou č.l. 105-122, zápisnice o vrátení veci č.l. 125, evidenčnej karty vozidla č.l. 126-129, 138, odborného vyjadrenia ku škode č.l. 130-137, výpisu zo Živnostenského registra č.l. 150, výpisu z Obchodného registra č.l. 151, fotografií č.l. 153-154, rozsudky a trestné rozkazy č.l. 155-161, správy a odpis z registra trestov na obžalovaného č.l. 162-179 ako aj oboznámením sa s kamerovým záznamom od fyzickej osoby U. O. č.l. 142-143 a s kamerovým záznamom od obchodnej spoločnosti Y. č.l. 146-148.

Z výpovede obžalovaného H. Y. zo dňa 03.12.2020 súd zistil, že obžalovaný uviedol, že všetko, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Veľmi ľutuje svoje konanie. Už viac sa takého konania nedopustí. V auguste roku 2020 vedľa H. Š. našiel na zemi kľúče od auta. Bol tam len kľúč od auta, iné kľúče nie. Keď na kľúči stlačil gombík, otvorilo sa vedľa neho auto - F. M. B. O.. Obžalovaný následne nasadol do tohto vozidla a previezol sa na ňom smerom na F.. Krátko na to si však uvedomil, akú chybu urobil a auto odparkoval pri činžiakoch vedľa P.. Auto nechal na tom mieste s kľúčom v zapalovaní. Z auta si nič neprisvojil. Dodal, že vodičským preukazom nedisponuje, ale šoférovať vie.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2172 vyplýva, že stopa zaistená pod č. 2 na mieste činu, konkrétne ster na madle vozidla poškodeného vykazovala zhodu s DNA profilom obžalovaného. Vzhľadom na toto zistenie porovnanie ostatných zaistených stôp nebolo vykonané.

Zo znaleckého posudku súdneho znalca A.. S. K.Ö.Y. č. XX/XXXX (znalca v odbore cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel) vyplýva, že všeobecná cena osobného motorového vozidla zn. F. M., EČV: K., rok výroby XXXX ku dňu 4. 8. 2020 predstavovala sumu 2.953,-eur. Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že majiteľom osobného motorového vozidla U. K. je poškodený K. F..

Z evidenčnej karty z 28. 1. 2021 vyplýva, že obžalovaný nemá evidovaný vodičský preukaz.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ktorý na základe vykonaných dôkazov považuje za nepochybne preukázaný, súd konštatuje, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Vinu obžalovaného súd vyvodil predovšetkým z jeho priznania, ktoré je konzistentné s výsledkami porovnania DNA zistenej na mieste činu s DNA profilom obžalovaného. Obžalovaný týmto konaním spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. e) Trestného zákona, lebo sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne používať, taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. vlámaním.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd taktiež prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov nedopustil žiadneho priestupku. Súдне trestaný bol obžalovaný štyrikrát, pričom všetky odsúdenia sa v súčasnosti považujú za zahladené. Súd u obžalovaného H. Y. vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhliadnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd zato, že nápravu obžalovaného zabezpečí podmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, t.j. na samotnej spodnej hranici trestnej sadzby, so skúšobnou dobou na dva roky. Súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestnej sadzby podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný sa spáchaného prečinu dopustil napriek tomu, že nedisponoval vodičským oprávnením. S ohľadom na túto skutočnosť mu súd zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu jedného roka.

Na záver sa žiada poznamenať, že súd na základe podanej obžaloby skúmal výlučne to, či je daná trestná zodpovednosť obžalovaného v súvislosti so skutkom uvedeným v obžalobe, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Pokiaľ poškodený uviedol, že následne sa mu niekto vlámal do pivnice a aj po druhýkrát do jeho auta, pričom mu boli odcudzené jeho veci, ide o samostatné skutky, ktoré do obžaloby neboli zahrnuté, preto ich súd ani neskúmal a z týchto okolností nemohol vyvodiť žiadny záver.

Nakoľko poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že pre pochybnosti o reálnosti vymoženia spôsobenej škody netrvá na náhrade spôsobenej škody v trestnom konaní, súd o tomto nároku nerozhodoval osobitným výrokom.

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať, taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. vlámaním,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.