

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120212014  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120212014.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému S. I.H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. W.. XXX/X, XXX XX H. o zaplatenie 66,77 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 66,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 66,77 eur odo dňa 22.09.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.07.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 66,77 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.11.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý štvrťročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 21.02.2018. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 21.09.2018 vo výške 66,77 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného t.j. odo dňa 22.09.2018.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 11. septembra 2020 platobný rozkaz pod číslom konania 16Csp/59/2020-26, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 66,77 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,77 eur od 22.09.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s vecným odôvodnením a povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 65,33 eur.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 28.09.2020.

2.2. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska sa súdu vrátila späť s poznámkou, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

2.3. Súd uznesením č.k. 16Csp/59/2020-35 zo dňa 19. februára 2021 platobný rozkaz č.k. 16Csp/59/2020-26 zo dňa 11. septembra 2020 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/59/2020-36 zo dňa 19. februára 2021 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní ku žalobe a uviedol či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žaloba spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu žalovaného. Zásielku súdu sa žalovanému nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaný ako adresát je na adrese trvalého pobytu neznámy.

3.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt E. XXX/X, H.Á..

3.3. Súd vzhľadom k tomu, že sa mu nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani nezistil iný pobyt žalovaného, zverejnil dňa 23.03.2021 podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe.

3.4. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

4. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 10.06.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 30.04.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Poistka číslo: X XXX XXX XXX Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 14.11.2018.

8.1. Súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom dňa 21.11.2017 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Poistka č. X XXX XXX XXX/číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla zn. Ford Focus evidenčné číslo H.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 21.11.2017, 00:00 hod. Ročné poistné bolo v sume 113,92 eur, lehotné poistné v sume 28,48 eur, poistné obdobie a spôsob platenia - technický rok/štvrtročne so splatnosťou poistného 21.11., 21.02., 21.05., 21.08. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 14.11.2018, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Focus, evidenčné číslo H., VIN: T. zanikla dňa

21.09.2018 z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote a to v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňa má nárok podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. na poisťné do 21.09.2018 v sume 66,77 eur. Žalobca zároveň žiadal poisťné v sume 66,77 eur uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 21.11.2017 uzavretá poisťná zmluva číslo X XXX XXX číslo návrhu XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Focus evidenčné číslo H. so začiatkom poistenia 21.11.2017 00:00. Poisťné bolo dohodnuté ročne v sume 113,92 eur, poisťné obdobie a spôsob platenia: technický rok/štvrtrok, lehotné poisťné vo výške 28,48 eur so splatnosťou 21.11., 21.02., 21.05., 21.08. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne, listom zo dňa 14.11.2018. Poistenie zaniklo ku dňu 21.09.2018 ako to vyplýva z oznámenia žalobcu zo dňa 14.11.2018 o zániku poistenia. Žalovaný poisťné do zániku poistenia t.j. do 21.09.2018 neuhradil. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia teda má nárok na poisťné do 21.09.2018 v sume 66,77 eur. Žalovaný nezaplatil poisťné splatné dňa 21.02.2018. Žalovaný má povinnosť zaplatiť dlžné poisťné do zániku poistenia t.j. do 21.09.2018 v sume 66,77 eur.

11. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poisťného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

12. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 22.09.2018 do zaplatenia.

13. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne. t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného teda odo dňa 22.09.2018.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

16.1. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona