

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200587
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200587.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, neodkladným opatrením umiestnené v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok so sídlom Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149/19, IČO: 00634786, dieťa rodičov - matka: S. R., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., t.č. bytom T. O., P. XXX a otec: B. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., t.č. bytom T. O., P. M. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na uloženie výchovného opatrenia, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej S. O., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, v trvaní 6 mesiacov od vyhlásenia tohto uznesenia, t.j. do 10.12.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 05.05.2021 navrhovateľ žiadal, aby tunajší súd nariadil maloletej S. O., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na dobu šesť mesiacov.

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/9/2021, vykonateľného dňa 25.02.2021, súd nariadil maloletej S. O. výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, a to za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného uznesenia súdu bola pracovníkmi oddelenia maloletá S. odovzdaná dňa 26.02.2021 do Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Počas komunikácie s pracovníkmi centra bolo zistené, že S. sa na prostredie centra dobre adaptovala, posilňuje u nej sebaobslužné činnosti. U detí v centre si našla kamarátku v jej veku. Tiež nastúpila do Základnej školy v D. P.. Škola je v blízkosti centra, S. sa výučby zúčastňuje každý deň. Následne bol s uvedeným centrom na pôde oddelenia vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ktorého súčasťou je aj plán výkonu výchovného opatrenia. Cieľom je úprava rodinných a sociálnych pomerov a návrat dieťaťa do domácnosti. Matka sa na uvedené stretnutie dostavila pod vplyvom alkoholických nápojov čo bolo zrejmé z jej prejavu, komunikácie a gestikulácie. Matka dieťaťa je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte. Táto ju však nebola ešte ani raz navštíviť. Pracovníkom oddelenia aj CDR Liptovský Hrádok opakovane uvádza, že s priateľom sa chystajú za prácou do C. „len čakajú na peniaze“. Menovaná stále obýva jednoizbový byt v časti O. v T. O.. V byte nemá pripojenú a zaplatenú elektrickú energiu a neplatí ani nájom. Dodala, že v byte sú plesnivé steny a podľa jej vyjadrenia si nevie predstaviť ako by tam boli dcéry na krátkodobom pobyte. Pracuje štyri hodiny na aktivačných činnostiach Mesta Dolný Kubín. Dodala, že si inú prácu ani

nehľadala z dôvodu, že zamestnávajú, iba mladých a tak si ani neposiela nikde životopis. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, navrhol uložiť maloletej výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Účelom uloženia výchovného opatrenia je potreba zmeny úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Pobyt v centre navrhol stanoviť na šesť mesiacov. Počas tohto obdobia bude oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia sledovať účinnosť uloženého výchovného opatrenia s cieľom návratu maloletej do rodinného prostredia.

3/ Súd vo veci nariadil termín pojednávania, ktorého sa nezúčastnila matka maloletej a opatrovník. Matke maloletej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručená a svoju neúčasť neospravedlnila. Opatrovník neúčasť na pojednávaní ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd konal aj v ich neprítomnosti.

4/ Dňa 12.05.2021 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

5/ Opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 02.06.2021 súhlasil s návrhom na uloženie výchovného opatrenia u maloletej S..

6/ Na pojednávaní dňa 10.06.2021 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že od nariadenia neodkladného opatrenia boli dve stretnutia na úrade práce o ktorých matka dopredu vedela a dostavila sa na ne pod vplyvom alkoholu. Mal. S. v CDR zatiaľ nebola navštíviť. Čo sa týka bytových podmienok tak matka stále býva v byte, z ktorého sa má podľa rozsudku vysťahovať. Posledne jej bol pobyt predĺžený do 20.06.2021, nemá vyriešenú otázku bývania, tvrdí, že chce ísť za prácou do C., ale to isté tvrdí už tri mesiace. Nariadenie výchovného opatrenia na dobu šesť mesiacov je v záujme mal. S..

7/ Otec na pojednávaní uviedol, súhlasí s návrhom lebo si myslí, že je lepšie keď je dcéra tam kde je teraz. Občas ju stretával v meste a zistil, že bola hladná, takto mu to povedala, že nemá čo jesť, že je hladná. O dcéru sa teraz nemôže starať, býva so ženou a teraz sú u nich aj jej deti. Bývajú v nájme, nájom riadne platí, má ale dlh na výživnom na S., to asi ešte z doby keď bol vo výkone trestu a zistil to tak, že podal žiadosť o pridelenie väčšieho bytu na meste a povedali mu, že má dlh na výživnom okolo 700,- eur. Teraz výživné na S. neplatí lebo je v CDR a tam sa počas pobytu výživné neplatí. S S. sa moc nestretával, jej mama bola proti tomu. Nie je v kontakte s matkou dcéry. V súčasnosti pracuje a zarobí okolo 560,- eur.

8/ Prokurátor na pojednávaní uviedol, že považuje návrh za dôvodný a v záujme maloletej S..

9/ Okrem výsluchu účastníkov a oboznámenia sa s návrhom súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/44/2016, 2P/9/2021, so správou CDR Liptovský Hrádok zo dňa 04.06.2021, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na rodičov a ďalšími dokladmi založenými v spise.

10/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/44/2016-69 zo dňa 18.10.2016 bola mal. S. O., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. S. minimálne výživné určené zákonom.

11/ Uznesením č.k. 2P/9/2021-29 zo dňa 25.02.2021, právoplatným 09.03.2021 súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil matke maloletého dieťaťa S. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, by odovzdala maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX na pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149/19, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 00634786, kde bude maloletej zabezpečená odborná pomoc, pričom neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa do uvedeného zariadenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie, že často požíva alkoholické nápoje, čo potvrdila aj mal. D., sestra mal. S.. V byte nie je elektrina, matkin priateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou. Dňa 17.12.2021 Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 6C/29/2020 rozhodol o povinnosti matky vypratať byt v ktorom žije do 21 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti citovanému rozsudku podala matka odvolanie, bola však vyzvaná súdom na jeho doplnenie, nakoľko jej podanie nespĺňalo náležitosti riadneho odvolania. Podľa odôvodnenia rozsudku matka dlhuje za služby

spojené s bývaním od 01.05.2018 do 16.12.2020 sumu 1.138,28 eur. Dňa 24.02.2021 navrhovateľ súdu doručil ďalší úradný záznam, z ktorého vyplýva, že 23.02.2021 bolo vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti matky, ktorá bola doma prítomná s dcérami D. a S.. Mal. D. sa učila s mladšou sestrou S., v byte bol smrad, nafajčené, neporiadok, na stole rozložené sviečky a v byte boli plesnivé steny. Matka bola informovaná o podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pričom uviedla, že deťom bude lepšie v zariadení s tým, že momentálne nemá žiadne riešenie s bývaním a prácou. Mal. D. povedala, že vie o tom, že s S. idú preč a že mama sa „pozbiera“. Tiež uviedla, že sa t.č. neučí, keďže nemajú elektrinu a večer svietia sviečkami. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky mal. S. sa táto nedostatočne pripravuje na školské vyučovanie a má medzery vo vedomostiach. Preto súd videl dôvod na okamžitý zásah súdu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľ žiadal, aby pobyt maloletej v zariadení trval na základe neodkladného opatrenia 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, súd však rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom v prípade, ak navrhovateľ nepodá návrh vo veci samej, sudca podá podnet na začatie konania - umiestnenie maloletej do zariadenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

12/ Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok (ďalej len „CDR“) v súdom vyžiadanej správe zo dňa 04.06.2021 uviedlo, že maloletá S. je v starostlivosti ich zariadenia od 26.02.2021 na základe Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/9/2021-29 zo dňa 25.02.2021, vykonateľného dňa 25.02.2021 o nariadení neodkladného opatrenia § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Maloletá S. prišla na samostatnú skupinu v Liptovskom Mikuláši dňa 26.02.2021 spolu so sestrou D. Q., nar. XX.XX.XXXX. Bola prihlásená do prvého ročníka v Základnej škole P. U. v D. P.. Tatiana mala od začiatku problémy s čítaním, nakoľko nemala osvojené návyky učenia a ani všetky prebraté písmená, viac si vymýšľala. Potrebné je pravidelne precvičovať aj matematiku. Triedna učiteľka S. na konzultáciách už pochválila, v čítaní sa výrazne zlepšila. Školské povinnosti sa snaží plniť si zodpovedne, úlohy má vždy poznačené podľa pokynov učiteľky. Na nové školské prostredie bola adaptácia ťažšia, ale už si medzi spolužiakmi našla kamarátky. Po vyučovaní navštevuje školský klub detí. Do kolektívu detí v CDR sa začlenila, ale pri hrách s ostatnými deťmi sa občas vyskytnú hádky, nakoľko je S. panovačná a urážlivá. Dospelých sa snaží rešpektovať, ale pri zadaných činnostiach ešte hľadá úniky ako ich nesplniť. Od začiatku sa začala zapájať do pracovných aktivít, najskôr pomáhala pri službách ostatným deťom, teraz je už zapojená do samostatných služieb. Pomáha v kuchyni, upratuje si izbu, skladá si svoje oblečenie, umýva schody. Bola oboznámená s bezpečnosťou, s pravidlami a fungovaním skupiny, ako aj s opatreniami COVID-19. S. má samoobslužné a hygienické návyky osvojené, ale ešte stále je potrebná pomoc a usmernenie zo strany dospelého. Vo svojom voľnom čase doposiaľ čítala knižky, pozerala rozprávky v televízore, kreslila si, učila sa skákať cez švihadlo, hrala sa loptové hry, chodila na spoločné vychádzky. Spoločne si opekali na záhrade, posedeli pri koláči pri príležitosti jej narodenín. Zdravotný stav S. je dobrý, je prihlásená do pediatrickej ambulancie MUDr. Gabryšovej a stomatologickej ambulancie MUDr. Medveckej. S. individuálne pracuje so psychológom CDR Mgr. Eliášovou. Kvôli nesústredenosti pri učení absolvovala vyšetrenie v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Naďa, ktorý jej odporučil užívať výživové doplnky, EYE Q, Tiamin a Magosol, na podporu centrálnnej nervovej sústavy. S. sa telefonicky kontaktuje s matkou S. Q., nar. XX.XX.XXXX, jej priateľom a svojimi súrodencami. Počas obdobia od prijatia dieťaťa do CDR doposiaľ nebol realizovaný kontakt s otcom. S matkou sa stretla aj osobne, 01.04.2021 na prípadovej konferencii, po ktorej sa uskutočnila aj návšteva v domácnosti matky. Matka deti v CDR nenavštívila, nakoľko sa jej plánovaná návšteva neuskutočnila z dôvodu partnerovho ochorenia na COVID-19 a tým súvisiacej karantény. Matka preto obom deťom poslala poštou balík so sladkosťami a ovocím. Maloletá je s matkou len v telefonickom kontakte. Nakoľko S. sa požadovala stretnutia s matkou, CDR naplánovalo osobné stretnutie S. a D. s matkou, ktoré sa uskutočnilo 03.06.2021 v Dolnom Kubíne v priestoroch ÚPSVaR. Na obe naplánované stretnutia sa matka dostavila pod vplyvom alkoholu. So súrodencami sa nepodarilo stretnúť. Taktiež sa nepodarilo osobne stretnúť s otcom maloletej B. O., ktorý sa nemohol uvoľniť z práce. S otcom sú skontovali telefonicky. P. O. doposiaľ neprejavoval žiadny záujem, ani S. sa ho nedožadovala. Po telefonickom hovore s p. O. dňa 03.06.2021, sa otec vyjadril, že momentálne nemá podmienky na starostlivosť o dieťa, avšak po vyriešení si bytovej situácie má záujem sa o maloletú postarať. Z psychologického hľadiska je S. veľmi živé, družné dieťa. Osobnosť ešte detská, vo vývine, v období mladšieho školského veku, kedy je dôležitým faktorom škola a školská úspešnosť. Osobnosť sa vyvíja smerom k extravertii. U S. je pozorovaná hyperaktivita a ťažkosti pri sústredení. Intelektové schopnosti aktuálne dosahujú pásмо podpriemeru, pri rovnomernom výkonnostnom profile. S. by mohla zvládnuť požiadavky bežnej ZŠ, ale vzhľadom na problémy s pozornosťou, motorický nepokoj a zanedbanú domácu prípravu na

vyučovanie pred umiestnením do CDR, potrebuje výraznú pomoc zo strany vychovávateľov pri domácej príprave. Na základe rodinnej histórie a traumatizujúcich zážitkov v osobnej i rodinnej anamnéze dieťaťa, i na základe pozorovaní, možno usudzovať na neistú vzťahovú väzbu. Vzťahovou osobou bola matka, ktorá síce neposkytovala dostatočnú istotu vo vzťahu, nezabezpečovala starostlivosť, no dieťaťu prejavovala pozitívne city, niekedy ho až rozmaznávala. S. hovorí pekne o členoch rodiny, ale má na ich adresu aj kritické poznámky. Podľa verbálnych vyjadrení i pozorovaní je citové puto s matkou stále kladné. Biologického otca spomína okrajovo, nevníma ho ako súčasť svojej rodiny. Na základe uvedených skutočností pobyt maloletej v CDR prospieva, doplnila si zameškané učivo. Matka nemá vhodné bytové pomery, naďalej býva v byte, z ktorého sa má vysťahovať. Od mesiaca júna 2021 plánuje ísť pracovať do C., zarobiť a po návrate na Slovensko si prenajať byt. Problémom matky je dlhodobé nadmerné požívanie alkoholických nápojov a z toho vyplývajúca neschopnosť zabezpečiť deťom primeranú starostlivosť. Taktiež zo strany otca nie sú v súčasnej dobe vytvorené podmienky na starostlivosť o dieťa. Majú za to, že je v záujme maloletej S., aby jej pobyt v CDR pokračoval, pokiaľ si rodičia neupravia svoje sociálne, ekonomické a bytové pomery, preto súhlasili s navrhovaným výchovným opatrením.

13/ Zo správy ÚPSVaR Dolný Kubín bolo zistené, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajšieho úradu od 04.05.2018. Od 01.11.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi, vyplatenú za mesiac 12/2020 v sume 82,50 eur, za mesiace 1,2/2021 v sume 87,60 eur a od 01.03.2021 v sume 169,- eur.

14/ Podľa § 37 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu na uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu mal. S. v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok s poukazom na § 37 ods. 3 písm. b), ZoR vyhovel, nakoľko ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný zabezpečiť výchovu a starostlivosť o dieťa. U otca nie sú podmienky pre zverenie maloletej do jeho starostlivosti, o dieťa dlhodobo neprejavuje záujem, nemá uhradené v celom rozsahu ani výživné na dieťa určené rozsudkom súdu. U matky boli zistené vážne nedostatky v starostlivosti o maloletú, čo viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia uznesením súdu zo dňa 25.02.2021. Matka má problém s neprimeranou konzumáciou alkoholu, mal. S. zverenej do jej osobnej starostlivosti neposkytovala potrebnú starostlivosť, nevenovala sa jej (zistené aj zanedbanie v školskej príprave, maloletá nemala osvojené návyky učenia, zaostávala v učive). Matka nemá vytvorené základné podmienky pre výkon starostlivosti o dcéru - nemá zabezpečené bývanie, má neuhradené vysoké záväzky za užívanie bytu, je nezamestnaná a príjem má len vo výške priznaných dávok v hmotnej núdzi. Ani po nariadení neodkladného opatrenia nedošlo k pozitívnym zmenám v správaní a v pomeroch matky. Matka nie je naďalej schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. S. na takej úrovni, aby nedošlo k ohrozeniu priaznivého vývinu dieťaťa. Preto súd v záujme maloletého dieťaťa za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa nariadil s poukazom na § 37 ods. 3 písm. b) ZoR, výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. S. O. v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, kde je už maloletá umiestnená na základe neodkladného opatrenia súdu. Výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. dieťaťa v určitom zariadení možno nariadiť najdlhšie na dobu 6 mesiacov, avšak táto zákonom upravená dĺžka trvania výchovného opatrenia v dôsledku toho, že maloletá je v uvedenom CDR umiestnená už od 26.02.2021 na základe neodkladného opatrenia uplynie za krátku dobu 26.08.2021 a teda je už málo času na dôvodné začatie súdneho konania o uloženie opakovaného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 ZoR a predovšetkým na ukončenie takéhoto konania v lehote do 26.08.2021. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva potreba pokračovania pobytu maloletej v uvedenom zariadení, keď matka dieťaťa svoje nepriaznivé pomery neupravila a maloletá sa v zariadení adaptovala a zlepšili sa aj jej školské výsledky, pričom v školskej príprave potrebuje naďalej výraznú pomoc a kontrolu. Preto súd aj s poukazom na úpravu v § 37 ods. 8 ZoR v zmysle ktorej je možné opakované uloženie výchovného opatrenia na ďalšie obdobie a to najdlhšie na šesť mesiacov, určil dlhšie obdobie trvania tohto výchovného opatrenia a to na šesť mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia vo veci, t.j. do 10.12.2021. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa a poskytuje matke primeranú lehotu na zlepšenie jej súčasných pomerov, ktorá by umožnila návrat dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

16/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

ozhodnutia Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).