

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124236257  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124236257.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., D., E. F. XXXX/XX, G. H., XXXX I. D. J. XXX, F., G. XXXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., K. I.- A., L. L. XXXX/X, v zast. JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, AK Brezno, M.R. Štefánika 29/36, o návrhu navrhovateľky E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., D., E. F. XXXX/XX, v zast. JUDr. Petrom Svrčekom, advokátom, AK so sídlom Ružomberok, K.A. Medveckého 1503/1, na úpravu jej styku s maloletým, takto

### rozhodol:

- Konanie o návrhu navrhovateľky na úpravu jej styku s maloletým sa **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2024, zaevidovaným pod sp. zn. 8P/16/2024, sa otec maloletého domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, on ako otec maloletého, aby bol zaviazaný prispievať na maloletého výživným v sume 350,- Eur mesačne, a aby bol upravený jeho styk s maloletým. Súčasťou návrhu otca maloletého je aj návrh navrhovateľky, ktorá je sestrou otca maloletého, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd upravil jej styk s maloletým tak, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletým tretí víkend v januári, februári, marci, máji, júni, júli, septembri, októbri a novembri od piatka 16 hod. do nedele 18 hod., pričom za víkend v danom mesiaci sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota a nedeľa pripadne na daný mesiac.
- Tunajší súd uznesením č.k. 8P/16/2024-53 zo dňa 27.02.2024 konanie o časti návrhu týkajúcej sa úpravy styku navrhovateľky s maloletým vylúčil na samostatné konanie.
- Dňa 02.04.2024 právny zástupca navrhovateľky doručil súdu podanie v ktorom uviedol, že návrh berie v plnom rozsahu späť a konanie o ňom navrhuje zastaviť.
- Tunajší súd vyzval kolízneho opatrovníka a matku maloletého, aby sa k späťvzatiu vyjadrili, v prípade, že sa nevyjadria v lehote 14 dní od doručenia výzvy súd bude mať zato, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Kolízny opatrovník sa nevyjadril, právny zástupca matky dňa 19.04.2024 súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí.
- Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorí z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľka svoj návrh o úpravu jej styku s maloletým vzala v celom rozsahu späť. S týmto súhlasila matka maloletého a konkludentne aj kolízny opatrovník. Súd nevidel dôvod v konaní ďalej pokračovať. Z týchto dôvodov súd konanie o návrhu navrhovateľky na úpravu jej styku s maloletým zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasl. CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne okolnosti pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Brezno, 23.04.2024

JUDr. Elena Lámerová  
sudkyňa