

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121233225
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121233225.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. M., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. L. F. XX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 2, Valaská, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky L. M., Z.. XX. XX. XXXX, B. L. F. XX T. H. D. M., Z.. XX. XX. XXXX, B. X. F., o návrhu navrhovateľky F.J. X., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. L. F. XX, K.. Č.. B. I. Z. O., J. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 08. 2020 sa navrhovateľka - sestra maloletého dieťaťa domáha zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/238/2015 - 36 zo dňa 18. 11. 2015, právoplatným dňa 08. 01. 2016 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Valaská. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka a otec maloletého žijú túlavým spôsobom života, maloletého pozná od malička, má ho veľmi rada a má záujem starať sa o neho. Maloletý trávi v jej domácnosti čas počas letných prázdnin, veľmi sa mu u nich doma páči. Jej manžel, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, so zverením maloletého do jej starostlivosti súhlasí. Predmetný návrh bol vedený pod sp. zn. 37P/182/2020.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 37P/182/2020- 8, právoplatným dňa 08. 10. 2020 zo dňa 11. 09. 2020 tunajší súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Brezno, ktorý s prenesením príslušnosti nesúhlasil a dňa 11. 12. 2020 predložil predmetný návrh Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý uznesením 12NcC/13/2020-28 zo dňa 17. 12. 2020 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Brezno s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný.

3. Predmetný spis bol opätovne vrátený tunajšiemu súdu a bola mu pridelená nová sp. zn. 37P/15/2021.

4. Predmetný návrh bol vzhľadom na skutočnosť, že rodičia sa v mieste trvalého bydliska nezdržujú a vedú túlavý spôsob života doručený v zmysle § 116 CSP a to cestou úradnej tabule súdu a otcovi aj cestou Obce Pohorelá. Opatrovník maloletého dieťaťa si predmetný návrh prevzal dňa 08. 03. 2021.

5. Opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu nevyhovieť z dôvodu, že zmena prostredia nie je pre maloletého vhodná, ani pri alternatíve náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko navrhovateľka s manželom nedisponujú stabilným sociálnym zázemím a podnetnosť ich prostredia je pre maloletého nepostačujúca. Maloletý má v súčasnej dobe v CDR Valaská zabezpečené všetky nevyhnutné podmienky pre svoj osobnostný rast a napredovanie vrátane saturácie jeho potrieb a jeho psychický stav je taktiež stabilizovaný.

6. Dňa 20. 04. 2021 doručila navrhovateľka späťvzatie návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a žiadala, aby sa konanie zastavilo.

7. Dňa 21. 04. 2021 opatrovník v písomných vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím predmetného návrhu a zastavením návrhu. Otec, ani matka sa k predmetnému späťvzatiu v zákonnej lehote nevyjadrili.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Keďže navrhovateľka ako oprávnená disponovať návrhom v danej veci zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, pričom opatrovník súhlasil so zastavením konania, otec ani matka sa k späťvzatiu návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrili, súd má za to, že nemajú výhrady voči späťvzatiu návrhu v danej veci, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd predmetné konanie o zverenie maloletého L. M.T., Z. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky zastavil. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je možné začať aj bez návrhu, avšak v danom prípade súd poukazuje, že s prihliadnutím na ustanovenie § 47 ods. 2 Zákona o rodine, sa na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyžaduje súhlas osoby, ktorej má byť maloleté dieťa do takejto starostlivosti zverené. V danom prípade má súd za to, že v konaní nie je potrebné pokračovať, nakoľko navrhovateľka nesúhlasí, aby vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, pričom starostlivosť o maloletého je v súčasnosti zabezpečená v CDR Valaská.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže žiadny z účastníkov si trovy konania neuplatnil. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho

spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).