

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210584
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7512210584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 proti žalovanému I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, Č. zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklošom, advokátom, so sídlom Vodná 6, Košice, o zaplatenie 3.520,58 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19. júna 2019 č.k. 7C/25/2013 - 124 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.520,58 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I/) a žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II/).

2. Rozhodol tak o žalobe žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 3.520,58 eura titulom úhrady za zdravotnú starostlivosť, ktorú mu ako svojmu poistencovi poskytla v dôsledku užitia alkoholu, potom ako Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením z 28.12.2016 sp. zn. 1Co/521/2015-83 zrušil jeho predchádzajúci rozsudok z 15.4.2015 č.k. 7C/25/2013-64, ktorým žalobe vyhovel a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia z prepúšťacej správy žalovaného z jeho hospitalizácie v dňoch 14.5.2010 až 15.5.2010, že žalovaný bol hospitalizovaný na III. Klinike pediatrickej anesteziológie a intenzívnej medicíny - resuscit. lôžka Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, Košice od 14.5.2010 do 15.5.2010, keď vo veku 18 rokov bol privezený RZP na traumatologickú ambulanciu FNLP pre intoxikáciu alkoholom s poruchou vedomia. Nájdený bol na Staničnom námestí na podlahe. Okolnosti úrazu boli nejasné bez svedkov. Po príchode RZP nezrozumiteľne rozprával, na traumatologickej ambulancii boli prítomné plávajúce bulby, postupné zhoršovanie kvantity vedomia, v záhlaví mal stav po krvácaní. Privolané bolo neurologické konzílium FNLP so záverom komatózny stav. Odporúčané bolo urgentné CT vyšetrenie a toxikologické vyšetrenie. Na krk mu bol naložený fixátor C- oblasti. Privolaný bol lekár z III. KPAIM DFN. Vzhľadom na klinický stav žalovaného bol indikovaný jeho príjem na KPAIM za účelom intenzívnej starostlivosti, vyšetrení a liečby. Hospitalizácia žalovaného bola neodkladná. Žalovaný bol vyšetrený neurológom, absolvoval CT hlavy, C chrbtice, hrudníka a brucha, ktoré vyšetrenia boli negatívne v zmysle traumatických zmien a neurologickej topickej lézie. Toxikologickým vyšetrením však bola potvrdená hladina alkoholu v krvi žalovaného 3,75 promile, preto mu bola ordinovaná infúzna terapia, po ktorej sa stav jeho vedomia

postupne upravil. Dňa 15.5.2010 bol pri vedomí, v orientovanom verbálnom kontakte, spolupracoval. Cirkulačne a ventilačne bol stabilizovaný, afebrilný. Jeho fyziologické funkcie boli v norme. Hospitalizácia žalovaného bola predčasne ukončená na žiadosť žalovaného. Prepustený domov bol v sprievode rodičov. Žalovanému bol diagnostikované: bezvedomie, suspektne trauma hlavy a intoxikácia alkoholom X45. Z oznámenia zdravotníckeho zariadenia - Detskej fakultnej nemocnice z 31.5.2010 súd zistil, že Detská fakultná nemocnica Košice, Tr. SNP 1, Košice, konajúc MUDr. Vladimírom Filkom, listom z 31.5.2010 oznámila žalobkyni ako zdravotnej poisťovni žalovaného, že v období od 14.5. do 15.5.2010 bola poskytnutá žalovanému ústavná zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky s diagnózou intoxikácia alkoholom X.65. Z výpisu zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného (čl. 6 spisu - Prípád náhrady vynaložených nákladov) súd zistil, že 14.5.2010 boli žalovanému realizované nasledovné výkony, uvádzané v poradí kód výkonu, názov výkonu a cena výkonu: 3782 - Automatizované počítanie osemparametrového krvného obrazu 0,56 eura, 3710 - Anorganický fosfor fotometricky 0,42 eura, 3707 - Chloridy 0,35 eura, 3706 - Sodík 0,35 eura, 4571 - C-reaktívny proteín 2,65 eura, 3860 - stanovenie D-diméru 3,35 eura, 3852 - Aktivovaný parciálny tromboplastínový čas 1,05 eura, 3849 - stanovenie hladiny fibrinogénu 3,49 eura, 3843 - Trombínový čas 0,63 eura, 3842 - Protrombínový čas 0,66 eura, 3705 - Vápnik 0,35 eura, 3704 - Draslík 0,35 eura, 3692 - ALT 0,42 eura, 3691 - AST 0,42 eura, 3681 - Albumín 0,35 eura, 3680A - Močovina kontinuálnou UV metódou 0,70 eura, 3679 - Kreatinín 0,42 eura, 3671 - Glukóza 0,28 eura, 3631 - stanovenie acidobázickej rovnováhy a tlaku plynov v krvi 2,39 eura, Štandardné mikroskopické vyšetrenie močové... 0,70 eura, 3527 - stanovenie mernej hmotnosti (hustoty) v telovej tekutine 0,21 eura, 3525 - Kompletný dôkaz základných patologických súčastí moču za každú vzorku od pacienta 0,35 eura, HOSP4 - Hospitalizácia ukončená na odd. bez prekladania 2.980,73 eura, 60 - Komplexné vyšetrenie pacienta 6,39 eura, 299B - Odber a odoslanie biologického materiálu na bakteriologické, sérologické, mykologické, virologické a parazitologické vyšetrenie 1,83 eura, 272 - Infúzia intravenózna v trvaní viac ako 30 minút 10,22 eura, 261 - Aplikácia liečiv injekciou do parenterálneho katétra 0,55 eura, 260 - Zavedenie centrálneho cievneho katétra 3,65 eura, 258 - Odobratie kapilárnej krvi 1,10 eura, 250A - Odobratie krvi venepunkciou do jednej striekačky 5,84 eura, RLP - rýchla lekárska pomoc v spádovom území 7,- eur, C94763 - NALOXONE WZP POLFA 0,64 eura, 65 - Pri výkonoch pod kódmi 61, 62, 63 a pri výkonoch v rádiológii a rádioterapii 1,83 eura, 5205 - Trojrovinné a volumetrická rekonštrukcia 25,56 eura, 5204C - CT u polytraumatického pacienta alebo pri stagingu nádorových ochorení 292,12 eura, 5200 - CT v oblasti hlavy 109,55 eura, 3852 - Aktivovaný parciálny tromboplastínový čas 1,20 eura, 3849 - stanovenie hladiny fibrinogénu 3,98 eura, 3842 - Protrombínový čas (Quick, tromboplastínový čas) 0,76 eura, 3784 - Automatizované počítanie komplexného krvného obrazu 1,- euro, 3706 - Sodík 0,40 eura, 3704 - Draslík 0,40 eura, 3680A - Močovina kontinuálnou UV metódou 0,80 eura, 3679 - Kreatinín 0,48 eura, 3671 - Glukóza 0,32 eura, a 17.5.2010 výkony: 4025 - Etanol 3,35 eura, 4403 - Psychofarmaká 12,55 eura, 4475A - Kvalitatívny dôkaz jednej skupiny drog v moči 27,88 eura, spolu 3520,58 eura.

4. Napokon súd prvej inštancie zistil, že a) faktúrou č. 3010100058 vystavenou 1.6.2010 splatnou 1.7.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti LABMED, a. s., so sídlom Srbská 4, Košice, vyúčtoval žalobkyni ako odberateľovi na základe Zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti - biochemické, hematologické a imunologické vyšetrenia vykonané pre jej poisťencov za obdobie 05/2010 v sume 180.244,26 eura, z čoho žalobkyňa po revízií uhradila dňa 30.6.2010 tomuto poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti 150.000,- Sk, b) faktúrou č. 2100353 vystavenou 7.6.2010 splatnou 7.7.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Detská fakultná nemocnica Košice, Tr. SNP 1, Košice vyúčtovala žalobkyni na základe zmluvy 2006-102210-00002-43/00 o poskytovaní zdravotnej starostlivosti za zdravotné výkony za mesiac 05/2010 sumu 341.787,57 eura, z ktorej žalobkyňa po revízií uhradila sumu 328.625,47 eura dňa 7.7.2010, c) faktúrou č. 20501510 z 9.6.2010 splatnou 9.7.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Záchraná služba Košice, Rastislavova 43, Košice vyúčtovala žalobkyni poskytnutie zdravotnej starostlivosti jej poisťencom za mesiac máj 2010 na základe zmluvy č. 2006-101632-00034-43/00 a jej dodatkov k zmluve v sume 50.505,32 eura z čoho žalobkyňa po revízií uhradila tomuto poskytovateľovi sumu 50.283,96 eura dňa 22.7.2010, a d) faktúrou vystavenou 14.6.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Fakultná nemocnica L. Pasteura Košice, so sídlom Rastislavova 43, Košice vyúčtovala žalobkyni za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jej poisťencom za obdobie mesiaca 05/2010 sumu 1.552.163,30 eura, ktorú žalobkyňa uhradila 12.7.2010.

5. Po právnom posúdení veci podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základ verejného zdravotného poistenia a úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase rozhodnom pre posúdenie veci, teda

v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému t.j. v mesiaci 5/2010 (znenie zákona účinné od 1.4.2009 do 31.12.2016), § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, v znení účinnom od 1.1.2005 do 31.12.2016 rozhodnom pre posúdenie veci, vychádzajúc z medzi stranami nespornej skutočnosti, že žalovaný bol v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom žalobkyne, dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne voči žalovanému ako poistencovi na úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v dôsledku užitia alkoholu je daný, lebo žalobkyňa preukázala:

a) prepúšťacou správou z hospitalizácie žalovaného na III. Klinike pediatrickej anesteziológie a intenzívnej medicíny - resuscit. lôžka Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, Košice v období od 14.5.2010 do 15.5.2010, že žalovaný bol na tomto oddelení hospitalizovaný pre intoxikáciu alkoholom s poruchou vedomia, nakoľko toxikologickým vyšetrením bola potvrdená hladina alkoholu v krvi žalovaného 3,75 promile a ako terapia bola žalovanému poskytnutá infúzna liečba na úpravu vedomia a na vylúčenie alkoholu z tela, v dôsledku ktorej sa stav jeho vedomia postupne upravil tak, že dňa 15.5.2010 už bol pri vedomí, v orientovanom verbálnom kontakte a spolupracoval, a teda že dôvodom hospitalizácie žalovaného bola intoxikácia alkoholom a nešlo o hospitalizáciu v dôsledku úrazu. Dodal, že pokiaľ boli žalovanému realizované vyšetrenia týkajúce sa známok poranenia po páde, ich dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný, privezený RZP, nebol schopný z dôvodu intoxikácie alkoholom zrozumiteľne komunikovať s lekármi a popísať im mechanizmus vzniku poranení po páde, prípadnú bolesť a pod., teda zodpovedať otázky lekárov pre potreby jeho diagnostiky, a preto bolo nevyhnuté vykonať mu vyšetrenia prístrojovým vybavením, tak ako je uvedené zhora, ako i

b) žalobkyňa preukázala, že zdravotné výkony uvedené vo výpise zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného označenom ako „Prípád náhrady vynaložených nákladov“ (čl. 6 spisu) uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zhora uvedenými výpismi zo svojho účtu, ktoré korešpondujú s dátumami úhrad uvedenými vo výpise zo zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného.

6. Čo sa týka námietky žalovaného voči výške uplatneného nároku žalobkyne za hospitalizáciu žalovaného v sume 2.980,73 eura, súd prvej inštancie usúdil, že žalobkyňa preukázala, že ide o zmluvne dohodnutý hospitalizačný paušál za hospitalizáciu na oddelení anestézie a intenzívnej medicíny v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, na ktorom bol žalovaný hospitalizovaný, čo preukázala dodatkom č. 7 k Zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti medzi žalobcom a Detskou fakultnou nemocnicou Košice č. 7800/50/0/0001/2008 a prílohou č. 10 zmluvy. Hospitalizáciu žalovaného na lôžku oddelenia anestéziológie a intenzívnej medicíny súd vyhodnotil za dôvodnú, nakoľko na tieto lôžka sú prijímaní pacienti vo vážnom zdravotnom stave, vrátane porúch vedomia a otráv, čo bol prípad žalovaného, nakoľko alkohol v krvi nad 3,5 promile je štvrtým a zároveň posledným štádiom intoxikácie, teda otravy alkoholom, označovaným ako asfyktické štádium, ktoré je okrem porúch reči, rozmazaného dvojitého videnia, výraznej straty svalovej koordinácie, výrazne spomalených reakcií na vonkajšie podnety, charakterizované stuporom - nedostatkom kritického mentálneho vnímania bolesti, keď človek reaguje len na príliš bolestivé podnety, spomaleným a sťaženým dýchaním, zníženými reflexami, hypotermiou (nízka telesná teplota), kómou. Ide o život ohrozujúci, vážny stav, ktorý môže spôsobiť až smrť človeka. Čo sa týka laboratórnych vyšetrení, ktoré žalovaný namietal ako duplicitné, súd sa stotožnil s argumentáciou žalobkyne v tom, že tieto boli ordinované ošetrovujúcim lekárom ako kontrolné vyšetrenia nevyhnutné na posúdenie, či je liečba účinná, išlo o vyšetrenia indikované ošetrovujúcim lekárom, ktorý posudzuje ich potrebu, a teda nejde o duplicitné výkony. Pokiaľ žalovaný namietal, že prepúšťacia správa z jeho hospitalizácie nie je podpísaná ošetrovujúcimi lekármi, súd jeho námietke prisvedčil, avšak poukázom na to, že správa je opatrená pečiatkou a podpisom revízneho lekára Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP č. 1, Košice MUDr. Evou Sádovou, ktorá svojim podpisom osvedčuje správnosť jej rovnopisu, uznal to za postačujúce. Dodal, že dátum uvedený v pravej dolnej časti prepúšťacej správy (15.12.2011) je dátumom, keď revízna lekárka správu vytlačila v písomnej forme z elektronického systému nemocnice a dátum uvedený na pečiatkou revízneho lekára (20.12.2011) je dátumom, keď rovnopis tejto správy opatřila svojim podpisom revízna lekárka. Iné znenie prepúšťacej správy žalovaný (ktorý ju obdržal pri prepustení z nemocnice) nepredložil ani nežiadal, aby súd vyžiadal prepúšťaciu správu od príslušného zdravotníckeho zariadenia. Žalovaný teda nepreukázal súdu iné znenie prepúšťacej správy z predmetnej hospitalizácie. Vzhľadom k uvedenému súd nemal pochybnosti o obsahu rovnopisu prepúšťacej správy, ktorú predložila žalobkyňa.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie aplikáciou § 255 ods. 1 CSP. Dôvodil, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto by mala voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej však trovy nevznikli, preto jej súd voči žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný namietajúc nesprávne (nedostatočné) skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Navrhol zmeniť rozsudok, žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, vrátane odvolacieho konania. Podľa názoru žalovaného v spore nebolo preukázané, že dôvodom jeho prevozu do zdravotníckeho zariadenia bolo požitie alkoholických nápojov, pretože to nevyplýva ani z prepúšťacej správy žalovaného, na základe čoho nemožno prijať jednoznačný záver, že žalovaný bol hospitalizovaný iba na základe intoxikácie alkoholom, a či si zranenia spôsobil žalovaný sám alebo boli spôsobené treťou osobou, a teda žalobca podľa názoru žalovaného, neunesol dôkazné bremeno na preukázanie splnenia podmienok predvídaných hypotézou ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z., na poslednú časť ktorého ustanovenia podľa názoru žalovaného súd prvej inštancie ohľad nebral. Napokon žalovaný namietol, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2016 č.k. 1Co/521/2015 - 83 nebolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

9. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného označiac odvolanie žalovaného za nedôvodné, navrhla potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Odkazom na prepúšťaciu správu žalovaného najmä zdôraznila, že hospitalizácia žalovaného nebola z dôvodu zranenia hlavy a kolena, ako uvádza žalovaný vo svojom odvolaní.

10. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobkyne vyjadril nesúhlas s argumentáciou žalobkyne v jej vyjadrení, akcentujúc, že v prepúšťacej správe MUDr. Némethová uviedla, že „okolnosti úrazu sú nejasné, bez svedkov“, a teda nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, že žalovaný bol privezený do zdravotníckeho zariadenia na základe intoxikácie alkoholom.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v súlade s § 378 a § 219 CSP v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a preto len na doplnenie správnosti rozsudku a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

13. Žalovaný vo svojom odvolaní uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b), f) a h) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu a napadnutého rozsudku konštatuje, že žalovaným uplatnené odvolacie dôvody nie sú naplnené. Odvolacie námietky žalovaného nie sú spôsobilé spochybniť správnosť zistených skutočností, hodnotenia dôkazov a právneho posúdenia veci a neumožňujú záver, že by v konaní neboli splnené procesné podmienky, resp. že by prvoinštančný súd nesprávnym postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval patriace mu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a to napriek tomu, že je potrebné prisvedčiť žalovanému v tom, že súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2016 č.k. 1Co/521/2015 - 83 nedoručil právnomu zástupcovi žalovaného, ale priamo žalovanému. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku správne a dostatočne presvedčivo vysporiadal s námietkami žalobkyne i žalovaného, prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, zhodnotil všetky dôkazy predložené na podporu tvrdení žalobkyne i žalovanému, uviedol, ktoré z nich považoval za preukázané, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a z akých právnych noriem pri rozhodnutí vychádzal, pričom žalobkyne i žalovanému boli vytvorené procesné podmienky, aby v priebehu sporu uplatnili a realizovali svoje procesné práva.

15. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy náležite vyhodnotil podľa § 191 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu potom vyvodil aj správny právny záver a vecne správne rozhodol, ak po právnom posúdení veci podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase rozhodnom pre posúdenie veci, teda v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému t.j. v mesiaci 5/2010 (znenie zákona účinné od 1.4.2009 do 31.12.2016), § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, v znení účinnom od 1.1.2005 do 31.12.2016 rozhodnom pre posúdenie veci, vychádzajúc z medzi stranami nespornej skutočnosti, že žalovaný bol v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom žalobkyne, žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, ak pritom vychádzal z úsudku, že nárok žalobkyne voči žalovanému ako poistencovi na úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v dôsledku užitia alkoholu je daný, lebo žalobkyňa preukázala, že dôvodom hospitalizácie žalovaného bola intoxikácia alkoholom a nešlo o hospitalizáciu v dôsledku úrazu. Správnosť tohto záveru súdu prvej inštancie nie sú spôsobilé spochybníť námietky žalovaného v odvolaní, že v spore nebolo preukázané, že dôvodom jeho prevozu do zdravotníckeho zariadenia bolo požitie alkoholických nápojov, pretože to nevyplýva ani z prepúšťacej správy žalovaného, na základe čoho nemožno prijať jednoznačný záver, že žalovaný bol hospitalizovaný iba na základe intoxikácie alkoholom, a či si zranenia spôsobil žalovaný sám alebo boli spôsobené treťou osobou, ktoré žalovaný predniesol už v priebehu konania na súde prvej inštancie a s ktorými sa tento dôsledne vysporiadal v dôvodoch rozsudku, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu poukazuje. Pokiaľ žalovaný tvrdil opak, bolo na ňom, aby svoje tvrdenia preukázal. Záver súdu prvej inštancie, že žalobkyňa relevantné skutočnosti preukázala, je správny a žalovaného odvolacia námietka založená na tvrdení, že žalobkyňa v spore neuniesla dôkazné bremeno, neopodstatnená.

16. Z uvedeného je nutné urobiť záver, že prejednávanej spore neboli preukázané žiadne so žalovaným tvrdených pochybení a žalovanému sa uplatnenými odvolacími námietkami spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku nepodarilo. Odvolací súd preto rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a podľa § 386 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo v odvolacom konaní procesne úspešná žalobkyňa tieto priznať nežiadala.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).