

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010655
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719010655.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného N. S. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/, f/ Tr.zák., účinného do 31.07.2019 a iné Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 10. júna 2021, o odvolaní obžalovaného N. S. proti rozsudku senátu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/76/2019 zo dňa 09.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného N. S. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/76/2019 zo dňa 09.12.2020 bol obžalovaný N. S. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/, písm. f/ Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Jednotlivé skutky, ako aj rozsudky súvisiace s trestnou činnosťou obžalovaného, ktoré boli jednak zrušené vo výroku o vine (rozsudok OS Zvolen, sp.zn. 4T/197/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/31/2018 zo dňa 28.03.2018 a rozsudok OS Trenčín, sp.zn. 1T/5/2017) sú podrobne rozvedené v rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním čo do výroku o treste, kde celkovo ide o 6 skutkov z obdobia od 15.02.2017 do 21.03.2017, kedy obžalovaný jednotlivými krádežami, v spojení s vlámaním do objektov či už kúpeľov, rodinných domov alebo ubytovacích zariadení, sa dopustil napriek tomu, že už bol dňa 05.02.2017 rozsudkom OS Zvolen, sp.zn. 3T/113/2015, právoplatným 03.03.2017 uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, na trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov nepodmienečne a so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému N. S. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T 37/2018 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 22.10.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostal rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T 37/2018 zo dňa 22.10.2019, právoplatný dňa 22.10.2019 nedotknutý.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks koženkové puzdro s obsahom 14 ks prípravkov
- 1 ks pištoľ na otváranie zámkov
- 13 ks rôznych šperhákov
- 16 ks rôznych kľúčov
- 17 ks plieškov rôzneho druhu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 /dvadsaťdva/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatný dňa 03.03.2017, nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným V. I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L. D. XXX/XX, škodu vo výške 810,- Eur, Pozemkovému spoločenstvu, Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551, škodu vo výške 180,- Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal poškodeného Pozemkové spoločenstvo, Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 40 cm zabalené v bordovej igelitovej taške,
- 1 ks kovové páčidlo na pneumatiky o dĺžke 49 cm,
- 1 ks hasák s posuvnou maticou o dĺžke 25 cm,
- 1 ks samosvorný hasák o dĺžke 19 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 23 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 17,5 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 15,5 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 20 cm,
- 1 ks ulomený skrutkovač o dĺžke 21 cm,
- 1ks plochý skrutkovač so zahnutým koncom o dĺžke 20,5 cm,
- 1 ks krížový skrutkovač o dĺžke 16 cm,
- 1 ks krížový skrutkovač so zahnutým koncom o dĺžke 14,5 cm,
- 1 ks pilník na kov trojuholníkového tvaru o dĺžke 23 cm,
- 2 ks ihlový pilník trojuholníkového tvaru o dĺžke 16 cm a
- 1 ks ihlový, polooblúkový pilník bez rukoväte o dĺžke 13,2 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava škodu v sume 458,50 €, N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, I. škodu v sume 163 €, Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX škodu v sume 100 € a spoločnosti Kúpele Trenčianske Teplice, a.s., IČO: 34 129 316, so sídlom T. G. Masaryka 21, Trenčianske Teplice škodu v sume 21,50 €

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, I., Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, spoločnosť Kúpele Trenčianske Teplice, a.s., IČO: 34 129 316, so sídlom T. G. Masaryka 21, Trenčianske Teplice so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. federácia škodu vo výške XXXX €, I. W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., W. údolie škodu vo výške 350 €, spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava škodu vo výške 797 €, spoločnosti Uniqua poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501 Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, škodu vo výške 807,38 €, R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., G. XXXX/XX škodu vo výške 410 €, spoločnosti Slovenské liečebné kúpele Piešťany, a. s., so sídlom Piešťany, Winterova 29, IČO: 34 144 790 škodu vo výške 375 €,

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. federácia odkázal so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré neskôr doplnil prostredníctvom písomného podania svojho obhajcu. Obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania uvádza, že podáva odvolanie a to z dôvodov hmotno-právnych a procesno-právnych, pričom odvolanie smeruje aj proti druhu a výmere nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný vníma vzhľadom na okolnosti, dobu a priebeh trestného stíhania za neprímerane prísny a neadekvátny. V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného taktiež uvádza, že obžalovaný ku skutkom tvoriacim predmet obžaloby zo dňa 16.10.2019 urobil vyhlásenie o vine. Akcentuje pritom skutočnosť, že obžaloba posudzovala protiprávnosť a trestnosť konania obžalovaného podľa Trestného zákona účinného do 31.07.2019, pričom z rozhodnutia prvostupňového súdu nie sú zrejmé úvahy a dôvody vedúce súd prvého stupňa k posúdeniu uvedenej právnej otázky a je teda zrejmé, že táto vada stavia rozsudok prvostupňového súdu do roviny nepreskúmateľných rozhodnutí. Obhajca v zastúpení obžalovaného vyjadruje tiež pochybnosti nad takýmto postupom prvostupňového súdu, pretože zrejme obžaloba, ani rozsudok nezohľadňovali a neaplikovali správne ust. § 2 Tr.zák., upravujúci časovú pôsobnosť trestného zákona. Ďalej v písomných dôvodoch odvolania poukazuje na viaceré zrušené rozhodnutia prvostupňovým súdom, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutiu, ktoré je napadnuté odvolaním s tým, že v čase vydania rozsudku prvostupňového súdu obžalovaný už sa nachádzal v ÚVTOS Želiezovce, kde vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom OS Trenčín zo dňa 30.08.2018, sp.zn. 1T/5/2017. Podľa názoru obhajcu, ak bol uvedený právoplatný rozsudok zrušený napádaným rozsudkom a nebolo rozhodnuté o ďalšom obmedzení osobnej slobody, ani o nariadení iného výkonu trestu odňatia slobody, stratil ďalší pobyt obžalovaného v ústave na výkon trestu zákonný podklad a takéto obmedzenie osobnej slobody sa mu javí ako protizákonné a protiústavné, ktoré zasahuje do základnej slobody a práva obžalovaného.

Taktiež v písomných dôvodoch odvolania napáda aplikáciu ust. § 38 ods. 5 Tr.zák. s tým, že rozhodnutie prvostupňového súdu je v tomto smere paušálne a nekonkrétne, takže ho považuje za nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené, pretože z neho nie je zrejmé, ktoré konkrétne odsúdenia sú zohľadnené ako relevantné a subsumovať ich do väzby k aktuálnej veci. Poukazuje pritom na ust. § 38 ods. 7 Tr.zák. , pritom z odôvodnenia rozsudku, ktorý je napadnutý odvolaním, nie je možné zistiť, či a akým spôsobom konajúci súd sa vysporiadal aj s týmto ustanovením, t. j. o možnosti neaplikácie ust. § 38 ods. 5 Tr.zák.

Celkovo hodnotí uložený trest prvostupňovým súdom s poukazom na všetky okolnosti prípadu, doznanie, oľutovania a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní veci zo strany obžalovaného, v pochybnostiach o zákonnosti obmedzenia osobnej slobody obžalovaného, či dĺžku trestného stíhania ako neprímerane prísny a nekorešpondujúci účelu trestu v zmysle Trestného zákona a zásade ultima ratio s tým, že podľa ich názoru pre dosiahnutie náprav obžalovaného, individuálnej, ako aj generálnej prevencie, pre naplnenie účelu trestu by postačovalo uloženie miernejšieho druhu a výmery trestu. Domáhajú a preto zváženia možnosti upustenia od ukladania súhrnného, resp. ďalšieho trestu, resp. možnosti aplikácie ust. § 39 ods. 1 Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného doplnil písomné dôvody odvolania o možnosť zváženia súdu o zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v takomto režime by náprava a prevýchova obžalovaného mohla viac prispieť k náprave a novým pracovným návykom.

Naproti tomu prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí považoval rozsudok prvostupňového súdu vo všetkých výrokoch, vrátane výroku o treste, za zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 41 ods. 4 Tr. zák., ustanovenie odseku 3 sa nepoužije, ak predchádzajúci rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Tr. zák., ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil v súvislosti s ukladaním trestu obžalovanému.

V súvislosti s kvalifikáciou, ktorú obžalovaný sčasti napáda, obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania uvádza, že v danom konkrétnom prípade tak, ako je to zrejmé zo zápisnice z hlavného pojednávania, obžaloba bola podaná za pokračovací zločin krádeží spáchaných vlámaním, ktoré boli kvalifikované v zmysle účinnosti zákona platného do 31.7.2019, čo vyplýva nielen z právneho návetia obžaloby, ale i z odôvodnenia tejto obžaloby. Je nepochybné, tak ako to vyplýva zo zápisnice z

hlavného pojednávania, že obžalovaný a jeho obhajca poukazovali na túto čiastočnú nezrozumiteľnosť už na začiatku hlavného pojednávania, pričom napriek tejto skutočnosti urobili na hlavnom pojednávaní, tak ako je to zrejmé z č.l. 931, vyhlásenie, ktoré bolo súdom prijaté za súčasného pozitívneho stanoviska nielen prokurátora, ale i obhajcu obžalovaného, kde na všetky otázky, vrátane otázky o právnej kvalifikácii, odpovedal obžalovaný slovom „áno“. Akékoľvek napádanie kvalifikácie je potom právne irelevantné.

Vo vzťahu k uloženému trestu sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými závermi prvostupňového súdu. Je nepochybné tak, ako to vyplýva z jednotlivých časových súvislostí skutkov tvoriacich predmet obžaloby, že tieto skutky z hľadiska predmetu útoku obžalovaného, spôsobu vykonávania jednotlivých činov, motívu a ďalších okolností, majú charakter pokračovacieho trestného činu krádeže vlámaním. Správne preto prvostupňový súd zrušil dve predchádzajúce rozhodnutia, kedy sa obžalovaný v totožnom období dopustil rovnorodej trestnej činnosti a správne potom ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody za 6 čiastkových skutkov, za súčasného zrušenia súvisiacich rozsudkov a to rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 4T/197/2017 zo dňa 13.12.2017, spolu s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/31/2018 zo dňa 28.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2018 a taktiež i rozsudku OS Trenčín, sp.zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.09.2018, kedy tieto rozsudky prvostupňový súd zrušil vo výroku o vine ako aj treste a taktiež i v ďalších výrokoch, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkali sa obž. N. S..

Rovnako tak prvostupňový súd v písomných dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza, prečo ukladal v prípade obžalovaného i trest súhrnný a úhrnný, kde prvostupňový súd podrobne rozvádza svoje úvahy na č.l. 9 a 10 rozsudku o tom, prečo takto postupoval a ktoré konkrétne rozsudky, ktoré boli zrušené vo výroku o treste, mali vplyv na celkovú výmeru trestu obžalovaného, s ktorými úvahami sa i krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje v podrobnostiach na ne odkazuje. Ide o rozsudky 4T/46/2012 - OS Zvolen a 3T/113/2015 - OS Zvolen. V dôvodoch svojho rozhodnutia tiež poukazuje prvostupňový súd na č.l. 9 rozsudku, že pri svojom rozhodovaní vzal v úvahu i rozsudok OS Trnava, sp.zn. 15T/37/2018 zo dňa 22.10.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie OS Trenčín, sp.zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018.

Prvostupňový súd nepochybil ani v súvislosti s hodnotením poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. I v tomto smere krajský súd sa s takýmto hodnotením stotožňuje a nad rámec úvah prvostupňového súdu nemá viac čo dodať. Prvostupňový súd tieto poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vzal v úvahu pri výmere trestu, pričom v konečnom dôsledku správne prvostupňový súd zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, vzhľadom na ust. § 38 ods. 5 Tr.zák., nakoľko obžalovaný sa opätovne dopustil spáchania zločinu.

V súvislosti s možnosťou upustenia od uloženia ďalšieho trestu, resp. aplikácii ust. § 39 ods. 1 Tr.zák., krajský súd konštatuje, že k takémuto postupu v danom prípade nie sú splnené absolútne zákonné podmienky na uplatnenie týchto ustanovení Trestného zákona. Krajský súd pritom poukazuje vo vzťahu k osobe obžalovaného, na odpis z RT, z ktorého je zrejmé, že tento bol dospelý 13-krát súdne trestaný a to napriek svojmu mladému veku a to nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí, kde sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a z ktorého tiež vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti závislý na drogách. Rovnako tak charakter trestnej činnosti, kde obžalovaný za účelom uspokojovania svojich potrieb v krátkom časovom slede potom, ako sa dostal na slobodu, sa dopúšťal závažnej trestnej činnosti, kedy vlámaniami prostredníctvom rozličných pomôcok a prípravkov sa dostával do ubytovacích zariadení a nehnuteľností, kde okrem finančných prostriedkov kradol i veci, ktoré sú ľahko zameniteľné za finančné prostriedky. Motívom konania obžalovaného bola preto jednoznačne v tomto prípade ziskuchtivosť a uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Neváhal pritom okrádať i starších ľudí a cudzincov, ktorí v čase napadnutia majetkovou trestnou činnosťou sa častokrát liečili zo svojich zdravotných problémov v kúpeľných zariadeniach, resp. regenerovali svoje sily. S poukazom potom na uvedený odpis z RT na č.l. 925 - 927, krajský súd dospel k záveru, že v danom konkrétnom prípade uložený trest odňatia slobody je primeraný a zodpovedá všetkým zásadám pre ukládanie trestov a preto odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné.

Rovnako tak vo vzťahu k možnosti zaradenia obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, krajský súd poznamenáva, že ani na takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky. V danom konkrétnom prípade bol ustálený spoločný spôsob výkon trestu príslušným súdom. Doterajšie odsúdenia, ako i správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nedáva zatiaľ dostatočné garancie, že by obhajcom navrhované preradenie mohlo splniť účel trestu. Práve naopak, uvedené predchádzajúce odsúdenia a nepoučenie sa obžalovaného

z predchádzajúcej trestnej činnosti svedčia o tom, že obžalovaný je zaradený správne pre výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

S poukazom potom na hore uvedené dôvody považoval krajský súd rozsudok prvostupňového súdu vo vzťahu k napadnutému trestu za zákonný a správny a preto odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.