

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202574
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202574.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne J. Ď.L., N.. XX.XX.XXXX, A. E. XXXX/XX, XXX XX W., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bicko, advokát, s.r.o. so sídlom Dukelská 972/7-3, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 53 559 002, proti žalovanej Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou, je n e p l a t n á .

II. Súd žalobu o určenie, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou, je bezúročný a bez poplatkov, z a m i e t a .

III. Súd žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou je neplatná, z a m i e t a .

IV. Žalovaná m á voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,34 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru poskytnutého zo zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018 pre množstvo neprijateľných podmienok a náhrady trov konania. Uviedla, že so žalovanou uzatvorila spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. 1842208034 dňa 09.05.2018, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaná napriek spornosti veci požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná dohoda neurčuje výšku zabezpečenej pohľadávky, nakoľko vo

výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená výška pohľadávky žalovanej, ale len výška poskytnutého úveru. Zamestnávateľom žalobkyne je Tatra banka, a.s., ktorému bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 03.08.2020. Uviedla, že na veci má naliehavý právny záujem. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaná stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým neprípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Žalovaná dojednala podmienku, že banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky. Táto dohoda zabezpečuje pohľadávku banky voči dlžníkovi, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 11.500,00 eur a na zaplatení úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je presná výška zabezpečenej pohľadávky, a preto je podľa názoru žalobkyne pre jej neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom. Uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do právnych vzťahov medzi dodávateľmi (veriteľmi) a spotrebiteľmi (dlžníkmi) vnáša nerovnováhu, nakoľko veriteľ môže na základe takejto dohody vykonávať zrážky, pričom dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takémuto výkonu. Žalobkyňa uviedla, že nemala možnosť odmietnuť Dohodu o zrážkach zo mzdy, pokiaľ chcela uvedený úver získať. Obsah dohody pripravila žalovaná bez možnosti namietat', resp. meniť ktorékoľvek zmluvné dojednanie. Ak by Dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovanou neuzatvorila, žalovaná by jej neposkytla úver. Zo žiadosti o realizáciu zrážok zo mzdy, ktorú žalovaná doručila zamestnávateľovi žalobkyne je zrejmé, že žalovaná neuviedla ani len výšku aktuálneho dlhu dlžníka, ktorý by mal byť zrážkami uspokojený ale žiada, aby zrážky boli vykonávané až do doby, kým zamestnanec (žalobkyňa) nepredloží oznámenie od žalovanej, že je dlh splatený. Žalobkyňa takéto správanie žalovanej považuje za nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi. Predmetná dohoda má síce oporu v zákone, no v predmetnom prípade hrozí riziko, že na základe realizácie dohody o zrážkach zo mzdy by došlo k vymoženiu plnení zo zmluvy o úvere, na ktoré veriteľ nemá nárok. Podľa názoru žalobkyne v zmluve o úvere chýba obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to doba trvania zmluvy. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, alebo na dobu určitú a je potrebné uviesť presnú dobu trvania zmluvy. Je pritom nevyhnutné, aby údaj o dobe trvania zmluvy bol uvedený priamo v samotnej spotrebiteľskej zmluve, teda na listine, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Zmyslom § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom dotknuté ustanovenie rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti.“ V čl. 2.2 je dojednaná doba trvania zmluvy: „ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/ Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti Úveru.“ Žalobkyňa je toho názoru, že pokiaľ je zmluva uzavretá na dobu určitú, mal by byť termín trvania zmluvy určený presným ohraničením, teda určením konkrétneho časového obdobia. Žalobkyňa má tiež za to, že v zmluve absentuje dojednanie o podmienkach, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny podľa § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V čl. 2 bod 2.2 zmluvy je dojednaná fixná úroková sadzba vo výške 6,50 % p.a. Následne podľa čl. 6 bod 6.2 zmluvy si banka dojednala podmienku: „Banka si vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku poplatkov,...“ Žalobkyňa má za to, že fixná úroková sadzba je úroková sadzba pri úveroch, ktorá sa počas doby fixácie nemení, pričom obdobie fixácie vzniká na základe dohody medzi klientom a bankou. Pokiaľ sa žalobkyňa so žalovanou v zmluve dohodli, že žalovaná poskytne žalobkyňi úver s fixnou úrokovou sadzbou bez doby fixácie, žalobkyňa má za to, že žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu, nemôže výšku úrokovej sadzby upraviť. Nakoľko si veriteľ právo na úpravu úrokovej sadzby v zmluve dojednal, je zrejmé, že v zmluve o úvere absentuje dojednanie o podmienkach, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob

vykonania tejto zmeny, ako aj dĺžka doby fixácie dojednanej úrokovej sadzby, vzhľadom na skutočnosť, že úroková sadzba je dojednaná ako fixná. Žalobkyňa je ďalej toho názoru, že žalovaná do RPMN a do celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť, nezahrnula poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2 % podľa bodu 3.1 zmluvy o úvere. Na základe výpočtu s použitím internetovej kalkulačky pri úvere vo výške 11.500,00 eur, 96 splátkach po 154,02 eur mesačne a uhradenom poplatku za poskytnutie úveru vo výške 230,00 eur je zrejmé, že ak by bola žalovaná uvedený poplatok zahrnula do RPMN, tak RPMN by bola vo výške 7,18 %, a nie vo výške 6,80 % podľa zmluvy. Celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť by bola v sume 15.015,89 eur, a nie v sume 14.785,89 eur. Vzhľadom k uvedenému, žalobkyňa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa rovnako považuje zmluvu o úvere za neplatnú pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, a to: čl. 6 bod 6.4 Zmluvy o úvere: „Dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a Zmluvnú pokutu podľa ZoÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z Úveru, e) splátka istiny Úveru.“ Žalobkyňa uviedla, že nebola osobitne informovaná o tom, že sa vzdáva svojho práva podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a ani nebola zamestnancom žalovanej o tejto skutočnosti informovaná. Poukázala na skutočnosť, že označenie políčka ÁNO je vykonané strojom, nie ručne zamestnancom banky. Žalobkyňa pri podpise zmluvy nevedela, že dáva žalovanej takýto súhlas. Taktiež v prípade omeškania so splátkou, resp. vyhlásenia úveru za predčasne splatný, sa stáva tento dlh ťažko splatiteľný. Taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje dojednanie čl. 4 bod 4.6 Zmluvy o úvere: „Poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky...“ Žalovaná si nárok na nešpecifikované poplatky zakotvila aj v Dohode o zrážkach zo mzdy v čl. 2 bod. 2.1. Ďalej žalobkyňa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje čl. 4 bod 4.8 Zmluvy o úvere: „Banka a dlžník/spoludlžník sa dohodli, že banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke dlžníka/spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi/spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/spoludlžníka alebo s vkladom dlžníka/spoludlžníka, s čím dlžník/spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí.“ Podľa čl. 6 bod 6.3 Zmluvy o úvere: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a OP, ktorý dostal pred podpisom ZoÚ a svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentami oboznámený a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkými začiatočnými písmenami definované v OP majú rovnaký význam aj v ZoÚ.“ Žalobkyňa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj čl. 4 bod 4.9 Zmluvy o úvere, podľa ktorého banka má v prípade riadneho nesplácania oprávnenie zosplatiť úver a úročiť sumu, s ktorou je dlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania. S protiprávnym stavom by sa podľa názoru žalobkyne nikdy nemali spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Takéto konanie veriteľa nepožíva v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Zo žiadneho ustanovenia všeobecne záväzných predpisov nevyplýva pravidlo, podľa ktorého má dlžník v spotrebiteľskom vzťahu povinnosť platiť cenu služby v podobe úrokov aj za obdobie po splatnosti pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.05.2018, Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.08.2020.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Potvrdila, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 09.05.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka a v rovnaký deň uzavrela so žalovanou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy postupom podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalovaná popiera tvrdenie žalobkyne uvedené v žalobe o tom, že uzavretá Dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že Dohoda nie je súčasťou Zmluvy o úvere, bola uzavretá ako samostatný právny úkon realizovaný v písomnej forme, žalobkyňa ho uzavrela ako prejav jej slobodnej a vážnej vôle, čo deklarovala v článku 3 „Záverčné ustanovenia“ bod 3.3 uzavretej Dohody. V zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa viazne dôkazné bremeno na žalobkyňu, aby preukázala, že Dohoda nespĺňa nasledovné parametre: a) samostatnosť b) poučenie o následkoch c) možnosť jej odmietnutia. Žalobkyňa sa v žalobe predmetnými skutočnosťami vôbec nezaoberala, pričom Dohoda všetky požadované náležitosti spĺňa. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka je dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov platná ak bola uzavretá v písomnej forme a spĺňa požiadavky na platnosť právneho úkonu. Žalobkyňa netvrdí a ničím nepreukázala, že by takéto požiadavky neboli splnené. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Právna úprava povoľuje inštitút

dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy legálnym právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo že ide o neprijateľné dojednanie. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že bola nútená uzatvoriť popri Zmluve o úvere aj Dohodu, resp. podpísanie Dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Zo Zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť žalobkyne uzatvoriť Dohodu. Takáto povinnosť nevyplýva ani zo žiadosti o úver. Nakoľko Dohoda je sama o sebe samostatným úkonom, žalobkyňa mala možnosť predmetnú Dohodu kedykoľvek odmietnuť. Žalobkyňa v žalobe nijako nepreukázala, že by žalovaná poskytnutie úveru podmienila podpísaním Dohody. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ podpísala dobrovoľne a platne Dohodu. Táto predstavuje dokument obsiahnutý na nie viac ako jednej strane formátu A4. Nejde teda o obsahovo rozsiahly dokument, ktorý by bol náročný na preštudovanie a pochopenie priemernému spotrebiteľovi. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ podpísala aj body 3.3 a 3.4 Dohody, podľa ktorých: „Banka a Dlžník vyhlasujú: (i) že si riadne prečítali znenie tejto Dohody, (ii) že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý (iii) že vyjadruje ich slobodnú vôľu prostú akýchkoľvek omylov, (iv) že nebola uzatvorená ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok.“ Podľa bodu 3.4 Dohody: „Dlžník podpisom tejto Dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia.“ Žalobkyňa podpisom Dohody potvrdila, že bola oboznámená o následkoch Dohody a týmto porozumela. Vzhľadom na dikciu zákona tak žalovaná splnila všetky zákonné predpoklady pre platnosť Dohody. Dohoda spĺňa všetky kritériá jej platnosti, a to samostatnosť, nepodmienenosť zmluvy od jej uzatvorenia a vedomosť spotrebiteľa o následkoch vyplývajúcich z Dohody. Je zrejmé, že každé dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je potrebné posudzovať osobitne s ohľadom na jeho dopad na spotrebiteľa. Žalovaná má za to, že Dohoda je dohodnutá platne a primerane. Žalovaná postupovala s odbornou starostlivosťou tak, aby dopad na žalobkyňu (spotrebiteľa) nemohol zhoršiť jej situáciu ani v prípade realizácie Dohody. Žalobkyňa tvrdí, že Dohoda umožňuje veriteľovi svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie jeho majetku. Dohoda pritom obmedzuje veriteľa na vymoženie aktuálneho dlhu z uzatvorenej Zmluvy o úvere. Z uvedeného vyplýva, že zrážkami zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, ako by dlžník splácal bez výkonu zrážok. Neexistuje svojvoľia, pokiaľ medzi stranami zmluvy boli riadne dohodnuté všetky náležitosti a tieto žalobkyňa pri uzatvorení Zmluvy o úvere poznala. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky (podľa článku 2 bod 2.3 Dohody vo výške 154,02 eur, ktorá výška je totožná s výškou mesačnej splátky dohodnutou v článku 2 bod 2.2 Zmluvy o úvere vo výške 154,02 eur). Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobkyňa pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z poskytnutého úveru, jej ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, jej bude tá istá suma zrážaná priamo z jej mzdy na základe Dohody. Takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobkyňa súhlasila pri podpise zmluvy, t.j. vo výške splátok, s ktorými pred podpisom Zmluvy o úvere súhlasila tak, aby nijako nesťažili jej ekonomicke postavenie. Znamená to, že ak by žalobkyňa ako dlžník riadne splácala úver, jej mesačná splátka by zodpovedala výške mesačnej zrážky zo mzdy, ktorú žalovaná ako veriteľ použila z dôvodu, že žalobkyňa ako dlžník riadne úver nesplácala. Dlžná suma je pritom vyjadrená najurčiteľnejším spôsobom, aký pre daný prípad bolo možné použiť (článok 2 bod 2.1 Dohody). Je zrejmé, že v prípade zabezpečenia splácania úveru vopred nie je možné vymedziť konkrétnym číslom výšku dlhu. Jedinou možnou cestou je tak oprieť určenie výšky dlhu o ustanovenia Zmluvy o úvere. Žalovaná tvrdí, že jej postupom pri uzatváraní Dohody nedošlo k porušeniu ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ani ustanovenia § 9 ods. 13 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je uzavretá Dohoda platným právnym úkonom. K absencii náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere) žalovaná poukázala na skutočnosť, že v Zmluve o úvere je uvedený dátum jej podpisu, splatnosť prvej mesačnej splátky (10.06.2018) a dátum konečnej splatnosti (10.05.2026), z ktorých údajov jednoduchým matematickým výpočtom mohla žalobkyňa zistiť dobu trvania zmluvy, ktoré údaje sú plne súladné so zákonom predpísanou náležitosťou. Navyiac v časti 2 bod 2.2. Zmluvy o úvere sa uvádza: „Doba trvania ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti Úveru.“ Zo všetkých vyššie uvedených údajov a informácii vyplýva, že Zmluva o úvere obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Tvrdenie žalobkyne o absencii údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preto nedôvodné. K absencii náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., žalovaná uvádza, že časť 2 v bodoch 2.1 až 2.3 jasne a zrozumiteľne uvádza podmienky, za ktorých žalovaná poskytla úver vrátane údajov o fixnej úrokovej sadzbe. Žalovaná ďalej poukázala na znenie časti 4 bod 4.6 Zmluvy o úvere, v ktorom sa žalobkyňa zaviazala platiť úroky vo výške špecifikovanej v článku 2 bod 2.2 Zmluvy o úvere

z nesplatenj istiny odo dňa poskytnutia úveru až do úplného splatenia istiny, ďalej na znenie článku 6 bod 6.2 Zmluvy o úvere, v ktorom je riešená situácia zmeny úrokovej sadzby, alebo výšky poplatkov. Žalovaná má za to, že tieto údaje obsiahnuté v zmluve spoločne predstavujú zákonom predpísanú náležitosť vytykanú žalobkyňou. K absencii náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z.z., žalovaná uviedla, že žalobkyňa za použitia internetovej kalkulačky pre výpočet RPMN vypočítala RPMN vo výške 7,18 % z čoho vyvodzuje, že v Zmluve o úvere je nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tam je uvedená vo výške 6,80 %. Žalovaná uviedla, že aj v prípade, ak by žalobkyňa použila ako argument na preukázanie jej žalobnej námietky o nesprávnosti výpočtu RPMN dostupné internetové kalkulačky, tieto neposkytujú úplné a presné výpočty, sú orientačným nástrojom, ktorý informatívne počíta RPMN, no nemožno na tieto hľadať ako na záväzný dôkaz. Žalobkyňa uviedla viaceré údajne neprijateľné podmienky uvedené v Zmluve o úvere. Žalovaná má za to, že všetky zmluvné podmienky uvedené žalobkyňou v žalobe sú v súlade s právnou úpravou platnou v čase uzavretia Zmluvy o úvere, žiadna z nich nespôsobuje nerovnováhu medzi žalobkyňou a žalovanou ako zmluvnými stranami. Žalovaná je toho názoru, že ak by aj súd po vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní dospel k záveru, že ktorákoľvek žalobkyňou označená zmluvná podmienka je neprijateľná (a teda neplatná), takýto záver by spôsobil len neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, nie však neplatnosť celej Zmluvy o úvere ako právneho úkonu. Žalovaná považuje uzavretú Zmluvu o úvere za platný právny úkon, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaná popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že: „.....žalovaná značne obmedzila jej schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by som pri dostatku informácii inak neurobila. V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu.“ Žalovaná k uvedenému tvrdeniu žalobkyne poukázala na obsah článku 6 bodu 6.3 Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého žalobkyňa bola v čase uzatvárania predmetnej zmluvy oboznámená s obsahom pripojených listín (Obchodné podmienky, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere). Žalovaná v procese uzatvárania zmlúv poskytuje záujemcom (žiadateľom) o úver všetky požadované informácie, je im umožnené v prípade ich záujmu nahliadnuť do ponúkaných dokladov, tieto sú navyše dostupné na všetkých obchodných miestach žalovaného a taktiež na jeho webovom sídle (rovnaká situácia bola aj v čase uzavretia Zmluvy o úvere), čo vytvára dostatok možností a časový priestor na zoznámenie sa s ich obsahom, teda žiadateľ o úver už môže pred uzavretím zmluvy prísť do ním vybranej pobočky žalovaného zoznámený s obsahom dokladov pripojených k zmluve. Žalovaná nemôže „donútiť“ žiadateľa o úver, aby sa riadne oboznámil s obsahom dokladov súvisiacich so Zmluvou o úvere pred jej podpisom. Rovnaké podmienky mala aj žalobkyňa, ktorá v čase uzavretia zmluvy nenamietala jej neznalosť pripojených dokladov, toto účelovo tvrdí až v súdnom konaní (po viac než dvoch rokoch trvania zmluvného vzťahu), zmluvu vrátane v nej obsiahnutých vyhlásení slobodne a vážne uzavrela, od tejto v ponúkanej lehote (14 kalendárnych dní od uzavretia Zmluvy o úvere) neodstúpila, poskytnutý úver prijala a splácala. Žalovaná ďalej poukázala na skutočnosť, že Zmluva o úvere, hoci ide o spotrebiteľský vzťah, nestráca charakter absolútneho obchodu. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka pritom čiastočným plnením dlhu dochádza k jeho úplnému uznaniu. Už z predmetnej logiky zákona vyplýva zo strany žalobkyne akceptácia podmienok Zmluvy o úvere uzatvorenej v písomnej forme. Žalovaná uviedla, že žalobkyňa nebol účtovaný poplatok vo výške 230,00 eur za poskytnutie úveru, a preto nebol zahrnutý do výpočtu RPMN. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 19.10.2020 vyplýva, že výška finančných prostriedkov poskytnutých žalobkyňa na jej bankový účet, kt. jej boli poskytnuté v sume 11.500,00 eur, t.j. bez poplatku za poskytnutie úveru. Žalovaná k svojmu vyjadreniu pripojila Aktuálny stav úveru ku dňu 19.10.2020.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobkyňa nedostavila, pričom jej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca. Ďalej sa nedostavila žalovaná, za ktorú bol prítomný jej právny zástupca. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.05.2018, Žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.08.2020, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 19.10.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 09.05.2018 žalovaná so žalobkyňou uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1842208034, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňa účelový úver na refinancovanie vo výške 11.500,00 eur, počet mesačných splátok 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru 10.05.2026, výška mesačnej splátky 154,02 eur, fixná úroková sadzba 6,50 %, RPMN banky 6,80 %, priemerná RPMN na trhu 8,75 % odplata za poskytnutie úveru 6,50 %, najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,50 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 14.785,89 eur, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.06.2018,

čerpanie úveru : na účet v PABK, splácanie úveru: z účtu v PABK, splatnosť mesačnej splátky - vždy k 10. dňu v mesiaci, poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške 0 eur.

7. Podľa čl. 4 bod 4.6 veta prvá Zmluvy o úvere: „Poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle ZoÚ a Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“).“

8. Podľa čl. 4 bod 4.8 Zmluvy o úvere: „Banka a dlžník/spoludlžník sa dohodli, že banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke dlžníka/spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi/spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/spoludlžníka alebo s vkladom dlžníka/spoludlžníka, s čím dlžník/spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí.“

9. Podľa čl. 4 bod 4.9 Zmluvy o úvere: „V prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: (i) vyhlásiť Úver sa predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka so platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, (ii) úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 ZoÚ, (iii) úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník/spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia, (iv) uplatniť si úhradu skutočných nákladov s vymáhaním úveru, (v) realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený, (vi) je oprávnená uplatniť si pohľadávku so ZoÚ žalobou. Oprávnenia uvedené v tomto bode ZoÚ je banka oprávnená si uplatniť jednotlivo aj kumulatívne.“

10. Podľa čl. 6 bod 6.3 Zmluvy o úvere: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a OP, ktorý dostal pred podpisom ZoÚ a svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkými začiatočnými písmenom definované v OP majú rovnaký význam aj v ZoÚ.“

11. Podľa čl. 6 bod 6.4 Zmluvy o úvere: „Dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a Zmluvnú pokutu podľa ZuÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z Úveru, e) splátka istiny Úveru.“

12. Žalovaná so žalobkyňou dňa 09.05.2018 uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy. Z bodu 2.1 vyplýva, že touto dohodou sa zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1842208034 uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 09.05.2018, najmä nárok banky na poskytnutie úveru vo výške 11.500,00 eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. V zmysle bodu 2.3 na základe tejto dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 154,02 eur. V prípade ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky.

13. Listom zo dňa 03.08.2020 žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne - Tatra banku, a.s. o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy, a to vo výške 154,02 eur mesačne, s prihliadnutím na výšku zrážok postihnuteľným výkonom rozhodnutia v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, a to od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku.

14. Podľa § 497 Obch. zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

19. Podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

20. Podľa § 551 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

21. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

22. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

27. Podľa § 137 písm. c), d) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáhala troch nárokov: určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenia, že zmluva o úvere je neplatná. V súvislosti s prvým nárokom - určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, súd konštatuje, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na tomto určení podľa § 137 písm. c) CSP, nakoľko žalovaná môže bez posúdenia jej pohľadávky súdom od žalobkyne vymáhať aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby naďalej nevykonával zrážky zo mzdy. V súvislosti s druhým nárokom, ktorým žalobkyňa žiadala určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd uvádza, že s poukazom na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, je skúmanie naliehavého právneho záujmu bezpredmetné, nakoľko tento vyplýva z osobitného predpisu (zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Naliehavý právny záujem vo vzťahu k tretiemu nároku t.j. k určení neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe neprijateľných zmluvných podmienok s poukazom na § 137 písm.d) CSP (určenie právnej skutočnosti) je rovnako daný, a to v zmysle § 53 ods.1, 4, 5 a § 53a OZ a § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. v spojení s § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (rozhodnutie NS SR zo dňa 28.03.2019, sp.zn. 6Cdo/27/2018).

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovanou ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo dňa 09.05.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v zmysle § 497 Obch. zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvou sa žalovaná v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalobkyňu ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobkyňa so žalovanou v rovnaký deň 09.05.2018 uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy. Z bodu 2.1 vyplýva, že touto dohodou sa zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1842208034 uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 09.05.2018, najmä nárok banky na poskytnutie úveru vo výške 11.500,00 eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. V zmysle bodu 2.3 na základe tejto dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 154,02 eur. V prípade ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Zo žiadosti zo dňa 03.08.2020 mal súd za preukázané, že žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne - Tatra banku, a.s. o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, a to vo výške 154,02 eur, s prihliadnutím na výšku zrážok postihnuteľným výkonom rozhodnutia

v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, a to od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku.

31. Po preskúmaní dohody o zrážkach zo mzdy súd dospel k záveru, že táto je neplatná. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by mohla žalobkyňa ovplyvniť. Táto nespĺňa podmienku, že nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka patria okrem iného aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), obmedzujú spotrebiteľovi prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, (§ 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka) a ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, (§ 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka). Práve uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobkyne a oznámením výšky jej dlhu podľa vlastného uváženia žalovanej, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby uvedená žalovanou požadovaná pohľadávka voči žalobkyni prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Ako vyplýva zo samotného znenia dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje sa ňou pohľadávka žalovanej voči žalobkyni vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, najmä nárok žalovanej na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 11.500,00 eur, na zapltenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovaného spojených s uplatnením týchto nárokov (pohľadávky), pričom príslušenstvo pohľadávky - úrok, úroky z omeškania poplatky nie sú riadne určené, a zo slova „najmä“ je zrejmé, že sa jedná o demonštratívny výpočet. V zmysle predmetnej dohody vzniklo žalovanej právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške 154,02 eur, a to až do uspokojenia pohľadávky. Uvedené evokuje, že je to práve žalovaná, ktorá rozhoduje o tom, kedy a dokedy žalobkyňa ešte musí platiť a kedy už nie. Takto koncipovaná dohoda o zrážkach zo mzdy oprávňuje žalovanú ako dodávateľa jednostranne rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobkyne, čo znamená to, že žalovaná sama rozhoduje čo je v súlade s predmetnou zmluvou o úvere. Za situácie, že by sa žalovanej umožnilo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne, mala by tak možnosť vymôcť aj prípadné plnenia majúce charakter neprijateľnej zmluvnej pokuty (napr. vysoké poplatky za upomienky). Súd má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanej obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy však neobstojí aj z iného dôvodu. Jedná sa o zabezpečovací inštitút peňažnej pohľadávky, pre ktorý právny úkon platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Takáto dohoda, právny úkon, musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom takéhoto inštitútu. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje predovšetkým určito konkretizovanú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená - je v nej vyjadrená len suma 11.500,00 eur ako suma poskytnutého úveru, hoci žalovaná v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy poznala už aj výšku úroku, resp. celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom zo slova „najmä“ je možné vyvodiť, že žalovaná mienila takýmto spôsobom zabezpečiť svoju pohľadávku voči žalobkyni nielen titulom istiny a bližšie nešpecifikovaného úroku, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ale aj iných, v dohode o zrážkach zo mzdy neuvedených plnení. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je teda neurčité, a teda podľa § 37 ods. 1 OZ neplatné. (rozsudok KS TN zo dňa 18.12.2019, sp. zn. 5Co/151/2019). Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky (ktoré žalovanej vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky žalovanej voči žalobkyni, ktoré do budúca vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov) je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Neprípustné je aj navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku, ktoré predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Na základe uvedeného, súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi žalovanou a žalobkyňou dňa 09.05.2018, je neplatná.

32. Ako nedôvodný súd vyhodnotil nárok žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Pokiaľ žalobkyňa namietala absenciu náležitosti zmluvy, a to dobu trvania zmluvy, súd zistil, že doba trvania zmluvy je upravená v bode 2.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nasledovne: „Doba trvania

ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do platenia všetkých záväzkov dlžníka/spoludlžníka voči banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.“ Zároveň je v zmluve uvedená splatnosť prvej mesačnej splátky - 10.06.2018 ako aj termín konečnej splatnosti úveru - 10.05.2026. Súd má za to, že takto dohodnutá doba trvania zmluvy je dostatočná. Pod pojmom doba trvania zmluvy je potrebné rozumieť časový úsek ohraničený začiatkom a koncom trvania zmluvy (rozsudok KS Prešov zo dňa 28.09.2020 sp.zn. 8Co/137/2019). Vzhľadom na to, že v predmetnej zmluve je uvedený termín splatnosti prvej splátky a rovnako aj termín konečnej splatnosti, súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje zákonnú náležitosť dobu trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z..

33. Súd má za to, že predmetný úver zároveň nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov ani z dôvodu nesprávne uvedenej RPMN v neprospech spotrebiteľa podľa § 11 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z, tak ako to namietala žalobkyňa. Pokiaľ tvrdila, že žalovaná do výpočtu RPMN nezahrnula poplatok za poskytnutie úveru uvedený v bode 3.1 Zmluvy o úvere: 2 % ako poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke, ktorý predstavuje sumu 230,00 eur, súd konštatuje, že za poskytnutý úver nebol účtovaný poplatok. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 19.10.2020 vyplýva, že úver bol žalobkyni poskytnutý v sume 11.500,00 eur, pričom nebol krátený o poplatok za poskytnutie úveru. Opak žalobkyňa nepreukázala. V súvislosti s výškou RPMN je potrebné uviesť, že z ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov len v prípade, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. V tej súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že v danom prípade je v zmluve uvedená výška RPMN nesprávne, avšak vo vyššej výške /6,80% / ako je v skutočnosti /6,50 % /, nakoľko výška úrokovej sadzby je 6,50 % a v zmluve nie sú dojednané žiadne poplatky/, čiže zlé uvedenie RPMN v zmluve nie je v neprospech spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ i pri nesprávne určenej výške RPMN, t.j. vyššej výške ako je v skutočnosti zmluvu uzavrel, preto súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola RPMN uvedená v neprospech spotrebiteľa, a preto súd vyhodnotil, že daný úver nie je možné považovať v zmysle citovaného ustanovenia za bezúročný a bez poplatkov.

34. Pre úplnosť súd uvádza, že predmetný úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov ani na základe § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. ako uviedla žalobkyňa, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere v bode 2.2 obsahuje úrokovú sadzbu 6,50 %. Na základe gramatického výkladu predmetného ustanovenia súd dospel k záveru, že povinnou náležitosťou zmluvy o úvere je buď výška úrokovej sadzby alebo dojednanie podmienok, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index al. referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o úvere obsahuje výšku úrokovej sadzby, námietka žalobkyne o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je v tomto smere nedôvodná. Z priemerných úrokových mier z úverov, zverejňovaných Národnou bankou Slovenska, súd zistil, že v mesiaci máj 2018 bola pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov priemerná úroková sadzba vo výške 8,25 %. Na základe uvedeného, súd žalobu o určenie, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. 1842208034 zo dňa 09.05.2018, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou, je bezúročný a bez poplatkov, zamietol.

35. Žalobkyňa ďalej namietala neplatnosť Zmluvy o úvere z dôvodu, že táto obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne namietala bod 6.4. zmluvy (započítavanie platieb), bod. 4.6 zmluvy (nešpecifikované poplatky), bod 4.8 (započítavanie platieb z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou), bod 6.3 Zmluvy(neupravené vzťahy sa riadia obchodnými podmienkami) a bod 4.9 zmluvy povinnosť platiť cenu služieb v podobe úrokov aj za obdobie po splatnosti pohľadávky). Súd k danému uvádza, že ak by uvedené body zmluvy aj obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky, táto skutočnosť sama o sebe nie je dôvodom pre ktorý by súd musel konštatovať neplatnosť celej úverovej zmluvy. Záleží totiž aj na charaktere neprijateľných zmluvných podmienok a na tom, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca takéto neprijateľné zmluvné podmienky ako celok obstojí alebo nie. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa 03.07.2008 sp. zn. I. ÚS 242/2007 vyslovil, že „Ďalším základným princípom výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady.“ Žalobkyňou napádané ustanovenia zmluvy, i keď by boli s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatné, tieto sú však oddeliteľné od ostatných ustanovení zmluvy, čo nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako takej. (obdobne KS Prešov sp.zn. 25Co/52/2019). Nakoľko súd má za to, že daná úverová zmluva ako celok obstojí, súd žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o úvere zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa sa žalobou domáhala troch nárokov (určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenia neplatnosti zmluvy o úvere)). Úspešná bola len čo do jedného nároku (určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy), neúspech mala čo do dvoch nárokov (určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenia neplatnosti zmluvy o úvere) , čo predstavuje úspech žalovanej v rozsahu. 33,33 % a neúspech v rozsahu 66,67 %. Z uvedeného vyplýva, že nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej v rozsahu ich rozdielu, t.j. 33,34 % (obdobne rozhodnutie KSTN sp.zn. 17Co 28/2018). O výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.