

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202350
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202350.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. X, C., zast. advokátom JUDr. Miroslavom Ivanovičom, AK so sídlom Štúrova č. 11, Bratislava, IČO: 42 204 135 proti žalovanému: G. S., Q.. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. X, C., o návrhu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti G. S. dočasne nevstupovať do bytu, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 07.06.2021.

II. Žalovanej súd priznáva proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania za nariadenie neodkladného opatrenia .

odôvodnenie:

1. Dňa 08.06.2021 podal žalobca na tunajší súd návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal okrem iného (ďalej len „o.i.“) zakázať G. S., Q.. O., H. XX.XX.XXXX, R. C. N. Č.. X, C. vstupovať do bytu č. XX, na X. poschodí nachádzajúceho sa na C.H. V.. Č.. X N. C., súpisné č. XXXX, parc. reg. „C“, v bytovom dome C. Č.. X, XX, XX, na pozemku XXXX, XXXX, XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava V, obec: Bratislava - Petržalka, katastrálne územie: Petržalka, na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. 61P 49/2021.

2. Návrh odôvodnil tým, že od vydania uznesenia Okresného súdu Bratislava V o neodkladnom opatrení č. k. 10C/13/2021-43 zo dňa 22.03.2021, ktorým súd zakázal žalovanej vstup do bytu (špecifikovaný v bode 1 tohto odôvodnenia) a uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa zmenené a návrh žalobcu zamietnutý došlo k podstatnej zmene skutkového stavu. V deň doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa žalovaná začala správať hrubo, agresívne a násilne. Žalobcovi sa začala vyhrážať fyzickými útokmi, bila ho, nadávala mu, vyhráža sa mu pobytom vo väzení a zámerným klamaním, ktoré mu uškodí. Zároveň vyzývala žalobcu aby privolal hliadku policajného zboru, s tým nech príde „Rado“, rodinný príslušník žalovanej, s ktorým je v dennodennom kontakte. Žalovaná zastrašuje, vyhráža sa a vyvíja nátlak na žalobcu s poukazovaním existenciu jej rodinných príslušníkov, ktorí pracujú v justícii a prípadné sťažnosti žalobcu mu aj tak nepomôžu. V zmysle vyššie uvedeného má žalobca reálny strach z oznámenia nepravdivých skutočností pred orgánmi verejnej moci odporkyňou, pričom už sa stalo, že žalovaná sa odfotografovala s umelou krvou na tvári preukazujúc vymyslené napadnutie žalobcom. K návrhu boli priložené zvukové nahrávky zo dňa 25.03.2021 a 07.04.2021.

3. Žalobca ďalej vyjadruje svoje dôvodné podozrenie, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021 bolo dosiahnuté trestným činom. Odvolací súd nezobral do úvahy tvrdenia žalobcu a rozhodol v jeho neprospech, aj napriek tomu, že nepravdivé tvrdenia žalovanej v konaní vyvrátil. V deň vydania rozhodnutia Krajského súdu bol žalobca telefonicky kontaktovaný nekonkretizovanou osobou a z ich telefonátu vyplynulo, že do rozhodovania zasiahla Krajského súdu

zasiahla tretia osoba. Vzhľadom na uvedené skutočnosti podal žalobca aj trestné oznámenie, o ktorom nebolo do dňa podania návrhu rozhodnuté.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených spisov OS Bratislava V (sp. zn.: 10P/13/2021, 61P/49/2021 a 61P/121/2021), nahrávkami priloženými k návrhu a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré nie je dosiaľ právoplatne skončené. Žalobca sa svojím návrhom zo dňa 07.06.2021 domáhal nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa: 1. zákazu vstupu žalovanej na bytu a 2. úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Uznesením č. k. 61P/121/2021-56 zo dňa 08.06.2021 bol vylúčený návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa zákazu vstupu do obydlija na samostatné konanie.

6. Krajský súd Uznesením č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021 zmenil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/13/2021- 43 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dôvodom bolo nepreukázanie splnenia podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. také okolnosti na strane žalovaného, ktoré by navodzovali, že je v postavení strany, ktorú treba chrániť, a to za cenu zásahu do vlastníckeho práva žalovanej (bod 18 odôvodnenia rozhodnutia KS v BA).

7. Navrhovateľ v rámci návrhu nedoložil žiadne listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení okrem dvoch nahrávok preukazujúcich vyhrážanie sa zo strany žalovanej. Nepreukázal ani to, že by predmetné nahrávky dal k dispozícii polícii, že by podal trestné oznámenie na žalovanú.

8. Pri posudzovaní podmienok odôvodňujúcich dočasnú úpravu pomerov účastníkov pritom vychádzal z týchto ustanovení zákona:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12. Podľa § 326 ods. 1 v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

16. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením; ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, ak je to potrebné. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. V posudzovanom prípade ide o úpravu pomerov účastníkov, ktorí sú stále manželmi, no nežijú spoločným manželským životom a v súčasnosti sa žalobkyňa domáha takmer denne styku s maloletou.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (porov. napr. aj uznesenie NS SRz 22.09.2010, sp. zn. 6Cdo 171/2010).

23. Vychádzajúc z tvrdení uvádzaných v návrhu súd dospel k názoru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia na zákaz vstupovať do bytu nie je odôvodnené a prekračuje potrebu úpravy pomerov účastníkov, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021. Podľa názoru súdu samotné tvrdenia navrhovateľa v dostatočnej miere neosvedčujú potrebu úpravy pomerov na vyslovenie tak závažného rozhodnutia, akým by nepochybne zákaz vstupu žalovanej do bytu bol. Takéto rozhodnutie by podľa názoru súdu privodilo neprimeraný zásah do práv žalovanej, pričom tvrdenia navrhovateľa (bez preukázania svojich tvrdení listinnými dôkazmi, resp. doložením nahrávok, ktoré však nie sú spôsobilé vyvrátiť záver súdu) neposkytujú pre takéto rozhodnutie dostatočný podklad a potrebu nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia dostatočne neosvedčujú.

24. Súd ďalej prihliadal na to, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov v dôsledku hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma pritom musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho alebo faktického postavenia niektorého z účastníkov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov.

25. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že navrhovateľ v návrhu nespĺnil podmienku naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Súdu tu totiž chýba bezprostrednosť násillia a potreba naliehavo riešiť ochranu života a zdravia žalobcu a jeho dcéry. Podľa názoru súdu nebola osvedčená taká intenzita konfliktu, ktorá by si takýto vážny zásah súdu vyžadovala.

26. Súd nespochybňuje tvrdenia žalobcu, že správanie žalovanej je pre neho a spolu žijúcu dcéru aj vzhľadom na pretrvávajúci stav traumatizujúce, avšak pre absenciu skutkových okolností osvedčujúcich bezprostrednosť násillia žalovanej voči nemu a maloletej, teda prvku nevyhnutnej a akútnej ochrany ich života a zdravia, súd nemohol inak než zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že zákon číslo 491/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré iné zákony, zakotvil do právneho poriadku inštitút vykázania so spoločného obydlija, ktorý je spojený aj so zákazom vstupu vykázanej osoby do obydlija obývaného spoločne s ohrozenou osobou. Zákon však na takýto postup aj z dôvodu závažnosti uloženého opatrenia predpokladá súčinnosť ohrozenej osoby s políciou, ktorá má oprávnenie osobu dôvodne podozrivú z násillia na 48 hodín vykazať zo spoločného obydlija, pričom

ohrozená osoba má právo v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP podať v stanovenej lehote na príslušný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Zákonodarca mal nepochybne touto právnou úpravou na mysli závažné prípady, pri ktorých dochádza či už k fyzickému alebo psychickému násiliu medzi navzájom spoločne žijúcimi osobami, pričom závažnosť týchto prípadov a situácií ošetril aj policajným zásahom, pri ktorom polícia ako orgán disponujúci donucovacou právomocou má oprávnenie vykonať vykázanie osoby dôvodne podozrivej z násillia. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 e) CSP je podľa názoru súdu viazané len na prípady, pri ktorých došlo k predchádzajúcemu vykázaniu násilníka zo spoločného obydllia políciou. V danom prípade však tento postup nenastal, preto súd dospel k záveru, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posúdiť a rozhodovať o ňom ako o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods.2 písm. f) CSP. Na nariadenie tohto neodkladného opatrenia v navrhnutom znení však nemal dostatočne osvedčenú potrebu predbežnej úpravy pomerov sporových strán, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca nebol v tomto konaní úspešný, preto mu súd nepriznal náhradu trov konania.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.