

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12Er/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205188  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8315205188.4

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému U. X., O.. X. X. XXXX, M. XXX, o vymoženie 255 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **zastavuje**.

II. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým domáhal vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému pre vymoženie svojej pohľadávky na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. č. SR 13756/14 zo dňa 20.11.2014.

2. Súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú odôvodnil návrhom oprávneného, pripojeným exekučným titulom a žiadal udeliť poverenie.

3. Uznesením zo dňa 5. 11. 2015 č.k. 12Er/356/2015-16 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28. 1. 2021 č.k. 10CoE/38/2020-45 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie.

Uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 28. 1. 2021 č.k. 10CoE/38/2020-45 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 5. 2021. Tohto dňa nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť aj uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 5. 11. 2015 č.k. 12Er/356/2015-16.

4. Podľa ustanovenia §243h ods. 1 prvá veta Zák. č. 233/1995 Z. z., ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Keďže daná exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní v danej veci riadil Exekučným poriadok účinným do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia §44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa zo dňa 5. 11. 2015 č.k. 12Er/356/2015-16, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 1. 2021 č.k. 10CoE/38/2020-45 a to dňa 18. 5. 2021. Preto v súlade s citovaným ustanovením §44 ods. 4 Exekučného poriadku, účinného do 31. 3. 2017 bolo potrebné exekučné konanie v tejto časti zastaviť.

6. Podľa ustanovenia §196 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia §203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ustanovenia §47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa ustanovenia §9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ustanovenia §256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa ustanovenia §262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. V danej veci bolo exekučné konanie zastavené, preto je potrebné rozhodnúť aj o trovách exekučného konania. V zmysle ustanovenia §203 Exekučného poriadku, oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie z ustanovenia §203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

Súd rozhodol o nároku súdneho exekútora na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

8. O trovách povinného rozhodol súd tak, že mu tieto nepriznal a to z toho dôvodu, že si jednak náhradu trov konania neuplatnil a jednak z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké vznikli. Preto o ich výške po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle §262 ods. 2 C.s.p. rozhodované nebude.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§362 Zákona č. 160/2015 Z.z.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 C.s.p.).