

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15Pc/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204723
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518204723.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, Q. K. O., muža ktorého otcovstvo má byť určené X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. K. O., X.. S.U. XX a mal. detí W. Y., nar.XX.XX.XXXX a X. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, Q. K. O., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné námestie 9, Košice, v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I.Súd u r č u j e, že X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, j e o t c o m mal. W. Y., nar. XX.X.XXXX a X. Y., nar.X.X.XXXX, z matky U. Y., nar. XX.X.XXXX.

II.Z v e r u j e mal. Skarlet Rybárovú a mal. X. Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

III.Otec X. Y., je povinný prispievať na výživu mal. W. Y. sumou 30,- eur, X. Y., sumou 30,- eur mesačne od 1.07.2019, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV.Splatné výživné za obdobie od 1.07.2019 do 31.5.2021 vo výške 1.380,- eur sa otcovi povoľuje splatiť v 4 mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným do 25-teho dňa v mesiaci vo výške 345,- eur mesačne do rúk matky, od doručenia tohto rozsudku až do úplného zaplatenia tak, že prípadné omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V.Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

VI.Otec je povinný nahradiť trovy konania štátu v sume 414,- eur na účet Okresného súdu Košice - okolie, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že Ján Rybár je otcom maloletých detí W. Y., nar. XX.XX.XXXX a X. Y., nar. X.XX.XXXX, zároveň žiadala zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti označenému otcovi platiť výživné na maloleté deti, pričom styk s maloletými deťmi žiadala bez obmedzení. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre počatie maloletých detí udržiavala pohlavný styk iba s X. Y., keďže žili v spoločnej domácnosti, preto jedine on môže byť otcom maloletých detí. Otcovstvo však uznať nebol.

2.Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené sa k návrhu nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie vykonaním DNA analýzy za účelom zistenia, či X. Y.Á. je otcom maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, znaleckým posudkom č. 7/2020, podaním znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej z odboru Genetika, odvetvie DNA, analýza a zistil tento skutočný stav:

Q. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. Ján, nar. X.XX.XXXX sa narodili z matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí v rodnom liste uvedený nie je.

5. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že s Jánom Rybárom žila v spoločnej domácnosti v roku 2012, pričom mal. W. sa narodila v roku 2016 a v roku 2014 mal. X.. Žili v spoločnej domácnosti asi tri roky, samozrejme, že X. Y. vedel o tom, že obe deti sú jeho, keďže spoločne žili a s nikým iným v rozhodnom období nemala intímny styk, avšak sa tak dohodli, že nepôjdu na určenie otcovstva, keďže jemu zomrela manželka a mal veľa detí. Tak, ako uviedla, žili v spoločnej domácnosti, avšak po čase od neho odišla, pretože sa nestaral o rodinu, ani domácnosť a chodieval za inými ženami. Následne sa rozhodla, že odíde zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s X.Á. Y., presťahovala sa do bytu, bol to byt, ktorý platil otec maloletých detí a následne jej vybavil aj sociálny byt - 1-izbový, v ktorom býva doposiaľ, kde uhrádza nájomné 65,- eur, platí elektriku 100,- eur. Zvyšok peňazí dáva na stravu, je poberateľkou len rodičovského príspevku 240,- eur ako aj zároveň rodinných prídavkov, vo svojej starostlivosti má 4 deti, pričom dve deti sú školopovinné, nepochádzajú však zo vzťahu W. X. Y., mal. X. je zdravý, v súčasnosti navštevuje nultý ročník maďarskej základnej školy, stravuje sa v škole, za ktorú uhrádza navrhovateľka 4,- eur mesačne, mal. W. je postihnutá a teda je v jej celodennej starostlivosti.

6. Z výpovede označeného muža X. Ž. súd zistil, že žili v spoločnej domácnosti, ktorú viedli u neho v rodinnom dome, keďže navrhovateľku zobral v roku 2013 v mesiaci august k sebe domov. Tiež je pravdou, že sa spoločne aj intímne stýkali a že sa im narodili dve maloleté deti, dohodli sa však tak, že otcovstvo k nim nebude určené a že budú takto spolu žiť. Pravda je však taká, že navrhovateľka je veľmi zvláštna žena a spolunažívanie s ňou nebolo jednoduché. Nie je pravdou, že by chodil za inými ženami, pravdou je však to, že odišla zo spoločnej domácnosti, avšak navrhovateľka nemala kam ísť, preto jej vybavil sociálny byt na ulici Č. B. Q. K. O., ktorý kompletne zrekonštruoval a zároveň aj zariadil, to znamená, že to zariadenie od lyžičiek počnúc končiac nábytkom. Navrhovateľka tam prišla bývať spolu so svojimi deťmi ako aj tými, ktoré nepochádzajú z ich vzťahu, tento byt totálne zdemolovali, vyzeral otrasne, pričom pokiaľ ona bývala v tom byte, v plnej výške uhrádzal všetky platby za užívanie spojené s týmto bytom. Platil mesačne 189,- eur nájomné a 59,- eur elektrinu. Tieto náklady hradil v plnej výške iba on. Následne navrhovateľke vybavil sociálny byt priamo v osade, ktorý keďže bol v takom stave, v akom bol, tak tiež jej ho dal do poriadku, kompletne ho zrekonštruoval, má k tomu aj projektovú dokumentáciu, zaviedol tam aj elektrinu, pretože elektrina tam nebola a taktiež zložil aj zábezpeku na predmetný byt, tento byt má len 25 m², ďalej platil za vodu, kompletne všetko, čo bolo potrebné asi vo výške 55,- eur a toto jej uhrádzal 1 rok. Je pravdou, že elektrinu platila navrhovateľka, ale v celom byte táto elektrina je nanovo zavedená, ktorú zaviedol on. Následne jej vybavil sociálny byt. Od leta 2018 už s navrhovateľkou nevedol spoločnú domácnosť, ale v tom čase, t.j. od leta 2018 bývala na T. Č., pričom v januári 2019 odišla do sociálneho bytu, ktorý jej taktiež vybavil on.

7. V tom čase, keď žili v spoločnej domácnosti, tak bol osobou samostatne zárobkovo činnou, darilo sa mu, mal aj dostatok finančných prostriedkov, to znamená, že všetky jej deti, čiže nielen jeho vlastné, ale aj jej druhé, chodili v značkovom oblečení, nemala núdzu o jedlo a vždy sa staral o celý chod domácnosti, avšak v máji 2018 odovzdal živnosť, keďže mal nejaké nedoplatky na daňovom úrade a od tohto obdobia živnosť nevykonáva. Vykonával najmä búracie a výkopové práce a taktiež terénne úpravy.

8. Z predchádzajúceho manželstva mal spoločne sedem detí, jeho manželka zomrela. Z týchto detí tri sú maloleté, štyri sú dospelé, pričom rodinný dom, ktorý nadobudol spoločne so svojou nebohou manželkou, prenechal svojim dospelým deťom, ktoré tam žijú, pričom v súčasnej dobe býva na ulici Č. Č.. XX B. Q. K. O., pretože si vymenil byt a v tomto byte žije so svojou družkou, pričom jeho ďalšie maloleté deti žijú spoločne s ním v domácnosti.

9.Spoločne s ním žijú tri maloleté deti vo veku 10, 11 a 16 rokov, taktiež aj jeho družka, s ktorou má dve maloleté deti, mal. X. Ž., ktorý má 16 mesiacov a mal. S. Ž., ktorá má 1 mesiac.

10.Je poberateľom sirotského dôchodku vo výške 340,- eur na deti, tiež poberá zo Sociálnej poisťovne 570,- eur. Jeho družka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky vo výške 325,- eur. Mesačne uhradza platby za nájom vo výške 128,- eur, elektrinu, ktorú platí vo výške 110,- eur a taktiež platí aj elektrinu za rodinný dom, v ktorom bývajú jeho dospelé deti vo výške 90,- eur, keďže im takýmto spôsobom sčasti aj pomáha. Zvyšok peňazí, t.j. 500,- a 600,- eur dáva na stravu.

11.Ďalej uviedol, že on sám nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, má motorové vozidlo v prenájme od firmy Cassovia Bilding, má ho prenajaté na dobu neurčitú, týmto motorovým vozidlom, keď je nejaká práca, chodí do práce, mesačne platí za auto 58,- eur. Jedná sa o motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, rok výroby 2008, ktoré je vedené na firmu, nie na neho.

12.Zo znaleckého posudku č. 7/2020 z odboru Genetika, odvetvie DNA, analýzy, znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej zo dňa 30.02.2020 súd zistil, že vzhľadom na kombináciu alel maloletého dieťaťa X. Y. a mal. dieťaťa W. Y.Y., oboch z matky detí U. Y., a označeného muža X. Ž. bolo zistené, že označený muž X. Ž. je potvrdený biologický otec maloletých detí, pretože maloleté deti majú genotypovú zhodu vo všetkých 16 STR polymorfizmoch s genotypom označeného muža. Genotypová zhoda maloletých detí s označeným mužom X. Ž. je vo všetkých 16 STR polymorfizmoch. Na základe zisteného nálezu DNA analýzou otcovstvo označeného muža X. Ž. voči maloletým deťom je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti je 99,999%.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že matka spoločne s maloletými deťmi X. a W. býva na adrese O. XX, Q. K. O., pričom okrem maloletých detí W. a X. z družobného vzťahu matky U. Y. a I. F. pochádza plnoletý syn F. U. a dve maloleté deti I. F., nar.3.09.2009 a P. F., nar. 23.01.2004, ktoré boli zverené rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 9P/241/2013- 23 zo dňa 15.01.2014 do osobnej starostlivosti matke a otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima.

14.Matka maloletých detí je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú W.. Z pozície tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 220,- eur, prídavky na deti vo výške 97,36 eur. Na mal. deti z predchádzajúceho družobného vzťahu otec prispieva na výživu sumou 54,- eur, iný príjem nemá. Matka má mesačné výdaje na nájom 50,- eur, poplatky za elektrinu 45,- eur a poplatky za TV 10,-eur. Obývajú spoločne 1-izbový nájomný byt s prísl., obydlie je elektrifikované, užívajú vodu zo studne v miestnej rómskej osade, domácnosť je zariadená nábytkom, rozťahovacím gaučom, posteľami, obývacou stenou, stolíkmi a pieckou na tuhé palivo, ktorá slúži na vykurovanie a prípravu stravy, pričom hygiena je na primeranej úrovni. Biologický otec maloletých detí X. Ž. býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, pričom jeho domácnosť je účelne zariadená, udržiavaná v čistote, v spoločnej domácnosti býva s družkou B. Z., dvoma maloletými deťmi Q. Ž., nar.XX.XX.XXXX a Jánom Žigom, nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/156/2013 zo dňa 11.09.2013 bolo maloletým deťom D. - W., U. U. Q. ustanovený za poručníka, z pozície tunajšieho úradu poberá opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi a prídavky na dieťa v úhrne 796,16 eur mesačne a sirotský dôchodok na maloleté deti vo výške 340,- eur, je nezamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho výdaje sú - mesačne uhradza poplatok za elektrinu 110,- eur, internet vo výške 17,- eur, poplatok za UPC vo výške 35,- eur, poplatok za mobil vo výške 60,- eur a stravu vo výške 500,- eur.

15.Podľa ust. § 94 ods. 1 zák. č. 36/2005 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa - matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

16.Podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

17. Vykonaným dokazovaním má súd výpoveďou navrhovateľky - matky preukázané, že v dobe rozhodnej pre počatie maloletých detí sa pohlavne stýkala jedine s X. Y., pričom v danom období udržiavala pohlavný styk jedine s tým, znaleckým posudkom z odboru Genetika, odvetvie - Analýza DNA mal súd preukázané, že pravdepodobnosť otcovstva X. Y. k maloletým deťom je 99,999%, teda jeho otcovstvo je prakticky dokázané. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by X. Y. vylučovali z otcovstva k maloletým deťom. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu vyhovel a podľa vyššie citovaného ustanovenia § 94 ods. 1,2 Zákona o rodine určil, že otcom maloletých detí je X. Y. tak, ako je to uvedené vo výroku I rozsudku.

18. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa (§ 110 CMP). Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí neuzavreli, preto bolo potrebné rozhodnúť, komu budú deti zverené do osobnej starostlivosti, kto bude zastupovať a spravovať ich majetok, určiť ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu a upraviť styk tohto rodiča s dieťaťom (§ 36 ods. 1, § 65 ods. 1 a § 25 ods. 2 Zákona o rodine).

19. Súd podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, zveril maloleté deti X. a W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletých riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, zároveň súd určil, že matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Pri úprave styku súd vyhovel návrhu matky a styk otca s maloletými deťmi upravil bez obmedzenia podľa dohody rodičov.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez ďalšieho dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej W. a maloletého X. obom výživným vo výške po 30,- eur mesačne, na každé maloleté dieťa, a to od 1.07.2019, t.j. od doby, od kedy otec prestal uhrádzať platby a pomáhať matke, a teda od obdobia, kedy matka už všetky náklady na bývanie, stravu a opateru maloletých detí znášala sama, súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca takto určené výživné platiť a i keď síce je otec bez pracovného pomeru, avšak aj sám na pojednávaní uviedol, že zvykne vykonávať práce také, že prichádza pre ľudí a tých potom odváža autom na práce, ktoré potom následne vykonávajú, ktorú skutočnosť uviedla aj matka vo svojej výpovedi, že zvykne prísť autom do osady, kde zoberie ľudí,

ktorých odvezie pracovať, pričom ona sama videla, že ich namieste aj vyplácal. I keď otec túto skutočnosť sám nepotvrdil, že by vyplácať mal peniaze ihneď, keďže uviedol len, že on sprostredkovane berie týchto ľudí na prácu, i napriek tejto skutočnosti však súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca takto určené výživné súdom, t.j. vo výške 30,- eur pre obe maloleté deti platiť, a preto určil mu vyživovaciu povinnosť tak, ako je to uvedené v ods. III.

26. Vzal do úvahy aj skutočnosť, že potom čo matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť (v novembri 2017), sa otec maloletých detí postaral o bývanie pre matku s deťmi, ktorým zabezpečil bývanie, v kompletne zariadenom byte, a následne po nezhodách týkajúcich sa užívania tohto bytu, jej zabezpečil bývanie v sociálnom byte v osade, ktorý byt taktiež kompletne zrekonštruoval, zaviedol elektrinu a pod., zložil zábezpeku na tento byt a istú dobu ho i platil (vodu vo výške 55,- eur), a teda v danom období, t.j. od roku 2017 do roku 2018, zabezpečil všetko potrebné pre deti a matku, až následne od leta 2018 už matka začala uhrádzať služby za sociálny byt sama.

27. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vzal do úvahy i skutočnosť, že mu pribudli (okrem svojich 3 mal. detí) i ďalšie dve vyživovacie povinnosti a s družkou v terajšom vzťahu, preto súd určil otcovi len minimálnu výšku výživného, a to v sume 30,- eur mesačne.

28. Keďže za obdobie od 1.07.2019 do rozhodnutia súdu mu vznikol nedoplatok na výživnom, keďže od uvedeného obdobia neprispieval na výživu svojich detí žiadnou finančnou čiastkou (23 mesiacov x 60,- eur), ktoré otcovi povolil splatiť v štyroch mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 345,- eur mesačne do rúk matky, a to od doručenia tohto rozsudku až do úplného splatenia s tým, že v prípade, ak dôjde k omeškaniu s plnením, čo i len jednej splátky, táto má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Podľa ust. § 57 zákona č. 16/2015 Z.z. CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Účastníci návrh na náhradu trov konania neuplatnili, preto o ich trovách konania rozhodované nebolo.

31. O trovách konania štátu súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhoduje aj bez návrhu.

32. Podľa ust. § 53 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

33. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

34. Štátu v konaní vznikli trovy titulom znalečného vo výške 414,- eur, ktoré boli dňa 25.05.2020 uznesením priznané a poukázané znalcovi RNDr. Angelike Vasilovej ako preddavok z finančných prostriedkov štátu. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 50 CMP súd uložil mužovi, ktorého otcovstvo bolo určené povinnosť nahradiť štátu predmetné trovy, majúc za to, že je to s ohľadom na okolnosť prípadu spravodlivé, keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené v dôsledku jeho skutkových tvrdení, že otcovstvo k maloletým deťom neuznal, pričom v rozhodnom období žil s matkou maloletých detí, súložil v dobe rozhodnej pre počatie dieťaťa, a preto jedine on mohol byť otcom maloletého dieťaťa, čo bolo v konečnom dôsledku aj týmto znaleckým posudkom potvrdené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)