

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201117  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621201117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., B. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602, a otec V. F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, zastúpený JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/65/2021-16 z 4. mája 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu jednu hodinu v čase od 10:00 hod. do 11:00 hod. vždy za prítomnosti matky a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu jednu hodinu v čase od 14:30 hod. do 15:30 hod. vždy za prítomnosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/65/2021.

Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého a je povinný po ukončení styku maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s ním umožniť.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením č. k. 10P/65/2021-16 z 4. mája 2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil matke povinnosť umožniť otcovi stýkať sa s maloletým Y. Y., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku v pondelok a v stredu jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu dve hodiny v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. každý nepáry týždeň v roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 17:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu dve hodiny v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého a je povinný po ukončení styku maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s ním umožniť.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1, 2 a 3 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 27. 04. 2021 domáhal, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu a zároveň sa domáhal, aby súd ešte pred rozhodnutím vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do doby právoplatnosti vydania rozsudku vo veci samej uloží matke povinnosť umožniť otcovi V. F. A. stretávať sa s mal. Y. Y. každý páry týždeň v roku v pondelok a v stredu jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu dve hodiny v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., a každý nepárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 17:30 hod. do 18:30 hod., v nedeľu dve hodiny v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. Matka je povinná odovzdať maloletého otcovi za účelom vyššie uvedených stretnutí riadne pripraveného, a to v čase mimo spánkového cyklu maloletého, počas pracovných dní v mieste trvalého bydliska maloletého, a počas víkendov v mieste trvalého bydliska otca. Otec dieťa prevezme a odovzdá v stanovenom čase v pracovných dňoch v mieste bydliska matky, počas víkendu v mieste svojho trvalého bydliska. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletým.

4. Návrh zdôvodnil tým, že narodeniu mal. Y. predchádzala známosť medzi ním a matkou maloletého. S matkou maloletého neboli manželia, nežili v spoločnej domácnosti, avšak plánovali založenie rodiny a spoločnú budúcnosť. Po tom ako zistili, že matka maloletého je tehotná, tešili sa, spoločne vybrali meno pre dieťa a dohodli sa, že bude mať priezvisko „...“, a začali plánovať svadbu a spoločné bývanie v rodinnom dome otca maloletého v obci Z.. Krátko na to začali medzi nimi vznikať nezhody týkajúce sa spoločného bývania, pretože matka maloletého odmietala ísť bývať do jeho rodinného domu. Nezhody vyústili zo strany matky maloletého do rozchodu. Od začiatku tehotenstva, a to aj po rozchode sa pravidelne o ňu zaujímal a ponúkal jej pomoc so všetkým ohľadom tehotenstva, tá však pomoc odmietala. Snažil sa s ňou predbežne riešiť práva a povinnosti vo vzťahu k ich spoločnému dieťaťu po jeho narodení, čo opakovane odmietala, vyjadrovala sa, že to bude riešiť až keď to bude potrebné, že dieťa bude vyrastať u nej, ona sa bude o neho starať, bude mať jej priezvisko, a on ho bude môcť maximálne na chvíľu vidieť. Neumožnila mu podieľať sa na výbere mena pre ich syna. Od mája 2020 prestala komunikovať rovnako ako jej rodinní príslušníci. Neúspešne dopadli aj snahy o osobnú návštevu matky maloletého v mieste jej trvalého bydliska, kde mu buď nikto neotváral, alebo mu bolo oznámené, že nie je doma. O narodení syna a o jeho mene sa dozvedel až 28. 09. 2020, teda deň po jeho narodení, a to prostredníctvom krátkej správy, ktorú mu zaslala sestra matky maloletého. Matka maloletého s ním nekomunikovala až do 07. 10. 2020, kedy mohol prvýkrát vidieť syna, nemohol sa ho ale dotknúť. Vzhľadom k tomu, že sa chcel na všetkom ohľadom syna dohodnúť, navrhol, že bude na syna platiť výživné vo výške 150 eur mesačne, s čím súhlasila. Navrhol, že jej preplatí polovicu výdavkov na tehotenstvo, pôrod a veci, ktoré kúpila ich synovi, čo odmietla s tým, že ak chce, má dať tie peniaze radšej synovi, preto mu založil účet v banke na jeho meno a vložil naň finančnú hotovosť. Pod tlakom okolností súhlasil s návrhom, že syn bude mať priezvisko Y., a že na matrike spíše súhlasné vyhlásenie o otcovstve, k čomu došlo dňa 09. 10. 2020 na matrike v Topoľčanoch. Následne sa komunikácia s matkou maloletého zlepšila. Matka maloletého mu síce neumožnila riadne stretnutie so synom, čo odôvodnila tým, že sa potrebuje zotaviť po pôrode, že sú v karanténe, a že lekárka zatiaľ návštevy nepovolila, nepovažoval za zlý úmysel z jej strany. Komunikácia sa začala zhoršovať cca 3 týždne po narodení, kedy chcel synovi doniesť veci a darček a matku maloletého poprosil, či by ho mohol na chvíľu vidieť, čo mu nebolo umožnené. Syna videl až 08. 11. 2020 počas krátkej prechádzky v okolí rodinného domu matky maloletého, syna sa dotknúť nemohol. Považuje ho len za darca spermií, zároveň uviedla, že jej neplatí dostatočne výživné. Vyjadrila sa, že syna bude vidieť len keď mu to dovolí. Až do 29. 11. 2020, kedy sa po vzájomnej dohode dostavil do miesta bydliska matky maloletého za účelom stretnutia so synom, avšak neumožnila žiadny kontakt. So synom nemal kontakt, mohol sa na neho len chvíľu pozerieť. Navrhol, že styk môže prebiehať v jeho rodinnom dome, zabezpečí jej dopravu, prípadne na inom vhodnom mieste podľa jej výberu, čo odmietla, a zopakovala, že nie je povinná nikam chodiť, nikam chodiť nebude, a stretnutie umožní len v rámci prechádzky. Na výzvy ohľadom styku a riešenia rodičovských práv nereaguje. Od 29. 11. 2020 mu neumožnila žiadne stretnutie so synom, nepodáva mu o ňom žiadne informácie. Od uvedeného dátumu mu ani raz neoznámila termín, kedy môže prísť, a neodpovedá ani na otázky k tomu smerujúce. O syna prejavuje záujem, chce sa s ním stretávať, podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti osobne a chce si s ním vybudovať riadny vzťah, čomu sa matka maloletého aktívne bráni, a doposiaľ mu neumožnila riadne stretávanie so synom. Existuje dôvodná obava, že syn nebude vedený k tomu, aby si s otcom budoval vzťah. Rovnako existuje dôvodná obava, že stretávanie so synom nebude zo strany matky maloletého umožnené ani rodičom otca, teda starým rodičom maloletého, o čo ju opakovane žiadal. Nespochybnuje práva matky maloletého na starostlivosť o syna, avšak je potrebné upraviť jeho práva tak, aby bol zachovaný princíp rovnosti a súčasne aby boli

zachované práva maloletého poznať oboch rodičov, a právo na udržanie osobných vzťahov s oboma rodičmi, ako aj vybudovanie a zachovanie väzieb vo vzťahu k rodine otca. Za dodržania uvedených práv, a za predpokladu ich rešpektovania zo strany matky maloletého, súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Zároveň má za to, že je potrebné aby stretnutia so synom prebiehali v domácom prostredí, nie len v rámci prechádzok.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca a s obsahom spisu dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože ako vyplýva z návrhu, matka otcovi neumožňuje kontakt s maloletým synom, rodičia sa na úprave rodičovských práv a povinností nedohodli, o čom svedčí návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec má o svojho syna záujem, avšak matka mu neumožňuje vykonávať rodičovské práva k maloletému a vzhľadom na to, že v súčasnosti nie je možné ani približne určiť, kedy bude vec sama právoplatne skončená, ako aj s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa byť v pravidelnom kontakte aj s tým rodičom, s ktorým nežije v jednej domácnosti, prvoinštančný súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia. V predmetnej veci súd upravil rodičovské práva a povinnosti k malému dieťaťu, vo veku sedem mesiacov, preto vzhliadol za potrebné a nevyhnutné prihliadnuť na denný režim dieťaťa, ešte dojča. S poukazom na uvedené považoval za optimálne upraviť styk otca s maloletým na krátke časové úseky, ale avšak v častejších intervaloch, aby si maloletý vytvoril návyk na svojho otca.

6. Záverom prvoinštančný súd uviedol, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

7. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matke maloletého uloží povinnosť umožniť styk otca s mal. Y., a to každý párny týždeň v pondelok a v stredu jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu dve hodiny v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 17:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu dve hodiny v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. Odvolanie odôvodnila tým, že nesúhlasí, aby sa styk uskutočňoval bez prítomnosti matky, pretože maloletý má sedem mesiacov, je denne dojčený, a to 5x až 6x denne. Na uvedené nadväzujú činnosti ako prebaľovanie. Maloletý po kŕmení zvracia, a teda potrebuje starostlivosť matky, ktorá má skúsenosti a ktoré u otca absentujú. K odvolaniu priložila lekársku správu, z ktorej vyplýva, že pri určení styku otca s maloletým je potrebné prihliadať na denný režim dojčaťa, a to spánok, jedlo, kúpanie a režim dojčiacej matky, kedy dojčenie tvorí 2/3 stravovacieho režimu mal. Y.. Poznamenala aj to, že popôrodná adaptácia bola u nej sťažená, čo potvrdzuje lekárska správa MUDr. Matúšovej. Poukázala na čl. 5 písm. c/ Zákona o rodine. Zdôraznila, že nariadeným neodkladným opatrením dochádza k poškodzovaniu duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, pretože takto striktné časovo a početne upravený styk pri jeho dodržiavaní môže narušiť stravovací a oddychový režim dieťaťa, najviac pokiaľ ide o jeho spánok. Nazdáva sa, že súd prvej inštancie si nedostatočne zistil pomery u matky ohľadom jej režimu a režimu dieťaťa cestou kolízneho opatrovníka, pričom až po takomto zisťovaní mal vydať rozhodnutie. Takýmto postupom sa nerešpektoval najlepší záujem dieťaťa. Dieťa sa nemá prispôbovať režimu otca, ale má to byť naopak. Do pozornosti odvolacieho súdu dala zlé vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa, pričom otec pri styku s dieťaťom nejaví o neho záujem, ale neustále ju uráža, vyhráža sa a niečo prikazuje. S ohľadom na neprimerané prejavy správania sa otca k matke vyjadrila potrebu nariadenia výchovného opatrenia otcovi, a to s poukazom na § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, pretože psychicky nezvláda komunikáciu s ňou a býva agresívny. Záverom uviedla, že sa navrhuje odvolaciemu súdu, aby upravil styk otca s mal. Y. za prítomnosti matky každý nepárny týždeň v nedeľu jednu hodinu od 14:30 hod. do 15:30 hod.

8. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Úvodom opätovne poukázal na značne sťaženú komunikáciu s matkou mal. Y., pričom táto problematická komunikácia začala ešte počas tehotenstva matky maloletého. Prechodne prišlo k zlepšeniu, avšak následne sa opäť zhoršila. Poukázal na to, že syna nevidel až do 08. 11. 2020, kedy mal umožnené na neho nahliadnuť, avšak bez akéhokoľvek osobného kontaktu. Ďalší kontakt so synom mala ž 29. 11. 2020, kedy sa po dohode s matkou dostavil do miesta bydliska syna, jeho kontakt spočíval v možnosti sa na syna chvíľu pozerať. Snažil sa navrhnuť, aby styk prebiehal u neho v rodinnom dome, prípadne na inom vhodnom mieste, čo matka vylúčila. Opakovane zdôrazňovala, že kontakt so synom bude mať len keď sa tak ona rozhodne a v rozsahu, ako uvedie ona. Až do 11. 05. 2021 nemal so synom žiadne stretnutie, a to aj napriek

opakovanej snahe a dožadovania sa stretnutia u matky maloletého. Žiadal aspoň o obmedzený kontakt so synom, a to minimálne raz za týždeň. Rovnako tak nemá o synovi žiadne informácie, keďže matka mu žiadne informácie neposkytuje. Pokiaľ ide o styk, nikdy ním syna nechcel ohroziť. Súhlasil s tým, že styk prebehne za prítomnosti matky, rád od nej prijme rady ohľadom starostlivosti o syna. Zdôraznil, že vzniknutú situáciu rieši vždy prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a riadi sa poskytnutými radami. Súhlasil aj so stretnutím u psychológa ÚPSVaR Topoľčany.

9. Od nariadenia neodkladného opatrenia sa mal so synom stretnúť 11x, a to 05. 05. na 1 hodinu, 08. 05. na 2 hodiny, 11. 05. na 1 hodinu, 13. 05. na 1 hodinu, 16. 05. na 2 hodiny, 17. 05. na 1 hodinu, 19. 05. na 1 hodinu, 22. 05. na 2 hodiny, 25. 05. na 1 hodinu, 27. 05.2021 na 1 hodinu a 30. 05.2021 na dve hodiny. Zo strany R. mi bolo umožnené stretnutie len - 11. 05. na cca 30 minút, 16. 05. na cca 45 minút, 22. 05. na cca 1 hod a 15 minút a 25. 05. na cca 1 hod.

10. Nesúhlasil s tým, že o syna nejavil počas styku záujem, to práve matka robí všetko preto, aby stretnutie so synom neprebehlo spôsobom a v rozsahu uvedenom v neodkladnom opatrení. Styk prebieha vždy len chôdzou pri koči, pričom keď sa maloletý zobudí, matka s ním uteká domov, čo nemožno považovať za vhodné podmienky na stretnutie synom, kedy by sa mu mohol riadne venovať. V súvislosti s výkonom neodkladného opatrenia nedošlo žiadnym spôsobom k ohrozeniu duševného, telesného a citového vývinu syna Y., nieto to ešte k jeho priamemu poškodzovaniu, tak ako to uvádza v odvolaní matka maloletého. Opakovane uviedol, že sa režimu syna prispôbi, avšak styk môže byť mimo pracovnej doby, ktorá je od 7:30 hod do 15:30 hod. Matka maloletého raz sama navrhla iný čas stretnutia, a to v čase o 13:45 hod v parku, pričom ide o stretnutie z 11. 05. 2021, a druhýkrát dňa 17. 05. 2021, kedy napísala SMS, že v čase okolo 14:30 hod budú na prechádzke v okolí domu „nakolko čas mojho styku nevyhovuje“. Na SMS pre pracovné povinnosti nestihol v stanovenom čase zareagovať. Počas víkendov, kedy je k dispozícii celý deň, resp. v iných dňoch, napísal, že sa časovo prispôbi, avšak ani raz mu neumožnila riadne stretnutie so synom v čase, kedy nespál.

11. Tvrdenia, že matku slovne napáda a vyhráža sa jej nie sú pravdivé. Ako vyhrážanie matka berie aj to, keď poukáže na jej správanie a prístup počas stretnutí so synom, a keď jej v tejto súvislosti oznámim, že budem o tom informovať ÚPSVaR. Vyjadrenia matky maloletého vyznievajú ako snaha o zastrašovanie, pretože počas prechádzok so synom uvádzala kto a ako bude proti mne na súde vypovedať, aké dôkazy si zabezpečila alebo zabezpečí, a ako sa už na súd teší. Dňa 30. 05. 2021 sa dostavil v čase v určenom v neodkladnom opatrení do miesta bydliska syna, čo matke oznámil telefonicky, tá však uviedla, že syn spí. Keď uviedol, že bude čakať, vyhrážala sa privolaním hliadky polície, s čím nemal žiaden problém. Zdôraznil, že jeho jediným záujmom a cieľom je môcť sa riadne stretávať so synom, budovať si s ním vzťah a podieľať sa na jeho výchove. Pokiaľ ide o to, že má byť slovne agresívny, toto sa nezakladá na pravde a je len snahou menovanej vykresliť otca v negatívnom svetle. Z dôvodu neustálych „nevhodných poznámok“ zo strany matky maloletého na adresu otca, ktorými sa ma snaží vyprovokovať a zneprijemniť stretnutia so synom, opakovane upovedomil ÚPSVaR o tomto správaní menovanej a navrhoval, aby stretnutia so synom prebiehali za prítomnosti tretej osoby.

12. Až do stretnutia s R. Y. u psychológa ÚPSVaR Topoľčany veril v dohodu, avšak zo stretnutia vyplynulo, že menovaná nemá o dohodu záujem, a že stretnutia so synom umožní, len na základe a v rozsahu, rozhodnutia súdu, čo otvorene prezentovala. Zdôraznil, že jeho doterajšie správanie ako aj samotný prístup k výkonu neodkladného opatrenia je zárukou toho, že nebude ani do budúca žiadnym spôsobom vykonávané takým spôsobom, ktorým by mohol byť čo i len ohrozený duševný, telesný a citový vývin syna Y.. Rozsah, ako aj spôsob stretávania sa so synom, pokiaľ nebude určený vo väčšom rozsahu, by mal zostať minimálne zachovaný, a súd by mal prijať také opatrenia, ktoré by viedli matku maloletého k tomu, aby otcovi stretnutia so synom umožnila, a sama ho bude viesť k tomu, aby otca spoznal a zvykol si na jeho prítomnosť. V prípade rozhodnutia o stretnutiach so synom tak, ako ho navrhla v odvolaní matka mal. Y., by došlo k ďalšiemu upieraniu rodičovských práv otca, ako aj odďalovaniu času, počas ktorého si so synom môže začať budovať riadny vzťah. Z vyjadrení matky maloletého, jej doterajšieho správania a prístupu je zrejmé, že plní to, čím sa vyhrážala, teda že so synom budem mať možnosť stretnúť sa len vtedy, keď to dovoľí ona a aj to len v rámci prechádzky, preto je určenie stretávania so synom súdnou cestou jediným riešením ako sa stretávať so synom, vybudovať si s ním vzťah a dosiahnuť uplatnenie mojich rodičovských práv.

13. Ak by súd zvažoval uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, mal za to, že by bolo vhodné uložiť ho tomu rodičovi, ktorý dlhodobo koná v rozpore so základnými zásadami zákona o rodine, ako aj jeho ďalšími ustanoveniami, v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa, v rozpore s neodkladným opatrením, a aj v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, ktorým je aj právo dieťaťa poznať oboch rodičov, právo na udržanie osobných vzťahov s oboma rodičmi, a zároveň vybudovanie väzieb aj vo vzťahu k svojej rodine. Zároveň je potrebné brať do úvahy, že na vybudovanie riadneho vzťahu so synom, následné udržanie tohto vzťahu, ako aj vybudovanie a zachovanie väzieb syna k rodine otca, je potrebné, aby stretnutia so synom prebiehali v domácom prostredí, ideálne v otcovom rodinnom dome, nie len v rámci prechádzok, pri ktorých nie je možné uvedené žiadnym spôsobom dosiahnuť, ani zabezpečiť. Matka maloletého otvorene prezentuje, že uvedené dobrovoľne nemožní. Poukázal aj na to, že predmetom konania je len uplatnenie rodičovských práv, konkrétne úprava styku so synom, a to z dôvodu, že od jeho narodenia nemal možnosť ani jedného riadneho stretnutia, ani raz mu nebolo umožnené chytiť ho do náručia, a rovnako ani raz nebolo umožnené stretnutie mal. Y. s rodinou otca, ktorá ho pozná len z niekoľkých fotografií.

14. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia sú s obidvomi rodičmi dieťaťa oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávané pohovory, obidvom rodičom dieťaťa je poskytované sociálne poradenstvo. V rámci navrhnutých opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo rodičom dohodnuté sprostredkovanie psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb, ktoré viedla W. W. B., ktorej správu priložil ako prílohu. Styk otca s dieťaťom chceli rodičia po vydaní neodkladného opatrenia realizovať podľa ich vyjadrení za prítomnosti matky a podľa vyjadrenia matky podľa režimu dieťaťa. Otec dieťaťa avizuje nemožnosť stretnúť sa so synom napriek vydanému neodkladnému opatreniu, a ak sa aj stretnutie s matkou dieťaťa a so synom uskutoční, trvá krátko, bez možnosti, aby bol v priamom kontakte so synom a väčšinou času prebieha stretnutie za problémovej komunikácie rodičov, prípadne kráčaním otca popri kočíku spolu s matkou bez akejkoľvek komunikácie.

15. Bytové pomery u matky a zariadenie dvoch detských izieb pre mal. Y., ktoré používa matka ako dennú a nočnú časť predstavuje veľmi dobré podmienky vo všetkých smeroch výchovy aj celkového vývoja dieťaťa. Bytové pomery u otca sú rovnako vyhovujúce pre maloleté dieťa. Otec má pripravenú detskú izbu vybavenú postieľkou, kočíkom aj dvoma prenosnými autosedačkami. Keďže rodičia dieťaťa nemajú v súčasnej dobe žiadnu úpravu styku, považoval za potrebné, dočasne, teda do rozhodnutia vo veci samej, upraviť styk aspoň formou nariadeného neodkladného opatrenia. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby malo vytvorený pravidelný režim styku s otcom, pre udržanie a následné rozvíjanie väzieb medzi otcom a mal. synom, a to tak v súčasnosti ako aj v budúcnosti. Styk medzi otcom a dieťaťom nemôže závisieť výlučne od vôle matky a realizáciu styku nemožno podmieňovať splnením iných podmienok. Navrhol, aby bol styk otca s mal. Y. upravený neodkladným opatrením do rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že tento je oprávnený sa s mal. Y. stykať každú stredu v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa a každú nepárnu nedeľu a každú párnú sobotu v čase od 14:30 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa. Po určitom adaptačnom období, v budúcnosti pri rozhodovaní vo veci samej je možné uvažovať o inej, napríklad rozšírenej úprave styku otca so synom a v prípade problémového priebehu styku alebo problémovej komunikácie rodičov je možné uvažovať o zapojení akreditovaného subjektu pri asistencii rodičov pri realizácii stretnutí.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) spĺňajúc náležitosti odvolania (§ 363 CSP), neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a ani dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, keďže nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

17. Preskúmaním obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že konanie bolo začaté na návrh otca, ktorým sa domáhal, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu a zároveň sa domáhal, aby súd ešte pred rozhodnutím vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do doby právoplatnosti vydania rozsudku vo veci samej uloží matke povinnosť umožniť otcovi V. F. A. stretávať sa s mal. Y. Y. každý párný týždeň v roku v pondelok a v stredu jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do

17:30 hod., v sobotu dve hodiny v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., a každý nepárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 17:30 hod. do 18:30 hod., v nedeľu dve hodiny v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. Matka je povinná odovzdať maloletého otcovi za účelom vyššie uvedených stretnutí riadne pripraveného, a to v čase mimo spánkového cyklu maloletého, počas pracovných dní v mieste trvalého bydliska maloletého, a počas víkendov v mieste trvalého bydliska otca. Otec dieťa prevezme a odovzdá v stanovenom čase v pracovných dňoch v mieste bydliska matky, počas víkendu v mieste svojho trvalého bydliska. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletým. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10P/65/2021-16 z 4. mája 2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým návrhu otca v celom rozsahu vyhovel a neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu nariadil.

18. Dňa 27. 04. 2021 podal otec na súde prvej inštancie podanie označené ako Návrh vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorým sa domáha úpravy rodičovských práv k maloletému dieťaťu, uloženia povinnosti podávať informácie o mal. dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že matka mal. Y. mu dlhodobo a opakovane bráni v styku so synom, nevedia sa na spôsobe a rozsahu styku dohodnúť, matka odmieta v tomto smere pristúpiť na akúkoľvek dohodu. Poukázal aj na komplikovanú komunikáciu s matkou maloletého, ktorá pretrváva od času, kedy bola tehotná až doposiaľ. Dokonca si ho zablokovala v mobilnom telefóne a nevie sa jej dovolať. V návrhu poukázal aj na to, že nemá s maloletým synom žiaden kontakt, ak styk už prebehne, je krátky a pozostáva z toho, že sa môže na syna pozerieť, nemôže sa ho ani dotknúť a kráča s matkou pri kočíku. Ako problematické vzhliadol okrem iného aj to, že keď príde na styk v zmysle nariadeného opatrenia, matka neumožní styk s odôvodnením, že dieťa spí, prípadne z iných dôvodov, ako aj to, že ak sa matka rozhodne, že styk prebehnúť môže, zmení jeho čas tak, aby tento bol počas pracovnej doby a uvedené mu dá na vedomie tesne pred tým, ako má styk prebehnúť. Uvedené skutočnosti ho primäli domáhať sa úpravy svojich rodičovských práv a povinností podaním návrhu na súd a nariadením neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 329 odsek 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

26. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

28. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

29. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

30. Odvolací súd poznamenáva, že zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, jednak neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, a jednak opatrenia nariadené v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení súd musí skúmať, či je nárok osvedčený a či neodkladné opatrenie je skutočne potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na ostatné neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

31. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Nad rámec zákonných dôvodov prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia (ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery alebo, že exekúcia bude ohrozená) umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípade, že to vyžaduje verejný záujem. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

32. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

34. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Úprava styku rodičov, ktorí nežijú s maloletým dieťaťom, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v

intenciách § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov maloletého dieťaťa, a to s ohľadom najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý v článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

36. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prípadoch, keď rodičia spolu nežijú je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Podľa odseku 1 tohto ustanovenia, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

37. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu, ex offo) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

38. V predmetnej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania matky dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal za preukázané, že boli osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a úpravy vzťahov medzi účastníkmi formou súdneho rozhodnutia, ktorým súd dočasne upravil styk otca s mal. dieťaťom.

39. V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie; treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (R 16/1966).

40. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní v danej veci o neodkladnom opatrení vychádzal z faktu, že rodičia mal. Y. spolu nežijú, ako aj z tvrdení otca o potrebe dočasnej úpravy pomerov z dôvodu že mu matka maloletého bráni v styku so synom od času jeho narodenia. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého Y. upraviť jeho styk s otcom nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa aspoň na určitý čas zastabilizuje režim mal. dieťaťa pokiaľ ide o styk s oboma rodičmi, teda nielen matkou, ale aj otcom a zároveň sa tým predíde vzniku napätia medzi rodičmi, čo môže mať výlučne pozitívny vplyv pokiaľ ide o psychický a fyzický vývoj mal. Y..

41. Pokiaľ ide o výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s mal. synom dospel odvolací súd k odlišnému právnenému záveru ako súd prvej inštancie. Odvolací súd poznamenáva, že rozhodnutie okresného súdu, ktorým upravil styk otca s mal. Y. v rozsahu 4 hodín každý páry týždeň v kalendárnom roku, a to hodinu každý pondelok a stredu od 16:30 hod do 17:30 hod. a dve hodiny každú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v rozsahu 4 hodín, a to hodinu každý utorok a štvrtok od 17:30 hod. 18:30 hod. a v nedeľu dve hodiny od 14:30 do 15:30 hod., vždy bez prítomnosti matky nie je v súlade s kritériom najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. Odvolací súd zastáva názor, že vzhľadom k tomu, že ide o dieťa útleho veku (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie

približne 7 mesačné, v čase rozhodovania odvolacieho súdu takmer deväťmesačné), rozhodol o styku, ktorý je s ohľadom na vek pomerne široký a nezodpovedajúci úprave styku pre dieťa do jedného roka. Za najväčší nedostatok považuje odvolací súd, že styk bol upravený bez prítomnosti matky. Je potrebné brať zreteľ na to, že tak, ako tvrdí matka, ide o dieťa, ktoré je často kŕmené (z 2/3 dojčené), v dôsledku čoho je pri styku otca s mal. dieťaťom žiaduca prítomnosť matky. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že otec nemá s mal. Y. doposiaľ vytvorený citový vzťah, keďže ich vzájomný kontakt bol značne obmedzený, a teda maloletý nie je na prítomnosť otca zvyknutý, nepozná ho, a to odhliadnuc od okolností, ktoré k takémuto stavu viedli. Uvedené však neznamená, že by odvolací súd schvaľoval správanie sa matky, ktorá bezdôvodne bráni otcovi v styku s maloletým synom, čím sama nepriaznivo pôsobí na jeho duševný a fyzický vývoj, čo na druhej strane vyčíta otcovi mal. Y.. Odvolací súd aj napriek tomu poznamenáva, že hoci ide o dieťa, ktoré je len niekoľkomesačné, s určitosťou rozlišuje prítomnosť osôb, ktoré s ním obvykle trávia čas od ostatných osôb, preto je potrebné, aby si postupne na prítomnosť otca zvykalo. Za vhodnú považuje teda odvolací súd prítomnosť matky, ktorá by v prípade potreby dojčenia, či iných nepredvídateľných situáciách, či nepokojnosti dieťaťa, bola otcovi nápomocná a pomohla mu tak situáciu zvládnuť. Je potrebné, aby si rodičia mal. Y. uvedomili, a to najmä matka, že táto je vo vzťahu k mal. dieťaťu v rovnakom postavení ako otec, obaja majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja majú právo podieľať sa aj na výchove spoločného syna. Vzhľadom k tomu je potrebné už od útleho veku dieťaťa dbať o to, aby si rodič, do starostlivosti ktorého mal. dieťa zverené nebolo, malo možnosť vytvoriť si s ním citové väzby a dobré vzťahy typické pre vzťah rodiča a dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že prítomnosť otca v živote mal. Y. je mimoriadne dôležitá.

42. Skutočnosti, ktoré tvrdila matka, a to, že otec maloletého nie je schopný poskytnúť mu adekvátnu starostlivosť pri kŕmení a následných úkonoch (prebaľovaní a pod.), odvolací súd nepovažuje za spôsobilé zmeniť rozhodnutie odvolacieho súdu v tom smere, že by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, resp. že by styk upravil výlučne v rozsahu, ktorý navrhla matka v odvolaní, a to jednu hodinu každú nepárnu nedeľu v kalendárnom roku za jej prítomnosti. Z návrhu otca, ako aj z odvolania matky a vyjadrenia kolízneho opatrovníka bola jednoznačne preukázaná potreba úpravy pomerov vo forme dočasnej úpravy styku otca s mal. Y., keďže bolo osvedčené, že tento styk neprebíha, a to ani po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka opakovane bráni otcovi v styku so synom a ak aj tento prebehne, je krátky a sprevádzaný značnými obmedzeniami kontaktu otca so synom. Odvolací súd považuje za absolútne neprípustné, aby styk prebiehal bez akéhokoľvek fyzického kontaktu otca s mal. dieťaťom, pričom mu je umožnené výlučne kráčať popri matke pri detskom kočiari počas prechádzky. Aj s poukazom na uvedené správanie sa matky maloletého odvolací súd zdôrazňuje, že hoci neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. Y. za prítomnosti matky, táto má pri styku len pomocnú a podpornú funkciu v nevyhnutnom prípade, kedy je potrebné zabezpečiť potreby dieťaťa, ktoré nemôže uspokojiť otec, alebo zasiahnuť v situácii, na ktorú by otec nevedel zareagovať, ako aj zabezpečiť spokojnosť dieťaťa prítomnosťou osoby, ktorá mu je blízka. Matka pri styku otca so synom nemá vystupovať ako osoba, ktorá bude určovať, ako má styk prebiehať, či sa ho otec smie alebo nesmie dotknúť, a pod. Jej povinnosťou teda bude, a to aj napriek jej prítomnosti pri styku, pripraveného mal. Y. otcovi v čase začatia styku odovzdať a následne ho po skončení styku aj prevziať.

43. S poukazom na uvedené v danej veci odvolací súd opätovne zvažoval, či je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Odvolací súd však v tejto situácii, keď rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku otca s mal. Y. nepredchádza žiadna súdna úprava, či už formou autoritatívneho súdneho rozhodnutia alebo schválnej rodičovskej dohody, videl potrebu dočasnej úpravy pomerov najmä z dôvodu, že ak bude v predmetnej veci vydané právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, možno sa domnievať, že rodičia budú toto autoritatívne rozhodnutie rešpektovať a styk realizovať tak, ako ho upravil súd, keďže je to v záujme maloletého dieťaťa. Uvedenému nasvedčuje aj tvrdenie otca i matky, ktorá opakovane zdôrazňuje, že styk bude prebiehať až na základe súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie by malo tiež odstrániť negatívne prejavy rodičov pri realizácii styku spojené s ich vlastnými predstavami ohľadom priebehu styku, ktoré však nenachádzajú pochopenie u druhého rodiča. Súdne rozhodnutie navyše dáva matke istotu, že jej otec mal. syna vždy po ukončení styku v daný deň riadne a včas odovzdá, a teda styk by mal ďalej prebiehať bezproblémovo, čo je na prospech najmä mal. Y..

44. Odvolací súd považuje za osvedčené a preukázané, že doterajšie konanie odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v užšom rozsahu ako bolo nariadené súdom prvej inštancie. V súvislosti

s nariadením neodkladného opatrenia si treba však uvedomiť, že neodkladné opatrenie má v danej veci iba dočasný charakter, a teda nerieši vzťahy účastníkov konania v celom rozsahu a konečným spôsobom. Úlohou neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je zabezpečiť, aby bolo o dieťa postarané, aby bola v nevyhnutnej miere zabezpečená jeho výživa i zo strany rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti (ak rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti nedokáže sám plne hradiť náklady dieťaťa), a aby nenastala situácia, že dieťa nebude mať vôbec kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti. V predmetnej veci reálne hrozí, že bez nariadenia neodkladného opatrenia nebude mať otec s mal. Y. žiaden kontakt, čím môže dôjsť k tomu, že si mal. dieťa k otcovi nevytvorí žiadne citové väzby. Neodkladným opatrením sa kontakt rodiča s dieťaťom upravuje dočasne v takom rozsahu, aby sa udržiavala citová väzba mal. dieťaťa s rodičom. Odvolací súd zastáva ten názor, že aj keď ide o mal. dieťa len niekoľkomesačné (približne 9 mesiacov), nie je žiaden dôvod, aby bol marený styk otca s mal. Y. a bez existencie vážneho dôvodu aj neprimerane oklieštený. Je potrebné aj v tomto útlom veku dbať o to, aby si mal. dieťa vypestovalo určitý vzťah s otcom, pričom správanie matky, ktorá marí kontakt otca s mal. dieťaťom, môže nepochybne nepriaznivo pôsobiť na psychický a fyzický vývoj maloletého Y..

45. S poukazom na to, že ide o mal. dieťa vo veku 9 mesiacov, má stanovený denný režim, ktorý pozostáva najmä z času na dojčenie a inú formu stravovania sa, ako aj čas na oddych a spánok, v dôsledku čoho dospel odvolací súd k záveru, že možno predpokladať určitú stabilitu denného režimu, v dôsledku čoho je možné, aby sa cez týždeň, teda každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:30 hod. do 17:30 hod. a vo štvrtok 16:30 hod. do 17:30 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 11:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 16:30 hod. do 17:30 hod. a vo štvrtok 16:30 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu od 14:30 hod. do 15:30 hod. vždy za prítomnosti matky stýkalo so svojim otcom, ktorý ho vždy po ukončení styku v stanovený čas odovzdá matke. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by otec nebol spôsobilý sa o dieťa riadne postarať, najmä v rozsahu uspokojenia základných životných potrieb a činností bežne súvisiacich so starostlivosťou o dieťa počas nariadeného styku môže prísť do kontaktu. Odvolací súd zdôrazňuje, že takto upravený styk otca so synom Y. zohľadňuje tak denný režim mal. dieťaťa, ako aj dennú pracovnú dobu otca, a teda nevytvárajú žiadne prekážky, ktoré by mohli v realizácii styku brániť.

46. Rozhodnutie odvolacieho súdu o zmene styku otca s mal. synom umocňuje aj presvedčenie, že takouto úpravou styku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia sa zastabilizuje styk mal. Y. s otcom a odstráni sa negatívne emócie brániace realizácii styku otca so synom zo strany matky.

47. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ostatné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti otca o maloletého Y. budú predmetom širšieho dokazovania v rámci konania vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť tvrdenia navrhovateľa, ktorých existencia odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danej veci odvolací súd ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ktorú je s ohľadom na komplikovaný vzťah medzi rodičmi mal. dieťaťa najvhodnejšie realizovať súdnym rozhodnutím ohľadom upravenej starostlivosti medzi rodičmi a ich maloletým dieťaťom.

48. Odvolací súd vyjadruje presvedčenie, že rodičia maloletého Y., najmä v jeho záujme, budú riešiť situáciu tak, aby nemala negatívny dopad na maloleté dieťa, a to prinajmenšom do vydania rozhodnutia vo veci samej - o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y.. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežná úprava styku maloletého dieťaťa s otcom má dočasný charakter a nič nebráni tomu, aby sa rozhodnutím vo veci samej nariadila zmena úpravy práv a povinností rodičov k deťom, prípadne rozšírený styk otca s maloletým Y., ak sa vykonaným dokazovaním preukáže vhodnosť takejto starostlivosti alebo úpravy styku vo väčšom rozsahu.

49. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd dospel k záveru o čiastočnom zúžení úpravy styku s otcom tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým Y. Y., nar. XX. XX. XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu jednu hodinu v čase od 10:00 hod. do 11:00 hod. vždy za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu jednu hodinu v čase od 14:30 hod. do 15:30 hod. vždy za prítomnosti matky. Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého a je povinný po ukončení styku maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s ním umožniť. Odvolací súd takto rozhodol z dôvodu, že obaja rodičia majú právo podieľať sa na plnení si

rodičovských povinností, ale aj na výchove svojho maloletého dieťaťa. Odvolací súd záverom konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie neprimerane nezasahuje do výchovy a starostlivosti mal. Y., ako sa snažila presvedčiť odvolací súd matka v podanom odvolaní a taktiež nespôsobí žiadne negatívne následky v súvislosti s denným režimom mal. dieťaťa, práve naopak, takýto kontakt mal. Y. s otcom je v jeho najlepšom záujme, pretože je potrebné vytvárať a následne upevňovať väzby typické pre dieťa a rodiča. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/65/2021.

50. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).