

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010571  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120010571.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/32/2020

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2021 rozhodol

t a k t o :

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

V. Q. U. F. , K.. XX.XX.XXXX/XXXX B. O., I. O. Bratislava,  
K. T.. Č.. X2,

je vinný, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do 22.04.2019 do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5 a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0T/70/2019 zo dňa 27.03.2019, právoplatným dňa 27.03.2019, odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, pričom dňa 27.03.2019 si osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

- 2 -

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného V. Q. z prípravného konania a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 08.07.2020), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané dňom 04.05.2021, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného V. Q. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že mal vedomosť o tom, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, v tom čase však bola jeho priateľka v nemocnici, pričom zabudol požiadať sú o odklad výkonu trestu. Ďalej dodal, že si uvedomuje, že to nie je ospravedlnenie, priznal svoju vinu a svoje konanie oľutoval.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2019 č. k. 0T/70/2019, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu najneskôr dňa 22.04.2019, ktorú prevzal dňa 27.03.2019, čo potvrdil svojím podpisom, príkaz na dodanie do výkonu trestu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bratislava V dňa 02.05.2019 po tom, čo obžalovaný sám dobrovoľne do výkonu trestu nenastúpil a zápisnicu

- 3 -

o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody, z ktorej vyplýva, že dňa 02.06.2019 o 00:10 hod. bol obmedzený na osobnej slobode a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody avšak v inej trestnej veci (vedenej na Okresnom súde Bratislava II č. k. 0T/353/2015).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány

činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak na základe priznania obžalovaného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný V. Q. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný V. Q. bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný prevažne pre obdobnú trestnú činnosť, ale aj majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy pre priestupky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní blokovými pokutami.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (oddialiť nástup do výkonu trestu odňatia slobody), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej tretine trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:1, teda trest musel byť ukladaný v rámci základnej trestnej sadzby (do 2 rokov), čiže nedošlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností a ani ku zníženiu hornej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.