

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214200161
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7214200161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: BLACK RED WHITE SLOVAKIA, a.s., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 93, IČO: 36 573 175, zastúpeného JUDr. Danielou Tarhajovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Mlynárska 19, proti žalovanému: GMT Plus, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Popradská 57, IČO: 36 197 441, zastúpenému JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štefánikova 40, v konaní o uloženie povinnosti bezplatne odstrániť vady diel, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 2.12.2022 č.k. 17C/3/2014-436 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo vyhovujúcich výrokoch II. a III. a vo výroku IV. o trovách konania.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia výrokom I. konanie o uložení povinnosti žalovanému bezplatne odstrániť vady strechy na stavbe „Nábytok Black Red White“, A. B. XX, A., prejavujúce sa zatekaním vody do objektu, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, zastavil. Výrokom II. žalovanému uložil povinnosť bezplatne odstrániť vady strechy na budove „Nábytok Black Red White“, Rákoš 9303, Zvolen, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu a odstrániť vady u čelných okien objektu „Nábytok Black Red White“, Rákoš 9303, Zvolen, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu v miestach okolo týchto okien, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. uložil žalovanému povinnosť bezplatne odstrániť vady okien na I. poschodí stavby „Nábytok Black Red White“, Bulharská 42, Trnava, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu v miestach okolo týchto okien, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. rozhodol že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 1/3, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca žalobou uplatnil voči žalovanému nároky zo zodpovednosti za vady titulom uzavretia zmlúv o dielo, a to konkrétne uloženia povinnosti bezplatne odstrániť vady diel.

3. V priebehu konania žalobca zoberal žalobu späť, pokiaľ ide o nárok zo zodpovednosti za vady zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 5.9.2007 č. 11/2007, v tejto časti netrval na žalobe a navrhol konanie zastaviť, preto súd prvej inštancie s poukazom na § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 veta prvá C.s.p. zastavil konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému bezplatne odstrániť vady strechy na stavbe „nábytok BLACK RED WHITE“, A. B. XX, A., prejavujúce sa zatekaním vody do objektu, pričom žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby vyslovil súhlas na pojednávaní dňa 9.9.2022. Žalobca odôvodnil

späťvzatie žaloby v tejto časti tým, že v dôsledku zhoršenej ekonomickej situácie bol nútený objekt, ktorý bol predmetom zmluvy o dielo predať, a teda už nie je jeho vlastníkom.

4. Po tomto čiastočnom späťvzatí žaloby ostalo predmetom sporu „len“ uplatňovanie nárokov zo zodpovednosti za vady diel týkajúcich sa obchodných domov Zvolen a Trnava.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 429 ods. 1,2, § 430, § 431, § 432, § 436 ods. 1 až 4, § 440 ods. 1,2, § 536 ods. 1,2, § 560 ods. 1,2, § 563 ods. 1,2 a § 564 veta prvá Obchodného zákonníka dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej vyhovel.

6. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že medzi stranami nebolo sporné, že dňa 28.3.2008 bola medzi žalobcom (pôvodne LUTO Slovakia a.s. - po zmene názvu BLACK RED WHITE Slovakia a.s.), ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom uzatvorená Zmluva o dielo č. 2/2008 o dodávke stavebno-montážnych prác. Predmetom Zmluvy bola realizácia stavebných prác na stavbe „Zvolen - Obchodný dom Mega“. Termín ukončenia stavby bol v zmysle Zmluvy stanovený na 09/2008. Tiež nebolo sporným, že dňa 7.9.2010 bola medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom uzatvorená Zmluva o dielo č. 14/2010 o dodávke stavebno-montážnych prác. Predmetom Zmluvy bola realizácia stavebných prác na stavbe „Trnava - Nábytok Black Red White“. Termín ukončenia stavby bol v zmysle Zmluvy stanovený na 2011. Žalobca diela, ktoré boli predmetom týchto Zmlúv prevzal nasledovne: OD Zvolen dňa 31.10.2008 a OD Trnava dňa 31.12.2011. Táto skutočnosť nebola žalovaným spochybnená, preto ju súd považoval za nespornú. Žalobca prevzal diela bez (viditeľných) väd. Zmluvné strany sa v článku X. bod 10.1. oboch zmlúv o dielo dohodli na záručnej dobe v trvaní 60 mesiacov (5 rokov), ktorá v zmysle bodov 10.2 oboch zmlúv začala plynúť dňom písomného odovzdania a prevzatia diela, čo v daných prípadoch bolo pri OD Zvolen dňom 31.10.2008 a pri OD Trnava dňom 31.12.2011. To, že došlo v zmysle zmlúv zo strany žalobcu k úhrade cien diela nebolo žalovaným spochybnené a nebolo to ani predmetom sporu.

7. V rámci záručnej doby boli žalobcom spozorované vady diela, a to jednak na OD Zvolen (zatekanie strechy, vady u čelných okien, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu cez tieto okná a vady na okapových plechoch v zadnej časti budovy, kde došlo k ich odtrhnutiu) a na OD Trnava (zatekanie okien na 1. poschodí budovy ako i nefunkčnosť požiarnych okien, ktoré sa nedali zatvoriť). Tieto vady boli bez zbytočného odkladu oznámené žalovanému. Včasnosť ich oznámenia nebola žalovaným namietaná ani spochybnená, preto ju súd považoval za nespornú. Keďže k odstráneniu väd u vyššie uvedených stavieb v zmysle zmluvných podmienok nedošlo, žalobca listom zo dňa 16.4.2012 reklamoval u žalovaného vady diel. Následne prebiehala medzi žalobcom a žalovaným početná písomná komunikácia (elektronickou formou), predmetom ktorej boli opakované výzvy žalobcu k splneniu si zmluvného záväzku zo strany žalovaného. Vo veci ďalšieho postupu pri odstraňovaní reklamovaných väd stavieb sa na výzvu právnej zástupkyne žalobcu opakovane, v dňoch 12.2.2013, 10.4.2013 a 2.8.2013 dostavil do jej advokátskej kancelárie konateľ žalovaného C. A. D., ktorý reklamované vady v celom rozsahu uznal a zaviazal sa k ich odstráneniu ku konkrétnym termínom. Keďže žalovaný vady v dohodnutých lehotách neodstránil, dňa 23.8.2013 sa uskutočnilo v sídle žalobcu rokovanie za účasti konateľa žalobcu, jeho právnej zástupkyne, zodpovedných zamestnancov žalobcu a konateľa žalovaného, na ktorom tento prehlásil, že s odstraňovaním väd na Obchodnom dome v Prešove začne dňa 16.9.2013 s predpokladaným dátumom ukončenia 31.10.2013 u Obchodného domu vo Zvolene budú práce začaté dňa 23.9.2013, s predpokladaným termínom ukončenia prác 31.10.2013 a u Obchodného domu v Trnave bude vykonaná obhliadka stavby s tým, že dňa 28.8.2013 sa uskutoční stretnutie konateľov oboch spoločností za účelom upresnenia spôsobu odstránenia väd u tejto stavby a dohodnutia časových termínov realizácie prác. Napriek vyššie uvedenému žalovaný vady na dielach neodstránil.

8. Žalovaný aj v konaní pred súdom uznal existenciu väd uvádzaných žalobcom. Svoju zodpovednosť nepoprel. Žalovaný uviedol, že po každom stretnutí, ako aj v priebehu trvania sporu urobil určité kroky k náprave, zistilo sa však, že tieto boli neúčinné a k odstráneniu väd nedošlo.

9. Existencia väd na dielach OD Zvolen a OD Trnava bola aj predmetom znaleckého dokazovania a súdom ustanovený znalec Ing. Marek Gmitro v Znaleckom posudku č. 2/2020 zo dňa 19.2.2020 dospel k jednoznačnému záveru, že v oboch prípadoch išlo o vady diel, ktoré vrátane ich príčin popísal a tiež konštatoval, že vzniknuté nedostatky nevznikli opotrebením, užívaním a ani zostarnutím konštrukcie, ale vznikli stavebným postupom a aplikáciou stavebných materiálov a výrobkov počas výstavby.

10. V súvislosti s vytýkanou vadou u čelných okien OD Zvolen prejavujúcou sa zatekaním vody do objektu v miestach okolo týchto okien súd prvej inštancie uviedol, že tieto neboli žalovaným spochybnené. Táto skutočnosť vyplýva jednak zo záznamu zo stretnutia vo veci reklamácie vád stavieb zo dňa 23.8.2013, kde žalovaný uznal reklamované vady, ale aj z vyjadrení žalovaného na pojednávaniach konaných dňa 30.10.2014 a dňa 8.2.2016 a 2.12.2022.

11. Súd prvej inštancie tak uzavrel, že v danom prípade mal za preukázané, že vady diel (OD Zvolen a Od Trnava) vznikli v záručnej dobe dohodnutej na 60 mesiacov, žalobca tieto vady u žalovaného včas reklamoval, teda uplatnil nároky zo zodpovednosti za vady diel a poskytol žalovanému lehotu na odstránenie vád diel, pričom zo strany žalovaného k riadnemu odstráneniu týchto vád nedošlo. Existencia týchto vád vyplýva zo záverov znaleckého skúmania, pričom žalovaný v priebehu konania, čo vyplynulo aj z jeho vyjadrenia v záverečnej reči na pojednávaní dňa 2.12.2022, nerozporoval. Pokiaľ žalovaný namietal neurčitost' a nevykonateľnosť petitu, súd prvej inštancie s poukazom na rozsudok NS ČR sp. zn. 32Odo/1644/2005 uviedol, že žalobcom navrhnutý petit považuje za dostatočne určitý a vykonateľný. Preto zaviazal žalovaného na bezplatné odstránenie vád diel tak, ako vyplýva z výrokovkej časti II. a III. rozsudku.

12. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3. Vychádzal z toho, že žalobca uplatnil nárok zo zodpovednosti za vady týkajúce sa troch diel, pričom ohľadom jedného diela zobral žalobu späť z dôvodu predaja predmetu zmluvy o dielo. V tej časti žalobca zapríčinil zastavenie konania. Vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu, ktorý predstavuje 2/3 oproti jeho neúspechu 1/3 tak priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3.

13. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku II., III. a IV. v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie, že priznal žalobcovi nárok zo zodpovednosti za vady týkajúce sa čelných okien objektu vo Zvolene, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu v miestach okolo týchto okien napriek tomu, že žalobca tento nárok neuplatnil zmluvne dohodnutým spôsobom, teda túto vadu nereklamoval v zmluve dohodnutej záručnej dobe. Prvá zmienka o tejto vade ako nožnej reklámácii vady je až v žalobe žalobcu, pričom nie je konštatovaná ani v znaleckom posudku. Súd tak rozhodol bez toho, aby prihliadol na spornosť tohto nároku, aj keď sa ním zaoberá v bode 36 odôvodnenia rozsudku. Vo vzťahu k tejto vade žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku, nakoľko bol uplatnený po uplynutí 60 mesiacov od odovzdania diela dňa 31.10.2008. Za správne nepovažuje ani závery súdu uvedené v bode 64 odôvodnenia. Žalovaný bol nesprávne zaviazaný na plnenie premlčaného nároku. Namietol aj správnosť záverov znaleckého posudku č. 2/2020, ktorého závery sú spochybnené nielen tvrdeniami žalovaného v priebehu konania, ale aj konštatovanou nedostatočnou údržbou budovy, ktorá mohla mať vplyv na samotné nedostatky stavby. Znalec konštatoval, že stavba bola realizovaná na základe projektovej dokumentácie, avšak neskúmal okolnosť, či táto zodpovedala tomu, aby dielo bolo vykonané riadne a bez vád. Znalec neskúmal, či projektová dokumentácia neobsahovala také nedostatky, ktoré by sa prejavili v nedostatkoch stavby. Vady projektovej dokumentácie pritom môžu mať za následok, že nebolo možné pri jej dodržaní zhotoviť stavbu bez vád. Sám žalobca potvrdzuje, že znalecký posudok nebol úplný. Snaha žalovaného odstrániť vady nič nemení na tom, že pochybnosti sú okolnosťami skutkovými, ktoré bolo potrebné v konaní zohľadniť. Z týchto dôvodov súd nezohľadnil ostatné ustanovenia Obchodného zákonníka (napr. § 537, § 551 a nasl.). Súd uložil povinnosť k niečomu, čo je už buď splnené, resp. nie je daná zodpovednosť žalovaného za daný skutkový stav. V tomto smere súd nevykonal dostatočné dokazovanie.

14. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Žalovaný uplatnil prostriedky procesnej obrany neskoro, až v odvolacom konaní. Nie je pravdou, že by žalobca neuplatnil voči žalovanému nárok na odstránenie vád čelných okien objektu vo Zvolene. Tento nárok bol uplatnený reklamáciou v rámci dohodnutej záručnej doby. Toto vyplýva zo záznamu zo stretnutia vo veci reklamácie vád stavieb konaného dňa 23.8.2013, záznam ktorého tvorí prílohu žaloby a je súčasťou spisu. Skutočnosť, že vady okien neboli predmetom znaleckého skúmania, nemá za následok neopodstatnenosť uplatneného nároku. Znalecký posudok vyhotovila na to oprávnená osoba – znalec

pre odbor: stavebníctvo, odvetvie – pozemné stavby. Znalec podrobne popísal zistené nedostatky a príčiny vzniku väd a zdôraznil, že tieto nevznikli opotrebovaním, resp. užívaním stavby alebo aplikáciou stavebných materiálov a výrobkov počas výstavby. Úlohou znalca nebolo posudzovať správnosť projektovej dokumentácie.

15. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcu zotrval na svojej odvolacej argumentácii. Uviedol, že svoje výhrady k znaleckému posudku uviedol na pojednávaní dňa 2.12.2022. Skutkovo existujú pochybnosti o správnosti znaleckého posudku, najmä, ak znalec konštatuje existenciu väd, ale následne uviedol, že stavba bola zrealizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou. Ide o závažný rozpor v záveroch znaleckého posudku. Základ znaleckého dokazovania určil žalobca, ktorý nedostatočne definoval otázky pre znalca. Žalobca podľa názoru žalovaného neunesol dôkazné bremeno, keď sám upustil od svojho návrhu na doplnenie znaleckého dokazovania, aby bol tento úplný.

16. Žalobca v duplike k vyjadreniu žalovaného zotrval na svojej doterajšej argumentácii. Žalovaný nepopieral zodpovednosť za odstránenie väd týkajúcich sa okien. Ako dôkaz o tom svedčí aj návrh dohody o urovnaní, ktorý právny zástupca žalovaného zaslal žalobcovi dňa 16.11.2022, teda 16 dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý pripojil k vyjadreniu.

17. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

18. Rozsudok je v napadnutých výrokoch II. a III. vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p., potvrdil.

19. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 24.4.2024 o 10,05 hod. v pojednávacej miestnosti č. d. 210 II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 18.4.2024 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. §219 ods. 3 C.s.p.

20. Žalovaný namieta odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/ a h/ C.s.p., teda že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

21. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

22. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver. Konanie netrpí vadou, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a v danom prípade nie sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie.

23. Správne a zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

24. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie dáva odpovede na všetky argumenty uvádzané žalovaným v odvolaní. Žalovaný uvádza skutočnosti, ktoré už boli uvedené pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci. Pokiaľ predkladá nové prostriedky procesnej obrany, ide o neprípustné prostriedky, ktoré neboli uplatnené v rámci koncentračnej zásady.

25. K odvolacím námietkam žalovaného a k dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie v napadnutom rozsudku odvolací súd dopĺňa nasledovné:

26. V danom prípade niet pochýb o tom, že týmto konaním žalobca ako objednávateľ uplatnil voči žalovanému ako zhotoviteľovi nároky zo zodpovednosti za vady diel na základe zmlúv, ktorých predmetom sa stali stavba „Zvolen – Obchodný dom Mega“ a „Trnava-Nábytok BLACK RED WHITE“. Žalobca sa vo vzťahu k žalovanému domáha uloženia povinnosti bezplatne odstrániť vytykané vady diel, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu a vady čelných okien, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu v miestach okolo týchto okien u obchodného domu vo Zvolene a vady okien na I. poschodí stavby obchodného domu v Trnave, prejavujúce sa zatekaním vody do objektu v miestach okolo týchto okien.

27. V konaní nebola spornou skutočnosť, že vytykané vady diel boli uplatnené včas, v rámci záručnej doby dojednanej v zmluve na 60 mesiacov (5 rokov), že žalobca poskytol žalovanému dostatočnú lehotu na odstránenie týchto väd, avšak k ich riadnemu odstráneniu zo strany žalovaného nedošlo. Žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie uznal existenciu väd vytykaných žalobcom a svoju zodpovednosť nepoprel. V konaní nebolo pochýb ani o tom, že medzi stranami sporu prebehla ústna, ale aj písomná komunikácia, pričom žalovaný niekoľkokrát prisľúbil nápravu vytykaných väd, niektoré vady aj odstránil, avšak tie, ktoré sa stali predmetom konania, odstránené neboli.

28. Riadiac sa zásadou upravenou v § 151 ods. 1 C.s.p., podľa ktorej skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, dospel súd prvej inštancie k správne mu záveru, že v danom prípade nebola spornou existencia väd vytykaných žalobcom a tiež, že žalovaný je za tieto vady zodpovedný, čo jednoznačne vyplynulo o.i. aj z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 30.10.2014, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosti uvádzané žalobcom sú pravdivé, svoju zodpovednosť nepoprel. Potvrdil, že pokiaľ ide obchodný dom vo Zvolene, vytykané vady boli opravené okolo svetlíkov pri miernych dažďoch strecha nezateká, pri silnejších však áno, teda uznal, že oprava nebola účinná. Pokiaľ ide o obchodný dom v B., potvrdil, že doposiaľ nebolo nájdené vhodné technické riešenie na opravu vytykaných väd. Žalovaný tiež potvrdil pravdivosť tvrdení žalobcu, že napriek dvoch rokoch pretrvávajúcim rokovaniam medzi sporovými stranami za účelom odstránenia vytykaných väd, k ich odstráneniu nedošlo. Po každom stretnutí žalovaný učinil určité kroky k náprave, zistilo sa však, že sú neúčinné. V priebehu konania žalovaný uviedol, že priebežne vykonáva práce za účelom odstránenia vytykaných väd. Na pojednávaní konanom dňa 5.10.2015 žalovaný uviedol, že na obchodnom dome vo Zvolene opravil celú strechu, preto podľa neho musí zatekať cez klimatizáciu. Uviedol, že na streche je 10 svetlíkov, cez niektoré zatekala voda, tie však opravili. Na streche sa nachádzajú klimatizačné jednotky, cez ktoré voda zateká, lebo neboli žalobcom 5 rokov udržiavané. Keď prší, nafúka do klimatizačných otvorov a táto voda zateká do objektu.

29. Vzhľadom na obranu žalovaného súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a súdom ustanovený znalec Ing. E. D. v znaleckom posudku č. 2/2020 jednoznačne definoval nedostatky (defekty) zistené na obchodných domoch vo Zvolene a Trnave a potvrdil, že tieto spôsobujú zatekanie zrážkovej vody. V tej súvislosti odvolací súd poukazuje na bod 35 rozsudku súdu prvej inštancie, v ktorom sú závery znaleckého dokazovania bližšie konkretizované.

30. Pokiaľ ide o tento znalecký posudok, žalovaný na pojednávaní dňa 27.4.2021 uviedol, že znalecký posudok neuznáva, vytkol, že bol vypracovaný 12 rokov po zhotovení stavieb, teda nebolo prihliadnuté na príslušné opotrebenie. Nebola zohľadnená pravidelná údržba, ktorá, ak by bola vykonaná riadne, nedošlo by k nedostatkom, ktoré znalec v znaleckom posudku vytýka. Navrhol doplniť znalecké dokazovanie o existenciu nedostatkov čelných okien stavby vo Zvolene. Následne na pojednávaní strany sporu uviedli svoju snahu mimosúdne usporiadať spor. Na pojednávaní dňa 2.12.2022 zástupca žalovaného uviedol, že je ochotný uzavrieť zmluvu, nevedia sa však dohodnúť na výške sumy, ktorú by bol ochotný žalovaný uhradiť žalobcovi. Následne na to na tomto pojednávaní právny zástupca žalovaného na výzvu súdu, či má nejaké ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. K znaleckému posudku č. 2/2020 znalca Ing. E. D. uviedol, že tento konštatuje existenciu väd, avšak samotný znalec uvádza, že na konkretizáciu väd, ktoré by bolo možné potom uložiť žalovanému, aby ich odstránil, je nutná projektová dokumentácia.

31. Z tohto procesného postupu žalovaného vyplýva, že síce spochybnil výsledky znaleckého dokazovania, avšak návrhy na doplnenie dokazovania na súde prvej inštancie nemal žiadne.

32. Vychádzajúc z ust. § 191 C.s.p. hodnotenie znaleckého posudku ako dôkazu vykonaného súdom môže spočívať len v tom, či sa v konkrétnom prípade takýto dôkaz javí ako vierohodný, či odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám správneho myslenia a či znalec vychádzal zo zistených skutočností. Hodnoteniu však nepodliehajú odborné znalecké závery z hľadiska ich správnosti, súd môže hodnotiť len presvedčivosť posudku, pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k zadaniu, zásadám logického myslenia a jeho súlad s podstatnými vykonanými dôkazmi. Pokiaľ sa s jeho závermi nestotožňuje, musí tento svoj postoj v rozhodnutí odôvodniť.

33. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd prvej inštancie znalecký posudok č. 2/2020 považoval za vierohodný dôkaz, zo záverov tohto znaleckého posudku aj vychádzal a pokiaľ ide o obranu žalovanej strany voči znaleckému posudku, ktorá spochybnila závery znaleckého posudku, správne túto považoval za účelovú, nakoľko, ako bolo vyššie uvedené, hodnoteniu znaleckého posudku nepodliehajú odborné závery znalca z hľadiska ich správnosti. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že pokiaľ žalovaný na pojednávaní dňa 2.12.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vytkol znalcovi, že dostatočne nekonkretizoval vady, túto obranu nemožno považovať za dostatočnú a dôvodnú. Pokiaľ ide o konkretizáciu vád, s touto otázkou sa súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku správne vypořiadal.

34. V rámci zákonnej koncentrácie konania vyplývajúcej z ust. § 154 C.s.p. prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

35. Nakoľko žalovaný do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie v danej veci skončilo na pojednávaní dňa 2.12.2022 nenavrhol doplniť dokazovanie, na prostriedky procesnej obrany, uplatnené v odvolaní nemožno prihliadať. V danom prípade nie sú naplnené ani podmienky vyplývajúce z ust. § 366 C.s.p., preto nemožno prihliadnuť ani na námietky žalovaného, ktorý vytýka súdu prvej inštancie, že v danej veci bolo potrebné vykonať doplnenie znaleckého dokazovania.

36. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta, že žalobca neuplatnil vady týkajúce sa čelných okien objektu vo Zvolene včas, túto námietku nemožno považovať za opodstatnenú, nakoľko tieto vady rovnako ako aj zostávajúce vady uplatnené žalobcom v tomto konaní žalobca prvýkrát vytkol na stretnutí strán sporu tak, ako vyplýva zo Záznamu z tohto stretnutia konaného dňa 23.8.2013, ktorý tvorí prílohu žaloby a je súčasťou spisu.

37. Nakoľko žalovaný nespochybňoval existenciu tejto vady, naopak v konaní potvrdil existenciu vád vytýkaných žalobcom, nemôže obstať ani odvolacia námietka žalovaného, ktorý v odvolaní uvádza, že nárok žalobcu bol v tejto časti sporným. Z rovnakých dôvodov nemožno nárok v tej časti považovať za nárok, ktorý by nebol uplatnený včas.

38. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok v napadnutých vyhovujúcich výrokoch II. a III. rozsudku vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny.

39. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému.

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).