

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200948
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 395,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 275,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 120,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy:

- 295,76 € od 29.12.2017 do 19.11.2020,
- 270,76 € od 20.11.2020 do 17.12.2020,
- 245,76 € od 18.12.2020 do 28.01.2021,
- 220,76 € od 29.01.2021 do 17.02.2021,
- 195,76 € od 18.02.2021 do 17.03.2021,
- 170,76 € od 18.03.2021 do 19.04.2021,
- 145,76 € od 20.04.2021 do 18.05.2021,
- 120,76 € od 19.05.2021 do dňa zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalobcovi sa vracia titulom zaplateného súdneho poplatku suma 0,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 29.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 367,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 29.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) dňa 14.10.2016, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 900,- eur. Podľa Zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 30,43 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.095,48 eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 633,87 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú

pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.10.2017 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Zmluvnú pokutu vo výške 60,32 eur a náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 28,08 eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 (č. I. 5 - 9) bol schválený projekt rozdelenia zlúčením, v zmysle ktorého došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právnym predchodcom žalobcu, ktorá sa tak stala jej právnym nástupcom.

3. Okresný súd Skalica vydal dňa 21.09.2020 platobný rozkaz č. k. 5Csp/36/2020-22, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 367,68 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením a z tohto dôvodu, súd uznesením č. k. 5Csp/36/2020-35 zo dňa 21.10.2020 zrušil platobný rozkaz č. k. 5Csp/36/2020-22 zo dňa 21.09.2020 v plnom rozsahu.

4. Podaný odpor zo dňa 14.10.2020 (č. I. 26) žalovaná odôvodnila tým, že nemôže uhradiť požadovanú sumu, nakoľko je nezamestnaná, je vedená na úrade práce. K odporu pripojila potvrdenie o evidencii na úrade práce a potvrdenie o úhradách banke VÚB, a. s. každý mesiac po 25,- eur. Ďalej uviedla, že je slobodná matka dvoch detí a snaží sa splácať.

5. Žalobca doručil súdu dňa 20.11.2020 podanie (č. I. 38 - 39), ktorým zobral žalobu čiastočne späť vo výške 100,- eur z dôvodu úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby a to dňa 20.07.2020 vo výške 25,- eur, dňa 18.08.2020 vo výške 25,- eur, dňa 17.09.2020 vo výške 25,- eur, dňa 20.10.2020 vo výške 25,- eur a žiadal súd, aby konanie v sume 100,- eur s prísluškajúcim úrokom zastavil.

6. Uznesením č. k. 5Csp/36/2020-66 zo dňa 17.02.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2021 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

7. Žalobca doručil súdu dňa 07.06.2021 podanie (č. I. 75 - 77), ktorým zobral žalobu čiastočne späť vo výške 175,- eur z dôvodu úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby a to dňa 19.11.2020 vo výške 25,- eur, dňa 17.12.2020 vo výške 25,- eur, dňa 28.01.2021 vo výške 25,- eur, dňa 17.02.2021 vo výške 25,- eur, dňa 17.03.2021 vo výške 25,- eur, dňa 19.04.2021 vo výške 25,- eur a dňa 18.05.2021 vo výške 25,- eur a žiadal súd, aby konanie v celkovej sume 175,- eur s prísluškajúcim úrokom zastavil. Ďalej žalobca uviedol, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 25,- eur mesačne. Spolu s podaním doručil žalobca súdu Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru a dokumenty ohľadom skúmania bonity žalovanej pred poskytnutím úveru.

8. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 10.06.2021 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa dostavila žalovaná.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, notárskou zápisnicou (č. I. 5 - 8), rozpisom rozdelenia majetku a záväzkov (č. I. 9), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. I. 10 - 13), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 13 - 2 strana), predžalobnou upomienkou (č. I. 14), prehľadom splátok a úhrad (č. I. 15 - 16), dokladmi o platbách (č. I. 27 - 28, 30 - 33, 42), platobným príkazom (č. I. 43 - 44), dokladom o platbách (č. I. 46 - 53), oznámením o postúpení pohľadávky (č. I. 62), žiadosťou o prevod pohľadávky (č. I. 64), štandardnými európskymi informáciami (č. I. 82 - 83) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalovaná na pojednávaní dňa 10.06.2021 (č. I. 89) uviedla, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá suma 900,- eur. Zo strany veriteľa jej boli zaslané aj šeky na uhrádzanie splátok. Bola oboznámená s úrokmi, zmluvu si pred podpisom prečítala. Úver splácala, v neskoršom období úver prestala splácať, nakoľko došla o zamestnanie a ochorel jej aj syn, o ktorého sa aj musela starať. V neskoršom období, po podaní žaloby, znovu začala splácať úver po 25,- eur mesačne a to na základe toho, že zo strany žalobcu jej prišla písomná výzva na úhradu dlžného úveru, telefonicky požiadala žalobcu o možnosť splácať úver po 25,- eur mesačne, s čím súhlasil. Z toho dôvodu uvedený úver spláca od minulého roku. Nevedela sa vyjadriť, koľko splátok uhradila. Pohľadávku nie je schopná uhradiť naraz, ale len po splátkach po 25,- eur mesačne, a to z dôvodu, že nepracuje a poberá opatrovateľský príspevok z dôvodu celodennej starostlivosti o syna E. O., nar. XX.XX.XXXX. Opatrovateľský príspevok je 560,- eur, s otcom syna žije v spoločnej domácnosti, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi P.E. O., nar. XX.XX.XXXX, tento chodí do školy. Mladší syn takisto chodí do školy - prvý ročník. Jej druh je na invalidnom dôchodku, poberá 220,- eur mesačne. Bývajú v prenajatom byte, za nájom platia 300,- eur mesačne spolu s elektrikou. Za mesiac jún 2021 žalobcovi ešte splátku neuhradila. V konaní nežiadala vykonanie ďalších dôkazov.

11. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 14.10.2016 Zmluvu spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 10 - 12), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 900,- eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 8,91 % a mesačnou splátkou vo výške 30,43 eur z toho poistenie 1,99 eur. V Zmluve boli ďalej uvedené: celkové náklady spotrebiteľa 123,84 eur, celková čiastka 1.023,84 eur, sadzba poistenia 6,99 %, počet splátok 36, RPMN 8,91 %, prvá splátka splatná dňa 20.11.2016, odplata 11,56 %, priemerná hodnota RPMN 20,01 %, termín konečnej splatnosti dňa 20.10.2019, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04 %.

12. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017 (č. I. 13 druhá strana) má súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oznámil žalovanej stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu v celkovej výške 727,77 eur.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2017 (č. I. 14) pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 91,29 eur v lehote do 05.12.2017, pričom ju upozornil, že ak nepríde k úhrade splátky, bude oprávnený pôžičku zosplatiť.

Žalobca pripojil fotokópiu nedoručenej zásielky (č. I. 14 druhá strana - 15) , z ktorej súd zistil, že žalovaná si predžalobnú upomienku neprevzala v odbernej lehote.

14. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 15 druhá strana - 16) žalovanej predloženého pôvodným žalobcom, žalovaná na úver uhradila sumu 633,87 eur. V prehľade bola uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 60,41 a náklady vo výške 28,08 eur, ktoré si žalobca neuplatnil v tomto konaní.

15. Z dokladov o platbách (č. I. 27 - 28, 30 - 33 a 42) súd zistil, že žalovaná opakovane vložila pôvodnému žalobcovi na účet sumu vo výške 25,- eur a to dňa 17.09.2020, dňa 20.07.2020, dňa 18.08.2020, dňa 17.12.2020 a dňa 20.10.2020.

16. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXXX/XXXX-X.-T. zo dňa 23.09.2020 súd zistil, že žalovaná bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 27.08.2020 a v posledných štyroch rokoch pred zaradením preukázala dobu poistenia v nezamestnanosti 1011 dní. Podľa rozhodnutia mala žalovaná nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 29,6509 eur od 27.08.2020 na obdobie šiestich mesiacov, pri splnení zákonných podmienok.

17. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.12.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.08.2013>>, s), z) a aa).

25. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky.

republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 150 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

30. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

31. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie

týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

33. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. zosplatnil svoju pohľadávku ešte pred zlúčením s pôvodným žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. Preto na daný prípad postúpenia pohľadávky sa nevzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže pôvodný veriteľ nie je bankový subjekt.

34. Žalobca svojím podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.11.2020 (č. I. 39), zobral žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy spolu vo výške 100,- eur s príslušenstvom z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby.

Žalobca svojím podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.06.2021 (č. I. 75 - 77), zobral žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy spolu vo výške 175,- eur s príslušenstvom z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby.

Z tohto dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 275,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p. zastavil.

35. Predmetom tohto konania bola, po čiastočnom späťvzati žaloby, suma vo výške 120,76 eur spolu prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 295,76 eur od 29.12.2017 do 19.11.2020, zo sumy 270,76 € od 20.11.2020 do 17.12.2020, zo sumy 245,76 € od 18.12.2020 do 28.01.2021, zo sumy 220,76 € od 29.01.2021 do 17.02.2021, zo sumy 195,76 € od 18.02.2021 do 17.03.2021, zo sumy 170,76 € od 18.03.2021 do 19.04.2021, zo sumy 145,76 € od 20.04.2021 do 18.05.2021 a zo sumy 120,76 € od 19.05.2021 do dňa zaplatenia,

36. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol dňa 14.10.2016 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.10.2016 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaná jej obsah nemohla reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou došlo dňa 14.10.2016 k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení

veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

38. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.10.2016, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 900,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 8,91 % s dohodnutým počtom mesačných splátok 36 a s výškou mesačnej splátky 30,43 eur. V Zmluve boli ďalej uvedené: celkové náklady spotrebiteľa 123,84 eur, celková čiastka 1.023,84 eur, sadzba poistenia 6,99 %, prvá splátka splatná dňa 20.11.2016, odplata 11,56 %, termín konečnej splatnosti dňa 20.10.2019, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04 %.

V zmluve boli ďalej uvedená RPMN 8,91 % a priemerná hodnota RPMN 20,01 %, pričom tieto sú v súlade so zákonom.

Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.10.2016 a zákonom.

Žalovaná uhradila na pohľadávku, pred podaním žaloby, sumu vo výške 633,87 eur.

39. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyhovel žalobcovi a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120,76 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu spolu s úrokmi a poplatkami.

40. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako ich súd uviedol vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

41. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Podľa § 217 ods. 2 C. s. p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

44. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 C.s.p. povolil žalovanej splácať pohľadávku v splátkach vo výške 25,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil súd z toho dôvodu, že žalovaná uhrádzala žalobcovi aj po podaní žaloby mesačne sumu vo výške 25,- eur a žalobca doručil súdu dňa 07.06.2021 podanie, v ktorom uviedol, že žalovaná prejavila záujem pohľadávku splatiť formou mesačných splátok vo výške 25,- eur a žalobca súhlasil s možnosťou mesačných splátok pre žalovanú v danej výške. Súd taktiež zobral do úvahy majetkové pomery žalovanej. S prihliadnutím na uvedené, súd považuje výšku splátok za primeranú k výške priznanej pohľadávky a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

45. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

48. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

49. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

50. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

51. Žalobca resp. právny predchodca žalobcu svojim návrhom pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 367,68 eur, pričom súdom bol vyrubený súdny poplatok vo výške 23,50 eur. Žalobca zbral počas konania pred začatím pojednávania žalobu v časti 275,- eur späť, pričom tejto časti prislúcha súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Súd preto rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za žalobu podľa § 7 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 0,30 eur za čiastočne späťvzatú časť žaloby, pričom ide o krátený súdny poplatok s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, o sumu 6,70 eur a ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

52. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.