

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/19/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111222911  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1111222911.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: iTRUSTee Recovery, k.s. so sídlom Seberíniho 2, 821 03 Bratislava, IČO: 47 254 149, správca konkurznej podstaty úpadcu Hydroflex, s.r.o. , so sídlom: Rohožník 464, 906 38 Rohožník, IČO: 35 837 101, právne zastúpený: Advokátska kancelária - JUDr. Dominika Matušková, s.r.o., so sídlom Kresánkova 7, 841 05 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Ing. arch. Ján Sluka, nar. 11.06.1954, bytom Fraňa Kráľa 7, 811 05 Bratislava, 2/ F. C., H.. XX.XX.XXXX, C. H.. X. Z. Č.. X, XXX XX Bratislava, obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Jozef Matkovčík, advokát, Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava, v konaní o zaplatenie 6.398,41,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná v druhom rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.407,37 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu voči žalovanej v 2. rade vo zvyšku zamietla.
- III. Súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietla.
- IV. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 6.398,41 eur vo výške 9% ročne od 30.06.2011 do 18.07.2011 zastavuje.
- V. Vo vzťahu k žalobe o zaplatenie 6.398,41 eur s príslušenstvom žalobca ani žalovaná v 2. rade nemajú nárok na náhradu trov konania.
- VI. Súd žalovanému v 1. rade voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- VII. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovanej v 2. rade voči žalobcovi o zaplatenie vzniknutej škody vo výške 712 Eur zastavuje.
- VIII. Súd v konaní o vzájomnej žalobe žalovanej v 2. rade voči žalobcovi o zaplatenie vzniknutej škody vo výške 712 Eur žalobcovi voči žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca Hydroflex, s.r.o. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.07.2011 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy vo výške 6.398,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 30.06.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr za vykonané stavebné práce. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že 09.05.2011 vypracoval pre žalovaných cenovú ponuku na dodávku stavebných prác na zateplenie podkrovia v rozostavanom byte č. 27, v podkroví bytového domu súp.č. XXXXXX na parc.č. XXXX, situovaného na H.. 1. mája X v C.. Uvedenú cenovú ponuku a ceny v nej žalovaní akceptovali - svedčí o tom podpis žalovaného 1/ na cenovej ponuke a samostatná objednávka oboch žalovaných z 10.05.2011. Cena v cenovej ponuke nebola určená ako pevná, ale mala sa upresniť podľa skutočne vykonaných prác a dodávok. Na základe objednávky vystavil žalovaným predfaktúru č. W ktorá bola uhradená 30.05.2011, čím žalovaní potvrdili svoju objednávku. Podľa objednávky vykonal žalobca práce v 2 etapách. Po každej etape vykonané práce prevzal žalovaný 1/, o čom svedčí podpísaný preberací protokol s uvedením presného množstva vykonaných prác. Žalobca vystavil na realizované práce riadny daňový doklad s tým, že v každej vystavenej faktúre

odpočítal pomernú časť poskytnutej zálohy. Faktúra XXXXXXXX predstavuje sumu 3.707.46 eur a faktúra XXXXXXXX sumu 3.529,14 eur. K faktúre XXXXXXXX vystavil žalobca dobropis XXXXXXXX, nakoľko žalovaným v tejto faktúre práce uvedené v súpise so sumou DPH fakturoval ako práce bez DPH. Ani jednu z vystavených faktúr žalovaní neuhradili, ale v lehote splatnosti voči vystavenej faktúre, alebo jej položkám nenamietali. Žalobca ich telefonicky aj mailom upomínal a žiadal o úhradu. Žalovaný 1/ žalobcovi dňa 27.06.2011 telefonicky oznámil, že má výhrady voči fakturovaným jednotkovým cenám, hoci tieto zodpovedajú prijatej cenovej ponuke. Keďže fakturované ceny zodpovedajú prijatej ponuke a fakturované množstvá vykonaným prácam, odsúhlaseným žalobcom aj žalovaným 1/, žalovaní nemajú dôvod na neuhradenie faktúr.

2. Žalovaní vo svojom vyjadrení k žalobe uviedli, že so zástupcom žalobcu p. Rečným sa začiatkom mája 2011 žalovaná 2/ ústne dohodla o vykonaní sadrokartónových prác (stropy a steny) na jej rozostavanom byte na H.. 1. mája č. X v C.. Cenu nedohodli, len to, že cena za 1 m<sup>2</sup> komplexnej práce nepresiahne 40 eur. Cenovú ponuku predložil p. Q. cez ich známeho, P. N. až žalovanému 1/, pričom tento ju nepovažoval za objednávku, ani za zmluvu, podpisom na nej len potvrdzoval jej prevzatie. Už v tejto došlo k významným nepresnostiam, keď žalobca v nej uvádza 338m<sup>2</sup>, čo predstavuje kalkuláciu na 2 podkrovné byty, ale žalovaná 2/ je vlastníčkou len jedného, na čo žalobcu upozornila s tým, že na ňu sa vzťahuje len polovičná výmera. Žalovaného 1/ nespĺnomocnila k žiadnym právnym úkonom vo vzťahu k žalobcovi súvisiacich s platbami za práce, ktoré mal vykonať žalobca, nebol ani nikým poverený vykonávať stavebný dozor. Aj p. Q. komunikoval mailom len so žalovanou 1/, vedel, že je vlastníčkou, objednávateľkou a že to bude ona platiť. Preto namietli aj pasívnu legitimitáciu žalovaného 1/ v tejto veci, ktorý len ako priateľ a architekt žalovanej 2/ na uvedenej stavbe pomáhal zabezpečovať vybrané záležitosti ako spoluautor a autor realizačného projektu a dohliadal preto nad prebiehajúcimi prácami a detailami, pričom v predmetnom objekte vlastní ateliér. Uvedené namietla žalovaná 2/ už v emaile z 08.07.2011 adresovanom p. Q.. Žalovaný 1/ nikdy nebol v postavení stavebníka, investora ani vlastníka stavby, ani v inom postavení, ktoré by zakladalo oprávnenosť jeho postavenia ako žalovaného v tomto spore, nebol uvedený ani v realizačnom projekte podľa ktorého sa na stavbe postupovalo. Jeho postavenie nemožno vyvodiť ani z e-mailu „objednávka“, kde žalovaná 2/ uviedla jeho meno bez jeho vedomia a len z dôvodu, aby ju p. Q. vedel identifikovať, keďže ju nepoznal a stretli sa len raz u nej v práci, keď potvrdil, že vezme jej objednávku a vykoná práce. Aj predfaktúra bola zaplatená z jej účtu. Po začatí realizácie prác po 13.05.2011, ktoré sa zo strany žalobcu robili veľmi nedôsledne a neprofesionálne a preťahovali sa, dospeli práce pomalým tempom k štádiu ani nie do polovice žiadaného finálneho výsledku, keď robotníci opustili stavbu a viac už neprišli a to bez toho, aby jej žalobca oznámil, že nebude už v prácach pokračovať (odišli pracovať na príkaz p. Q. do Q.). Toto sa uskutočnilo v čase, kedy žalobcovi vôbec nebolo známe, či mu budú uhradené ďalšie faktúry, ktoré boli doručené žalovanej 2/ až po tejto udalosti a po nej bol aj ich dátum splatnosti. Žalovaný 1/ upozorňoval žalovanú 2/ na zasielanie faktúr na jeho adresu, on na ne nereagoval, boli na nesprávnej adrese, on svoju adresu žalobcovi nedával a nezodpovedali ani vykonaným prácam. Žalovaný 1/ potvrdil, že na rozpise vykonaných prác od 04.06. do 17.06.2011 je jeho podpis, ale nikdy by nepodpísal 155 m<sup>2</sup>, lebo taká plocha sa na byte nenachádzala. Ukladali sa rôzne vrstvy izolácie, keď sa rozvinuli 155m<sup>2</sup> je plocha materiálu, nie realizácie. Keď p. Z. ako zamestnanec žalobcu urobil súpisku metrov štvorcových, mal žalovaný 1/ za to, že ide o záležitosť pre jeho vlastnú potrebu. Žalovaní poukázali na to, že na súpise zo 17.06.2011 sú rukou dopísané čísla a nie je jasné kedy sa tieto dopisovali. Po doručení faktúr si žalovaná 2/ myslela, že zo strany žalobcu ide o omyl, keďže p. Q., s ktorým sa na vykonaní prác dohodla, nevedel, čo sa na stavbe deje. Dôkazom sú aj rôzne rozpisy prác, ktoré od neho žiadala a ktoré sa neustále menili. Keďže v rozpisoch sa nachádzali práce a metre štvorcové, ktoré nezodpovedali realite, nadväzne na mail p. Q. zo 17.6.2011, ktorým jej tento zaslal faktúru a pýtal sa ako to vyzerá s úhradou, dala si odborníkom na mieste posúdiť rozsah sadrokartónových prác a vypočítať sumu oprávnenej úhrady za reálne vykonané práce a to na základe dokladu, ktorý dostala od zamestnanca žalobcu p. Z.. Jedná sa o posledný súpis vykonaných prác a použitého materiálu vypracovaný žalobcom a odsúhlasený zamestnancom žalobcu, keď opakovane nesúhlasila s úhradou sumy 7.236,60 eur. Dňa 07.07.2011 teda p. Q. zaslal e-mail, v ktorom ho oboznámila s rozsahom vykonaných prác a celkovou sumou úhrady (podľa jeho vlastných cien) vo výške 4.763 eur, z čoho mu už 3.000 eur uhradila ako zálohu a 1.763 eur mu bola ochotná uhradiť. Súčasne mu oznámila, že si žalobca účtuje práce, ktoré dosiaľ nie sú ukončené a opakovane ho e-mailom dňa 08.07.2011 vyzvala, aby si osobne prišiel pozrieť rozsah a kvalitu vykonaných prác, čo však p. Q. neurobil. Následne jej e-mailom manažérka žalobcu p. Q. dňa 14.07.2011 oznámila č. účtu, kam mala zaslať sumu úhrady, načo manažérka dňa 15.7.2011 oznámila, že sumu 1.763 eur zaslala na uvedený účet, čím pokladala svoje záväzky voči žalobcovi

za vysporiadané a spoluprácu navždy ukončenú. Stav prác zdokumentovala fotografiami a tieto môžu dosvedčiť aj iní pracovníci, ktorí zároveň na byte súbežne vykonávali iné práce (napr. vodoinštalčné práce). V dôsledku neprofesionálneho a bezcharakterného konania žalobcu sa jej práce na celkovom ukončení bytu oneskorili takmer o 2 mesiace a navyše boli nekvalitne vykonané, takže časť ich musela byť prerobená, čím vznikla aj následná škoda. V žiadnom prípade nemohli byť iné práce vykonávané na byte prekážkou dokončenia prác žalobcu, lebo prvoradým predmetom objednávky boli stropy a tam prekážka neexistovala.

3. Žalobca v priebehu konania doplnil svoje vyjadrenie a uviedol, že uzavretiu zmluvy predchádzal kontakt so spoločným známym, ktorý mu uviedol, že žalovaní majú záujem zrekonštruovať byt. Práce začal realizovať nie na základe ústnej dohody, ale na základe písomnej objednávky žalovaných a až po tom, čo bola žalovaným predložená písomná cenová ponuka. V priebehu ich prác boli na stavbe vykonávané aj iné práce - voda, robila sa strecha a pod. Žalovaný 1/ na stavbe vystupoval nielen ako poradca, ale ako aktívny účastník, ktorý zadával rozsah prác, ústne objednával práce, usmerňoval všetkých robotníkov pri ich realizácii a koordinoval ich a aj preberal vykonané práce. Aj písomná objednávka odoslaná žalovanou 2/ je podpísaná objednávateľmi, ktorými sú obaja a žalovaný 1/ je uvedený na prvom mieste. Žalovaná v 2. rade ako vlastníčka ústnu objednávku žalovaného 1/ písomne potvrdila, keď uviedla oboch žalovaných, takže nesprávne namieta nedostatok pasívnej legitimácie žalovaného. Žalovaní boli spolu uvedení aj na faktúrach ako objednávateľia a proti tomu nikdy neprotestovali, vystavená predfaktúra bola aj uhradená. A aj v mailovej komunikácii z 10.05. zasielal podklady len žalovaný 1/ a spolu so žalovanou 2/ bol podpísaný pod mail zo 07.07.2011, ktorým žalovaní namietali fakturáciu. Až keď žalobca odmietol zníženie sumy a poukázal na podpísanie prác žalovaným 1/, žalovaná 2/ sa začala od neho dištancovať. Žalobca namietol tvrdenia žalovanej 2/ o nekvalitnej práci, žalovaná mala možnosť odstúpiť od zmluvy ak nebola spokojná, ale neurobila to. Neohradila sa, že by práce neboli vykonané dobre a nežiadala zjednanie nápravy. Už po prvej etape mohla žiadať odpočítanie plnej zálohy a spoluprácu ukončiť, čo neurobila. Prevzala faktúry a neuviedla dôvody, pre ktoré ich neuznáva v lehote splatnosti. Oznamovala mu, že práce neuhradí, lebo podľa nej ich hodnota zodpovedá už uhradenej zálohe. Keby skutočne vykonal práce nekvalitne, mohla žalovaná tieto reklamovať a v prípade neúspešnej reklamácie si náklady na odstránenie väd u neho uplatniť. Čas vykonania diela bol určený žalovaným 1/, ktorý v tom čase, keď pracovali na mieste iní remeselníci žiadal, aby žalobca v prácach nepokračoval a zavolať ich následne po ukončení prác. Práce urobili do štádia, že stačilo zašpárovanie a vymaľovanie, ale k tomu nedošlo, lebo žalovaní nedali pokyn na dopracovanie. K prerušeniu prác teda došlo z objektívnych dôvodov vykonávania iných prác. Až dodatočne zistil, že žalovaný 1/ nie je vlastníkom a stavebníkom, ale to nemení nič na jeho postavení objednávateľa. Doložil aj vyjadrenie k cenám materiálov P. DOMO 200 a URSA a špecifikoval, ktoré položky zo súpisu prác za práce od 13.6. do 18.6.2011 s výslednou sumou 4.190,95 eur a zo súpisu prác s výslednou sumou 5.207,46 eur žalovaní podľa neho neuhradili. Aj napriek znaleckému posudku a v ňom určenej cene žiada zaplatiť celú žalovanú sumu. Na doplnení znaleckého dokazovania netrval. K omeškaniu uviedol, že toto si uplatňuje od 19.07.2011, keďže dňa 01.07.2011 vystavil dobropis č. 2011032 a v ňom je dátum splatnosti 15.07.2011. K omeškaniu teda došlo od nasledujúceho dňa 16.07.2011, nárokuje si však omeškanie až od 19.07.2011, nakoľko sa mu zdá nespravodlivé, aby žiadal úroky odo dňa omeškania s úhradou nesprávne vystavenej faktúry č. XXXXXXXX, keďže žalovaní opakovane žiadali zníženie sumy v tejto faktúre, čo následne vystavením dobropisu aj urobil.

4. Žalovaní uviedli, že základom sporu sú faktúry, ktoré si uplatnil žalobca za nezrealizované práce. Majú za to, že odmenu, ktorá mu prináleží za vykonané práce už dostal. Nepochybujú, že určité práce žalobca zrealizoval, ani skutočnosť, že práce vykonávali dvaja zamestnanci, ale dielo dokončené nebolo. Práce neboli žalobcom správne fakturované, odsúhlasené a podpísané objednávateľom. Na vykonaní prác podľa etáp sa žiadnym spôsobom nedohodli. Žalovaný 1/ podpisom na rozpise prác zo 17.6.2011 len potvrdil jeho prevzatie, nie jeho správnosť, tak ako aj pri cenovej objednávke z 09.05.2011. Žalobca nevyzval žalovanú 2/ na preberacie konanie a žiadne práce jej neodovzdal. Žalobca prevzal zálohu 3.000 eur na realizáciu prác a teda aj záväzok vykonať tieto riadne a včas, čo nesplnil, teda voči žalovanej 2/ nemá žiadny hmotnoprávny nárok. Faktúry boli aj podľa znaleckého posudku vystavené nesprávne a v čase, kedy nárok na fakturáciu ani nevznikol. Žaloba bola teda podaná bez opory v hmotnom práve a predčasne. Iné práce vykonávané na byte nemohli byť prekážkou pre výkon práce žalobcu, pracovníci žalobcu jednoducho nenastúpili do práce, pričom im túto skutočnosť zástupca žalobcu vôbec neoznámil. Z výkresov skutočného zamerania plôch, ktoré boli predmetom objednávky, ktoré v konaní doložili je zrejmé, že fakturácia žalobcu bola chybná. K znaleckému posudku č. 36/2013 uviedli výhrady pri

uvedení použitého materiálu IZOVER, hrúbky izolácie rovných stropov, neodpočítaní plochy trámových konštrukcií pri výpočte plochy, výške presunu hmôt, hrúbke izolačného materiálu, položke kapotovania rozvodov a kufrovania, neuvedení závady v stropnej konštrukcii a započítaní dopravy. Zároveň uviedli, že aj keď zo znaleckého posudku vyplýva, že žalobca navýšil celkovú sumu až o 2/3 fakturovanej sumy, ani znalcom určenú sumu nemožno uznať, nakoľko znalec nemal možnosť posúdiť kvalitu a rozsah všetkých žalobcom vykonaných prác, keďže stavba už bola v čase posudzovania znalcom ukončená iným dodávateľom. Dôležité je aj to, že v dôsledku svojvoľného opustenia stavby žalobca spôsobil žalovanej 2/ škodu a to nielen z dôvodu časového posunu ukončenia prác a potreby zabezpečiť si ďalšieho zhotoviteľa, ale aj škody, ktorých príčinou boli závažné vady stavebných prác, ktoré museli byť následne odstránené. Na doplnení znaleckého posudku netrvali.

5. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 25.08.2011 doručil súdu čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti 1.763 eur, v ktorom uviedol, že žalovaná 2/ mu dňa 18.07.2011 uhradila na jeho účet sumu 1.763 eur a preto v tejto časti vzal návrh späť. Na základe uvedeného späťvzatia súd uznesením č.k. 7C 19/2012-88 zo dňa 04.06.2012 zastavil konanie v časti týkajúcej sa istiny 1.763 eur s tým, že o náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012.

6. V priebehu konania bolo uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 8K/63/2017-71 zo dňa 06.02.2018 voči žalobcovi ako dlžníkovi začaté konkurzné konanie a uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 8K/63/2017-74 zo dňa 19.02.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: D. s.r.o., ktorým sa v zmysle § 47 ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii prerušujú všetky súdne konania a za správcu bol ustanovený iTRUSTee Recovery, k.s.. Konkurzný správca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 12.06.2018 navrhol v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. pokračovanie v konaní.

7. Súd vykonal stranami všetky označené dôkazy a to výsluchom žalovaných, svedkov: Ing. Z. Q., inštalátora S. C., pracovníka žalobcu Z. K., S. R., oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - výpis z obchodného registra žalobcu, cenová ponuka z 09.05.2011, mail z 10.05.2011, predfaktúra č. W výpis z účtu žalobcu za 30.05.2011, rozpis vykonaných prác podpísaný 06.06.2011, faktúra č. XXXXXXX s výpočtom fakturovanej sumy, rozpis vykonaných prác od 04.06. do 17.06.2011, faktúra č. XXXXXXX s výpočtom fakturovanej sumy, dobropis č. 2011032, výpis z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný, kat. úz. K. Z., mailová komunikácia žalovaná 2/ a žalobca od 13.05.2011 do 15.07.2011, fotografie stavu prác od žalovanej 2/ aj od žalobcu vo vytlačenej podobe, aj na predloženej CD, situačný plán bytu so zameraním plôch, znalecký posudok P. Z. Z. č. XX/XXXX, ponuka pre žalobcu materiálu ISOVER DOMO 200 a URSA, doklady o zaúčtovaní faktúr č. XXXXXXX, XXXXXXX a XXXXXXX v účtovníctve, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z pridanej hodnoty žalobcu za obdobie 062011, dohoda o spôsobe disponovania s finančnými prostriedkami na účte žalobcu zo 04.02.2019, mail žalovaného 1/ žalobcovi z 10.05.2010.

8. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

8.1. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, obec Bratislava - K. mesto, kat. úz. K. Z. zo dňa 24.09.2008, žalovaná v 2. rade je vlastníčka bytu č. 27 v podkroví bytového domu na H.. 1. mája X v C..

1.2. Dňa 09.05.2011 žalobca vystavil cenovú ponuku na zateplenie podkrovia bytu na nám. 1. mája v celkovej sume 18.018,92,- eur počítanej na 2 podkrovné byty (338 m<sup>2</sup>). V ponuke bolo uvedené, že cena bude upresnená podľa skutočne vykonaných prác a dodávok a túto podpísal žalovaný 1/ (č.l. 5).

8.3. Dňa 10.05.2011 z mailu žalovanej 2/ bol žalobcovi zaslaný mail označený ako „Objednávka prác na H.. 1. mája č. 8, BA“, v ktorom bolo od žalobcu objednané zabezpečenie zateplovacích prác na podkroví a montáž sadrokartónových stropov v podkrovnom byte na H.. 1. mája č. 8. Pod objednávkou boli uvedené mená: P. arch. A. K. a F. C..

8.4. Žalobca dňa 13.05.2011 na mená žalobcov vystavil predfaktúru č. W ktorou fakturoval zálohu na zateplenie podkrovia a montáž sadrokartónu v podkroví bytu na H.. 1. mája v sume X.XXX eur, so

splatnosťou 27.05.2011. Túto zaslal žalovanej 2/ mailom dňa 17.05.2011. Suma bola uhradená z účtu žalovanej 2/ dňa 30.05.2011.

8.5. Žalobca za vykonané práce na mená žalovaných vystavil dňa 06.06.2011 faktúru č. XXXXXXXX a to v sume 5.207,46 eur, z ktorej odpočítal z uhradenej zálohy sumu 1.500 eur, teda celkovo faktúru vystavil na 3.707,46 eur. K faktúre bol vyhotovený výpočet fakturovanej sumy podľa druhu a množstva vykonaných prác a jednotkových cien (č.l. 11). Žalobca uvedenú faktúru zaslal žalovanej 2/ dňa 17.06.2011 e-mailom.

8.6. Žalobca vypracoval rozpis vykonaných prác od 04.06.-17.06.2011, ktorý dňa 17.06.2011 podpísal žalovaný 1/ (č.l. 12).

8.7. Žalobca za vykonané práce na mená žalovaných vystavil dňa 18.06.2011 faktúru č. 2011027 a to v sume 5.029,14 s odpočítaním druhej časti zálohy v sume 1.500 eur, teda celkovo faktúru vystavil na sumu 3.529,14 eur. K faktúre bol vyhotovený výpočet fakturovanej sumy podľa druhu a množstva vykonaných prác a jednotkových cien od 13. do 18.6.2011 (č.l. 14). K tejto faktúre bol dňa 01.07.2011 vystavený žalobcom dobropis na sumu 838,19 eur kvôli omylom započítanej sume DPH.

8.8. Žalovaná 2/ mailom zo 07.07.2011 zaslala žalobcovi rozpis skutočne vykonaných prác na základe rozpisu podľa skutkového stavu overeného zamestnancom žalobcu p. Z. a uviedla, že celková cena týchto prác je 4.763 eur bez DPH a k úhrade zostáva 1.763 eur. Žalobcu vyzvala k zaslaniu faktúru na uvedenú sumu a poskytnutie čísla účtu, na ktorý by ju uhradila. V závere mailu boli uvedené mená oboch žalovaných. Žalobkyňa mailom 15.07.2011 žalobcovi oznámila úhradu sumy 1.763 eur, nakoľko 3.000 eur uhradila na základe žalobcovej faktúry.

8.9. V znaleckom posudku č. XX/XXXX v konaní pribratého znalca P. Z. Z., znalca v odbore K., odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác, znalec rozdelil stavebné práce vykonané žalobcom od prác vykonaných pracovníkmi, ktorí dielo dokončili, posúdil rozostavanosť diela žalobcom pri jeho odchode zo stavby v metroch štvorcových za každú plochu. Znalec zároveň uviedol, že posúdenie kvality zabudovaných izolácií bolo možné vykonať len na základe dodanej fotodokumentácie v spise, resp. od zhotoviteľa, nakoľko všetky konštrukcie boli v čase obhliadky už dokončené. Z predloženej dokumentácie nezistil znalec nedostatky, resp. zníženú kvalitu zabudovaných stavebných konštrukcií. K súladu fakturovaných prác od žalobcu s prácami žalobcom vykonanými uviedol, že ním vyfakturované práce nie sú fakturované v súlade s objednávkou. Žalobca nefakturoval práce podľa špecifikácie z objednávky. Vo faktúre mal použiť jednotkové ceny a skutočne zrealizované množstvá v zmysle položiek z objednávky. Výmery si mal pred vystavením faktúry odsúhlasiť a podpísať s objednávatelom. Na základe takejto dohody mal vystaviť faktúru. Na základe obhliadky nebolo možné preveriť a posúdiť, či práce prebiehali podľa technologických postupov. Na stavbe nebol vedený žiadny stavebný alebo montážny denník a všetky konštrukcie v čase obhliadky z 23.05.2013 boli už dokončené. Na základe predložených dokladov znalec uviedol, že žalobca mal kvalifikovaných pracovníkov na vykonávanie realizovaných prác (Z. Q. a Z. K.). Zároveň znalec uviedol, že žalobca nefakturoval správne rozsah vykonaných prác. Na základe podkladov odhad skutočne vykonaných prác predstavuje sumu 6.170,37,- eur s DPH.

9. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vykonávania diela.

Podľa § 631 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej tiež Obč. zákonník) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 cit. Obč. zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 cit. Obč. zákonníka

(1) Ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

(2) Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 636 cit. Obč. zákonníka

(1) Ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

(2) Objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť; ak od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne určenej ceny, len pokiaľ mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody.

(3) Ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bez zbytočného odkladu, je povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu.

Podľa § 642 cit. Obč. zákonníka

(1) Až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

(2) Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

10. Žaloba bola posúdená súdom ako nárok zo zmluvy o dielo v zmysle vyššie cit. ustanovení Obč. zák., pričom žalovaní namietli pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného 1/ v konaní. Žalobca tvrdil a preukazoval, že dôvodnosť pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/ vyplýva z jeho aktívnej účasti na stavbe, riadení prác, preberaní cenovej ponuky aj preberaní vykonaných prác, ako aj z uvedenia jeho mena pod objednávkou a nenamietania uvedenia mien oboch žalovaných na faktúrach. Žalovaní v konaní preukázali, že žalovaný 1/ nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - práce na ktorej boli predmetom zmluvy o dielo, tým bola len žalovaná 2/, tak isto nebol stavebníkom a investorom. Sám štatutár žalobcu vo svojom výsluchu potvrdil, že pred realizáciou prác sa stretol so žalovanou 2/ len raz, na jej pracovisku, kde mu bol žalovaný 1/ odprezentovaný ako architekt a autor s tým, že bude riadiť stavbu. Žalobca teda vedel, že žalovaný 1/ nebol objednávateľom a žalovaná 2/ ho aj upozornila na túto skutočnosť vo svojom e-maile z 08.07.2011. Uvedenému svedčí aj skutočnosť, že platby za uvedené dielo (záloha 3.000 eur a následná platba 1.763 eur) boli zasielané z účtu žalovanej 2/ a komunikácia prebiehala z jej e-mailovej adresy. Z dokazovania vyplynulo, že zástupca žalobcu P. Q. sa stretol so žalovanou 2/ len jedenkrát, kedy potvrdil, že vykoná práce a v kontexte uvedeného je uveriteľné aj tvrdenie žalovanej 2/, že uvedenie mena žalovaného 1/ na e-maile z 10.05.2011, ktorým si objednala od žalobcu vykonanie zateplovacích prác a aj v následnom e-maile zo 07.07.2011 bolo z dôvodu lepšej identifikácie žalovanej 2/ pre žalobcu. Súd uvádza, že objednávateľom v zmysle ust. § 631 a nasl. Obč. zákonníka ako účastník zmluvy o dielo je ten, pre koho sa dielo vykonáva, pričom na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalovaný v 1. rade nebol objednávateľom prác od žalobcu, čomu neodporuje ani jeho aktívna účasť pri prácach, nakoľko ako súd uviedol, žalobcovi bol predstavený s tým, že bude stavbu riadiť ako spoluautor projektu a architekt (nie ako stavebný dozor), čomu napomáhala aj skutočnosť, že v budove mal ateliér. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný 1/ podpísal jednak cenovú ponuku a aj rozpis prác za obdobie od 4.6.-17.6.2011, pričom toto sporovali žalovaní, ktorí uviedli, že žalovaný 1/ len podpísal prevzatie, nie to, že by súhlasil s uvedenými údajmi. K tomuto súd uvádza, že aj keď žalovaný 1/ podpísal uvedené doklady, nezakladá to bez ďalšieho jeho postavenie ako objednávateľa, pričom vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v 2. rade a preto súd žalobu voči nemu zamietol.

11. Z dokazovania vyplynulo, že žalobca a žalovaná 2/ uzavreli ústne zmluvu o dielo v zmysle § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na jej ústnu formu bol jej obsah dokazovaný v priebehu konania a z tohto vyplynulo, že predmetom zmluvy bolo určenie diela - zateplenie podkrovia v byte č. 27, v podkroví bytového domu na H.. 1. mája č. X v C.. Doba vyhotovenia diela nebola dohodnutá, teda je potrebné vychádzať z toho, že dielo malo byť vyhotovené bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy. Cena bola dohodnutá odhadom, keď zhotoviteľ - žalobca vypracoval dňa 09.05.2011 cenovú kalkuláciu s tým, že cena bude upresnená podľa skutočne vykonaných prác a dodávok. Cena v kalkulácii bola

stanovená na polovicu z tam uvedenej sumy, nakoľko kalkulácia bola robená na dva podkrovné byty a žalovaná 2/ bola vlastníčkou len jedného, t.j. v sume 9.009,46 eur, pričom žalovaná 2/ si mailom z 10.05.2011 objednala u žalobcu uvedené práce. Strany sa dohodli na zložení preddavku 3.000,- eur, na ktorý žalobca vystavil dňa 13.05.2011 predfaktúru č. X011005. Suma bola uhradená z účtu žalovanej 2/ dňa 30.05.2011. Žalobca za vykonané práce vystavil dňa 06.06.2011 faktúru č. XXXXXXXX a to v sume 5.207,46 eur, z ktorej odpočítal z uhradenej zálohy sumu 1.500 eur, teda celkovo faktúru vystavil na 3.707,46 eur. Žalobca uvedenú faktúru zaslal žalovanej 2/ dňa 17.06.2011 e-mailom. Následne žalobca za vykonané práce vystavil dňa 18.06.2011 ďalšiu faktúru č. XXXXXXXX a to v sume 5.029,14 s odpočítaním druhej časti zálohy v sume 1.500 eur, teda celkovo faktúru vystavil na sumu 3.529,14 eur. K faktúram bol vyhotovený výpočet fakturovanej sumy podľa druhu a množstva vykonaných prác a jednotkových cien od 04. do 17.06. (k 1. faktúre) a od 13.06. do 18.6.2011 (k druhej faktúre). K tejto faktúre bol dňa XX.XX.XXXX vystavený žalobcom dobropis na sumu 838,19 eur kvôli omylom započítanej sume DPH. Celkovo teda žalobca vystavil faktúry na sumu 6.398,41,- eur. Podľa výpočtu fakturovanej sumy priloženého ku každej faktúre boli práce vykonávané od 04. do 18.6.2011, potom boli prerušené a následne v e-maile zo dňa 07.07.2011 žalovaná 2/ žalobcovi uviedla, že ak by vedela, že majú inú prácu (robotníkov mal žalobca poslať do Rakúska), nemuseli stratiť 3 týždne a budú si musieť objednať inú firmu. E-mailom z 15.07.2011 žalobcovi žalovaná 2/ oznámila, že uhradila ňou určenú sumu za vykonané práce, čím dúfa, že spolupráca so žalobcom týmto bude ukončená navždy.

12. Na základe uvedených e-mailov zo 07.07. a 15.07.2011 mal súd za preukázané, že žalovaná 2/ namietala rozsah a cenu vyfakturovaných prác, pričom v e-maile zo 07.07.2011 kvôli prerušeniu prác avizovala odstúpenie od zmluvy uvedením, že si budú musieť objednať inú firmu a toto následne v zmysle vyššie cit. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrealizovala dňa 15.07.2011, kedy uhradila žalobcom vykonané práce a ukončila s ním spoluprácu. Prejav vôle, ktorým bolo zhotoviteľovi oznámené odstúpenie od zmluvy bol tomuto doručený e-mailom 15.07.2011. V danom prípade nebolo možné aplikovať § 642 ods. 2 Obč. zákonníka aj keď žalovaná tvrdila, že k nedokončeniu diela došlo z viny žalobcu, ktorý prerušil bez oznámenia práce na ňom a následne ich už nedokončil, nakoľko žalovaná 2/ nepreukázala že by určila zhotoviteľovi primeranú lehotu na odstránenie oneskorenia s vykonaním diela, tak ako to vyžaduje uvedené ustanovenie Obč. zákonníka. Účinným odstúpením objednávateľky od zmluvy vzniklo zhotoviteľovi právo na to, aby mu objednávateľka zaplatila práce už vykonané, pokiaľ ich výsledok nemôže použiť inak a právo na úhradu účelne vynaložených nákladov. Súd preto skúmal výšku uvedeného nároku žalobcu, keďže tento nemohol z dôvodu charakteru prác ich výsledok použiť inak. Žalobca výšku svojho nároku preukazoval faktúrami, ktoré žalovanej 2/ vystavil. V konaní nebolo sporné, že žalobca časť prác aj vykonal, avšak sporný bol ich rozsah a cena, keďže žalovaná namietla, že fakturované práce boli rozdielne so skutočne vykonanými prácami zo strany žalobcu.

12.1. Žalovaná 2/ tiež namietala, že práce boli fakturované po etapách. Súd podotýka, že právna úprava nevylučuje, že v prípade, ak sa dielo vykonáva po častiach, je zhotoviteľ oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky (§ 634 ods.2 Obč. zákonníka). Žalobca od počiatku tvrdil, že práce vykonával na etapy, čo žalovaná nenamietala z dôvodu rozfázovania prác, ale z dôvodu, že jej ide len o výsledok a nerozumie prečo sa práce po etapách vykonávajú, čo však nevylučuje oprávnenie zhotoviteľa vykonávať prácu na etapy tak ako je to uvedené v uvedenom zákonom ustanovení. Zároveň žalovaná namietala, že aj práce, ktoré žalobca vykonal, boli vykonané vadne. Poukázala na svedecké výpovede v konaní vypočutých pracovníkov na stavbe, avšak súd uvádza, že bez ďalšieho tieto nepreukazujú vadné vykonanie prác žalobcom. Zároveň súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku č. 36/2013 (bod 8.9. tohto rozsudku), ktorý konštatoval, že znalcom neboli zistené nedostatky, resp. znížená kvalita zabudovaných stavebných konštrukcií. Na základe obhliadky už nebolo možné preveriť a posúdiť, či práce prebiehali podľa technologických postupov, keďže na stavbe nebol vedený žiadny stavebný alebo montážny denník a všetky konštrukcie v čase obhliadky z 23.05.2013 boli už dokončené. Na základe predložených dokladov znalec tiež uviedol, že žalobca mal kvalifikovaných pracovníkov na vykonávanie realizovaných prác (Z. Q. a Z. K.).

12.2. Súd konštatuje, že zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že žalobca nefakturoval správne rozsah vykonaných prác a na základe podkladov odhad skutočne vykonaných prác predstavuje sumu 6.170,37,- eur s DPH. Žalovaná 2/ síce mala výhrady k uvedenému znaleckému posudku a uvedenú sumu nepovažovala za spravodlivú, avšak na preukázanie svojich námietok tento nežiadala doplniť, ani doložiť znalca. Taktiež nežiadala vykonať a ani nepredložila iný dôkaz, ktorý by jej námietky potvrdzoval a preukazoval nižšiu cenu žalobcom vykonaných prác. Na potvrdenie tejto argumentácie nepostačovali ani svedecké výpovede pracovníkov pracujúcich na stavbe vypočutých v konaní, lebo tieto bez ďalšieho nepredstavovali dôkaz, z ktorého by súd mohol mať inú sumu žalobcom vykonaných prác

za preukázanú. Žalobca proti záverom znalca nemal námietky, aj keď zotrval na celej žalovanej sume, iný dôkaz na jej preukázanie taktiež nenavrhol a preto súd pri určovaní výšky žalobcovho nároku vychádzal zo sumy určenej vo vyššie uvedenom znaleckom posudku. Keďže nebolo sporné, že žalovaná 2/ uhradila žalobcovi sumu 3.000 eur ako preddavok a následne 18.07.2011 aj sumu 1.763 eur, neuhradená zostávala suma 1.407,37 eur a preto súd zaviazal žalovanú 2/ na jej úhradu a vo zvyšku žalovanej istiny žalobu zamietol.

13. Žalobca sa domáhal aj priznania príslušenstva so žalovanej sumy a to vo výške 9% ročne zo sumy 4.635,41 eur od 19.07.2011 do zaplatenia, pričom nárok na úroky z omeškania odvodil od nasledujúceho dňa po splatnosti naposledy vystaveného dobropisu, ktorá bola 15.07.2011, pričom písárskou chybou si uplatnil nárok od 19.07.2011 a na tom už zotrval. Keďže v konaní bolo preukázané, že faktúry vystavené žalobcom neboli vystavené správne čo sa týka rozsahu aj hodnoty vykonaných prác a pri určovaní výšky nároku žalobcu hodnota vykonaných prác bola určená až znaleckým dokazovaním, pričom žalovaná 2/ od počiatku namietala fakturované sumy a domáhala sa od žalobcu ich preskúmania a reálneho preverenia, čo tento neurobil a reagoval len podaním žaloby, súd mal za to, že vzhľadom na tieto skutočnosti s poukazom na zásadu spravodlivosti vyplývajúcu z úvodných článkov Civilného sporového poriadku, žalovaná 2/ by sa mohla dostať do omeškania až neplnením z právoplatného rozhodnutia tohto súdu, preto žalobcovi nenáleží právo na úroky z omeškania z priznanej sumy a v tejto časti taktiež žalobu zamietol.

14. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil úroky z omeškania zo žalovanej sumy 6.398,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 30.06.2011 do zaplatenia. Tak ako je vyššie uvedené (viď bod 5 tohto rozsudku) žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 25.08.2011 podanú žalobu späť v časti protistranou uhradenej sumy 1.763 eur s príslušenstvom, pričom súd uznesením č.k. 7C 19/2012-88 zo dňa 04.06.2012 v zmysle v tom čase platného a účinného § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie v časti týkajúcej sa istiny 1.763 eur a rozhodol, že o trovách konania sa rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012. Žalobca však vzal späť žalobu aj v časti príslušenstva k uhradenej istine, o čom svedčí petit žaloby uvedený žalobcom v predmetom podaní, kde sa domáhal príslušenstva vo výške 9% ročne zo zostatkovej sumy 4635,41 eur od 19.07.2011 do zaplatenia.

15. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v uvedenej časti pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil aj v časti príslušenstva vo výške 9% ročne z už späťvzatej sumy 1.763 eur od 30.05.2011 do 18.07.2011.

17. Žalovaná 2/ si v konaní podaním doručeným súdu dňa 12.08.2016 uplatnila voči žalobcovi vzájomný návrh, ktorým sa domáhala od žalobcu zaplatenia sumy 712 eur titulom vzniknutej škody, trovy konania v tejto časti si neuplatnila. Podaný návrh odôvodnila tým, že táto suma zodpovedá nákladom potrebným a nevyhnutným na odstránenie väd spôsobených žalobcom, pričom v uvedenom podaní aj špecifikovala vykonané práce súpisom prác a náklady na materiál. Taktiež uviedla, že vo výške škody nie sú zahrnuté náklady na vyhľadanie a lokalizáciu tepelných prestupov (v celej stavbe bol citeľný prieran). Keďže od vykonania prác uplynulo viac rokov, nedisponuje všetkými účtovnými dokladmi o realizácii za nákup materiálov, tovarov a služieb. Kalkulácia vychádza z faktickej realizácie prác vykonávaných svojpomocne pomocou S. R. a žalovaného 1/ a to na základe rozsahu prác a cien v čase ich vykonania. Ide o obvyklé ceny materiálov a prác v danom mieste a čase. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 žalovaná uviedla, že na vzájomnom návrhu netrvá, pričom žalobca uviedol, že so späťvzatím vzájomného návrhu súhlasí.

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Keďže vzájomný návrh bol žalovanou 2/ vzatý späť v celom rozsahu už v priebehu konania, po otvorení pojednávania, súd zisťoval súhlas so späťvzatím tohto návrhu u žalobcu, ktorý s týmto vyslovil na pojednávaní dňa 11.06.2021 súhlas, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

20. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd o trovách konania o vzájomnom návrhu rozhodol podľa cit. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko vzájomný návrh vzala žalovaná 2/ späť bez zavinenia žalobcu, procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalovanej 2/, preto by žalobcovi patrila náhrada trov konania za uvedený vzájomný návrh. Keďže žalobca si náhradu trov konania za tento neuplatnil, pričom súd podotýka, že zo spisu mu ani žiadne trovy konania v tejto časti nevyplývali, keďže súd uvedený návrh do jeho späťvzatia ani neprejednával a žalobca sa k nemu ani nevyjadroval, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v konaní o vzájomnom návrhu nepriznal.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o nároku na náhradu trov konania v žalobe voči žalovanému 1/ rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žaloba voči žalovanému 1/ bola súdom zamietnutá ako nedôvodná, žalovaný 1/ mal teda plný úspech v konaní, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

24. Súd taktiež rozhodoval o nároku na náhradu trov konania v časti žaloby voči žalovanej 2/. Súd o tomto nároku rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď žalobca sa v konaní domáhal sumy 6.398,41 eur, pričom žalovaná 2/ mu v priebehu konania uhradila sumu 1.763 eur, čo súd posúdil ako procesné zavinenie žalovanej 2/ na zastavení konania v uvedenej časti a ktoré zohľadňoval v celkovom rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle uznesenia č.k. 7C 19/2012-88 zo dňa 04.06.2012. Zároveň súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.407,37 eur, teda žalobca mal úspech spolu v časti 3.170,37 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 49,55%, pričom úspech žalovanej

predstavuje 50,45%. Keďže úspech strán bol takmer totožný, súd žalobcovi ani žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.