

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201445  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6418201445.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu I. S., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 241 403, proti žalovaným 1/ Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, X/ M. N., V. U. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, X/ M. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX E., Š. Q. N., X/ M. I., J. XX.XX.XXXX, G. Ž. XX, XXX XX Ž., Š. Q. N., X/ L. S. Ň., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX E., Š. Q. N., X/ H. N., J. XX.XX.XXXX, G. Ž. XXX, XXX XX Ž., Š. Q. N., X/ S. N., J. XX.XX.XXXX, G. Q. A. XX, XXX XX Q. A., Š. Q. N., X/ I. N., J. XX.XX.XXXX, G. H. J. XXX, XXX XX E. J. E., Š. Q. N., XX/ F. S. N., J. XX.XX.XXXX, G. I. Ž. XX, XXX XX I. Ý. Ž., Š. Q. N., XX/ S. I., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G., Š. Q. N., XX/ M. N., J. XX.XX.XXXX, G. W. XXX, XXX XX G. - I., Č. V., XX/ F. O., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX E., Š. Q. N., XX/ Z. O., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX E., Š. Q. N., XX/ S. I., J. XX.XX.XXXX, G. K. XXXX/XX, XXX XX G. - O. J. I., Š. Q. Č. N., XX/ L. P., J. XX.XX.XXXX, G. O. N. XX, XXX XX O. Á. N., Š. Q. N., XX/ K. X., J. XX.XX.XXXX, G. O. N. XX, XXX XX O. N., Š. Q. N., XX/ M. K., J. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., Š. Q. N., XX/ M. Č., J. XX.XX.XXXX, G. H. XXX/XX, XXX XX Ž., Š. Q. N., XX/ M. A., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX E. E., Š. Q. N., XX/ Z. S., J. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XXX/X, XXX XX Ž. J. E., Š. Q. N., XX/ O. H., J. XX.XX.XXXX, G. P. X, XXX XX G., Š. Q. N., XX/ Z. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, XXX XX E., Š. Y. Q. N., XX/ Z. X., J. XX.XX.XXXX, G. H. XXX/XX, XXX XX Ž., Š. Q. N., XX/ N. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, XXX XX E., Š. Q. N., XX/ H. Š., J. XX.XX.XXXX, G. P. H. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. Q. N., XX/ F. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, XXX XX E., Š. Q. N., XX/ O. Š., J. XX.XX.XXXX, Y. G. A. XXXX/XX, XXX XX G., Š. Q. N., XX/ I. S., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX E., štátny občan SR, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Žarnovica, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Hrabíčov, zapísanej na LV č. XXX, parc. č. E KN XXX/X vyznačenej ako orná pôda o výmere 166 m<sup>2</sup>.

II. Súd p r i k a z u j e do vlastníctva žalobcu: I. S., V. S., J. XX.XX.XXXX, V. Č. XXXXXX/XXXX, nehnuteľnosti v k.ú. Hrabíčov, novovytvorené parc. č. C KN XXX/X, vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup>, parc. č. C KN XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 57 m<sup>2</sup>, identifikované geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 08.11.2017, úradne overeným dňa 13.11.2017, č. 402/2017, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, v celosti.

III. Súd p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. Hrabíčov, parc. č. EKN XXX/X vyznačená ako orná pôda o výmere 87 m<sup>2</sup>, v nasledovných podieloch:  
- žalovanému 1/ Slovenská republika, podiel 40/87,  
- žalovanému 3/ M. N., V. U. (SPF), podiel 9/87,

- žalovanému 16/ S. I., V. I., J.. XX.XX.XXXX, podiel 29/87,  
- do dedičstva po neb. F. O., V. N., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Hrabíčov, podiel 9/87.

#### IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť

- žalovaným 5/, 20/ až 23/ spoločne a nerozdielne sumu 198,45 Eur,  
- žalovaným 4/, 6/, 12/, 24/ až 30/ spoločne a nerozdielne sumu 188,09 Eur,  
- žalovaným 7/ až 9/ spoločne a nerozdielne sumu 14,49 Eur,  
- žalovanému 10/ sumu 14,49 Eur,  
- žalovanému 13/ sumu 14,49 Eur,  
a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### V. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.02.2018 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. Hrabíčov, parcela číslo E KN XXX/X, vyznačená ako orná pôda o výmere 166 m<sup>2</sup>, a prikázal do vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti v k.ú. Hrabíčov, parcelné číslo C KN XXX/X, vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup>, parcelné číslo C KN XXX/X, vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 57 m<sup>2</sup>, identifikované geometrickým plánom č. 47110899-218/2017, vyhotoveným dňa 08.11.2017, úradne overeným dňa 13.11.2017, v celosti. Zároveň žiadal prikázať do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. Hrabíčov, parcelné číslo EKN XXX/X, vyznačená ako orná pôda o výmere 87 m<sup>2</sup> žalovanému 1/ Slovenská republika v podiele 40/87, žalovanému 3/ M. N.Á., V.. U. (SPF) v podiele 9/87, do dedičstva po nebohej M. I., J.. XX.XX.XXXX, L. XX.XX.XXXX, J. G. E. v podiele 29/87 a do dedičstva po nebohej F. O., V. N., J.. XX.XX.XXXX, L. XX.XX.XXXX, J. G. E. v podiele 9/87. Na vyplatenie za odstupujúce podiely navrhol žalobca vyplatiť žalovanému 2/ sumu 52,46 Eur, žalovaným 4/ až 6/ spoločne a nerozdielne sumu 26,87 Eur, žalovaným 7/ až 9/ spoločne a nerozdielne sumu 3,83 Eur, žalovaným 10/ a 11/ spoločne a nerozdielne sumu 3,83 Eur a žalovanému 13/ sumu 3,83 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pričom pri prepočte žalobca vychádzal z hodnoty 1,85 eur/ m<sup>2</sup>. Žalobca v žalobe uviedol, že spolu s ďalšími podielovými spoluvlastníkmi je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. Hrabíčov, parcelné číslo E KN XXX/X v podiele 139/720 (pod B.8), ktorému spoluvlastníckemu podielu zodpovedá výmera 32,04 m<sup>2</sup>. Zároveň uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností, a to hospodárskej budovy súpisné číslo 509, postavenej na parcele č. C KN XXX/X, parc. č. E KN XXX, vyznačenej ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené Okresným úradom Žarnovica, katastrálnym odborom pre k.ú. Hrabíčov, na LV č. XXX. Uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v bezprostrednom susedstve s časťou parcely č. E KN XXX/X, ktorej je podielovým spoluvlastníkom, a ktorá je predmetom konania. Ako podielový spoluvlastník má záujem na zrušení podielového spoluvlastníctva a vyporiadaní reálnou deľbou z dôvodu, že časť nehnuteľností, tak ako je zameraná geometrickým plánom č. 47110899-218/2017 užíva, a táto tvorí časť dvora, ako i prístupovú cestu k nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníkom v celosti. Dohodou nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo vzhľadom k tomu, že na liste vlastníctva sú písaní neznámi, resp. nebohí spoluvlastníci (právni nástupcovia podielových spoluvlastníkov) nemajú záujem vykonať dedičské konanie na prejednanie spoluvlastníckych podielov parcely č. E KN XXX/X, pretože výmery zodpovedajúce spoluvlastníckym podielom sú malé, a náklady na dedičské konanie by niekoľkonásobne prevyšovali hodnotu predmetu dedenia. Geometrickým plánom č. 47110899-218/2017 sa z parcely č. E KN XXX/X vyznačená ako orná pôda o výmere 166 m<sup>2</sup>, odčlenili diel 1 o výmere 22 m<sup>2</sup>, ktorý prechádza do novovytvorenej parcely č. C KN XXX/X, vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup> a diel 2 o výmere 57 m<sup>2</sup>, ktorý prechádza do novovytvorenej parcely č. C KN XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 57 m<sup>2</sup>. Z parcely č. E KN 540/2 zodpovedá jeho spoluvlastníckemu podielu výmera 32,04 m<sup>2</sup>. Novovytvorenej parcely č. C KN XXX/X a parcela č. C KN XXX/X sa nachádzajú v bezprostrednom susedstve s parcelou č. E KN XXX (dvorová časť), ktoré má záujem prevziať do vlastníctva v celosti. Spolu výmera parcely č. C KN XXX/X a parcely č. C KN XXX/X je 79 m<sup>2</sup>. Rozdiel tak predstavuje 46,96 m<sup>2</sup>, za ktorý navrhuje vyplatiť finančnú náhradu podielovým spoluvlastníkom, resp. ich právnym nástupcom. Zostatok parcely č. E KN XXX/X vyznačená ako orná pôda o výmere 87 m<sup>2</sup>, by naďalej ostala v podielovom spoluvlastníctve v takom rozsahu, aby nedošlo

k zníženiu ich výmery pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel, toho ktorého podielového spoluvlastníka v pôvodnej výmery. Zároveň poukázal na to, že parcela č. E KN XXX/X netvorí jeden súvislý celok, je umiestnená v troch častiach, nemôže preto prevziať túto parcelu v celosti, pretože zostávajúce dve časti sa nachádzajú pri stavbách, resp. pozemkoch, ktorých nie je vlastníkom. Žalobca k žalobe pripojil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX, pre k.ú. Hrabičov, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Hrabičov, geometrický plán č. 47110899-218/2017 zo dňa 08.11.2017 a snímku katastrálnej mapy.

2. Žalovaní 1/ a 3/ (zastúpení SPF) vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.03.2018, žalovaní 17/ a 18/ vo vyjadreniach doručených súdu dňa 28.03.2018, žalovaný 16/ vo vyjadrení doručenom dňa 29.03.2018, žalovaný 13/ vo vyjadreniach doručených súdu dňa 29.10.2018 a 07.05.2021, žalovaný 8/ vo vyjadreniach doručených súdu dňa 06.11.2018 a 11.05.2021, žalovaní 14/ a 15/ vo vyjadreniach doručených súdu dňa 11.12.2018, žalovaní 7/ a 9/ na pojednávaní dňa 12.12.2018, žalovaný 7/ opakovane vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.05.2021 a žalovaný 9/ opakovane vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.05.2021, žalovaný 27/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.05.2021, žalovaná 12/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.05.2021, žalovaní 5/, 24/, 25/, 26/, 28/ vo vyjadreniach doručených súdu dňa 20.05.2021, s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súhlasili.

3. Uznesením č.k. 23C/4/2018-99 zo dňa 11.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2019, súd konanie voči pôvodne označenému žalovanému X/ I. H., J.. XX.XX.XXXX, Ž.Z. Z. Y., J.. XX.XX.XXXX (pôvodne označenej ako žalovaná 5/) a žalovanej S. I., J.. XX.XX.XXXX (pôvodne označenej ako žalovaná 12/) zastavil a do konania pripustil S. H., J.. XX.XX.XXXX ako žalovanú 2/ a žalovaných 5/, 12/, 20/ až 29/ ako právnych nástupcov pôvodných žalovaných v zmysle predložených dedičských rozhodnutí.

4. Uznesením č.k. 23C/4/2018-213 zo dňa 08.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2021, súd rozhodol o pokračovaní v konaní po zomrelej žalovanej 2/ S. H., J.. XX.XX.XXXX, L. O. XX.XX.XXXX, ktorej dedičkou bola žalovaná 5/ a o pokračovaní v konaní po zomrelej žalovanej XX/ O. N., J.. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, ktorej dedičom bol žalovaný 10/. Zároveň súd rozhodol aj o pokračovaní v konaní po zomrelej žalovanej M. S., J.. XX.XX.XXXX, L. O. XX.XX.XXXX (pôvodne označenej ako žalovaná 6/), ktorej dedičmi boli žalovaný 6/ a žalovaný 30/ ako právni nástupcovia v zmysle predložených dedičských rozhodnutí.

5. Po procesných rozhodnutiach, ktorými boli do konania pribratí dedičia pôvodne označených žalovaných, ktorí v priebehu konania zomreli, súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 11.06.2021, na ktorom žalobca akceptoval požiadavku prítomných žalovaných 4/, 6/, 30/ na zvýšenie ceny za ustupujúce podiely na sumu 7,-Eur/m<sup>2</sup>, vzhľadom na čo žalobca upravil žalobný petít voči všetkým žalovaným, ktorým mala byť pri vyporiadaní vyplatená hodnota odstupujúcich podielov, pričom po prepočítaní hodnoty na vyplatenie za odstupujúce podiely navrhol vyplatiť žalovaným 5/, 20/ až 23/ spoločne a nerozdielne sumu 198,45 Eur, žalovaným 4/, 6/, 12/, 24/ až 30/ spoločne a nerozdielne sumu 188,09 Eur, žalovaným 7/ až 9/ spoločne a nerozdielne sumu 14,49 Eur a žalovaným 10/ a 13/ po 14,49 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pričom pri prepočte žalobca vychádzal z hodnoty 7,-Eur/m<sup>2</sup>, s čím prítomní žalovaní 4/, 6/ a 30/ výslovne súhlasili. Žalobca so zvýšením ceny na 7,-Eur/m<sup>2</sup> súhlasil, keďže predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele s veľmi nízkou výmerou (z výmery 166 m<sup>2</sup> sa okrem výmery 32,04 m<sup>2</sup>, ktorá pripadá na podiel žalobcu, žalobcovi za náhradu prikazuje výmera 46,96 m<sup>2</sup>, keďže žalobcovi sa prikazuje celková výmera 79 m<sup>2</sup>, pričom zostávajúca časť o výmere 87 m<sup>2</sup> zostáva v podielovom spoluvlastníctve), pričom náklady na vypracovanie znaleckého posudku by podstatne prevyšovali hodnotu, ktorú má žalobca zaplatiť za odstupujúce podiely.

6. Žalovaní 10/, 19/ až 23/ a 29/ sa k doručenej žalobe nevyjadrili.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

9. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä predloženými dedičskými rozhodnutiami a v súlade s § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

11. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi, resp. v zmysle predložených dedičských rozhodnutí právnymi nástupcami pôvodných podielových spoluvlastníkov, nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX pre k.ú. Hradičovo, obec Hradičovo, okres Žarnovica, a to pozemku parcely registra E KN parc. č. XXX/X, vyznačenej ako orná pôda o výmere 166 m<sup>2</sup>. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku s podielom o veľkosti 139/720, čomu zodpovedá výmera 32,04 m<sup>2</sup>. Ďalšími spoluvlastníkmi, resp. právnymi nástupcami evidovaných spoluvlastníkov sú v zmysle predložených dedičských rozhodnutí žalovaní. Žalobca je zároveň výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to hospodárskej budovy súpisné Č. XXX, postavenej na parcele č. C KN XXX/X, parc. č. E KN XXX, vyznačenej ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené Okresným úradom Žarnovica, katastrálnym odborom pre k.ú. Hradičovo, na LV č. XXX. Uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v bezprostrednom susedstve s časťou parcely č. E KN XXX/X, ktorej je žalobca podielovým spoluvlastníkom, a ktorej časť, zameranú geometrickým plánom č.47110899-218/2017 žalobca užíva, a táto tvorí časť dvora, ako i prístupovú cestu k nehnuteľnostiam, ktorých je výlučným vlastníkom. Vzhľadom na užívanie časti parcely E KN č. XXX/X má žalobca záujem na jej majetkovoprávnom vysporiadaní, t.j. zrušení existujúceho spoluvlastníctva a prikázaní novovytvorených parciel registra C KN o celkovej výmere 79 m<sup>2</sup> v zmysle pripojeného geometrického plánu do svojho výlučného vlastníctva, s čím žalovaní súhlasili, s výnimkou žalovaných 10/, 19/ až 23/ a 29/, ktorí sa k žalobe nevyjadrili. Keďže žalobca žiadal prikázať výmeru 79 m<sup>2</sup>, hoci na jeho podiel pripadala výmera 32,04 m<sup>2</sup>, navrhol odstupujúcim spoluvlastníkom za odstúpenú výmeru zaplatiť hodnotu 7,-Eur za m<sup>2</sup>.

12. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 136 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypoíadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, k nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypoíadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní zrušil a vypoíadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnej nehnuteľnosti parcely registra E KN parc. č. XXX/X, vyznačenej ako orná pôda o výmere 166 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXX pre k.ú. Hradičovo, obec Hradičovo, okres Žarnovica, tak, ako je to uvedené v prvom až treťom výroku tohto rozsudku, keďže žiadna zo strán sporu voči spôsobu vypoíadania navrhnutého žalobcom nenamietala. Predmetom vypoíadania bola nehnuteľnosť - pozemok v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ktorý z hľadiska účelnosti nebol reálne deliteľný medzi všetkých spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Žalobca prejavil záujem o zrušenie a vypoíadanie spoluvlastníctva, prikázaním novovytvorených parciel registra C KN o výmere 79 m<sup>2</sup> v zmysle pripojeného geometrického plánu, ktoré bezprostredne susedia s ďalšou nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a ktoré vo vymedzenej časti žalobca výlučne užíva, do jeho výlučného vlastníctva (druhý výrok) a ponechaním zostávajúcej časti v podielovom spoluvlastníctve

(tretí výrok), s čím žalovaní súhlasili, s výnimkou žalovaných 10/, 19/ až 23/ a 29/, ktorí sa k žalobe nevyjadrili. Súd zároveň žalovaným, ktorí odstúpili svoje spoluvlastnícke podiely žalobcovi štvrtým výrokom prisúdil primeranú náhradu, pri výpočte ktorej súd vychádzal z hodnoty 7,-Eur za 1 m<sup>2</sup>, prepočítanú na zodpovedajúcu výmeru podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Len na doplnenie súd uvádza, že uvedená cena násobne prekračuje cenu obvyklú. Žalobca však vzhľadom na nízku výmeru vyporiadavaného pozemku s uvedenou hodnotou súhlasil. Žalobcovmu podielu vo veľkosti 139/720 z výmery 166 m<sup>2</sup>, zodpovedá výmera 32,04 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na to, že žalobca prevzal novovytvorené parcely C KN parc. č. XXX/X M. Č.. XXX/X, v celkovej výmere 79 m<sup>2</sup>, teda okrem výmery pripadajúcej na jeho podiel prevzal aj podiely písané pod B.2 Z. H. o veľkosti 21/240, ktorému zodpovedá výmera 14,52 m<sup>2</sup>, pod B.3 H. H. o veľkosti 10/120, ktorému zodpovedá výmera 13,83 m<sup>2</sup>, pod B.5 M. Š. o veľkosti 21/240, ktorému zodpovedá výmera 14,52 m<sup>2</sup>, pod B.6 H. N. o veľkosti 6/480, ktorému zodpovedá výmera 2,07 m<sup>2</sup>, pod B.7 Z. N. o veľkosti 6/480, ktorému zodpovedá výmera 2,07 m<sup>2</sup>, pod B.11 M. N. o veľkosti 6/480, ktorému zodpovedá výmera 2,07 m<sup>2</sup>, súd štvrtým výrokom zaviazal žalobcu zaplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom hodnotu odstupovaných podielov, pričom pri vyčíslení vychádzal z vyššie uvedenej hodnoty 7,-Eur za m<sup>2</sup>. Stanovenú primeranú náhradu za odstupujúce podiely súd uložil žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne právnym nástupcom odstupujúcich spoluvlastníkov s poukazom na § 511 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s §§ 255, 257 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, trovy konania nežiadal priznať, preto súd rozhodol nielen o nároku, ale z dôvodu hospodárnosti konania analogicky s poukazom na súdnu judikatúru (R 72/2018) aj o výške náhrady trov konania, a to tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (V. výrok). Súd tak rozhodol aj s poukazom na charakter sporu, v ktorom išlo o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, pričom nemožno jednoznačne uviesť, kto tento spor zapríčinil.

18. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).