

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200428  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5020200428.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: U.. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, proti žalovanému: Slovenská republika, v zast. Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Námestie Antona Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 00 151 866, v konaní o uplatnenie finančnej náhrady za pozemky, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 16.07.2020 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.07.2020 bol na tunajší súd doručený návrh žalobkyne označený ako „Žaloba o uplatnenie náhrady za pozemky v k.ú. J..“, ktorým navrhla súdu, aby zaviazal Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor na náhradu za označených päť parciel nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., ktoré boli vyvlastnené pre výstavbu Oravskej priehrady.

2. Súd po prvotnom posúdení návrhu zistil, že tento bol neúplný, nezrozumiteľný a jasne z neho nevyplýval predmet konania. Žalobkyňa v texte žaloby namietala rozhodnutie pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Námestovo, pričom rozhodnutie nijakým spôsobom nekonkretizovala a v petite žaloby žiadala, aby súd zaviazal Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor na náhradu za označených päť parciel nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., ktoré boli vyvlastnené pre výstavbu Oravskej priehrady a túto náhradu tiež nešpecifikovala. Súd preto Uznesením č.k. 13C/2/2021-35 zo dňa 09.02.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní riadne označila žalovaného a to tak, že keďže sa s najväčšou pravdepodobnosťou jedná o orgán štátnej správy uviedla jeho názov, sídlo a identifikačné údaje, jednoznačne uviedla, či sa jej žalobou sleduje aj preskúmanie zákonnosti žalobkyňou spomínaného rozhodnutia a ak áno toto rozhodnutie špecifikovala, presné, napokon aby zrozumiteľne a určito formulovala návrh - petít (t.j. navrhovaný rozsudok), t.j. ako žalobkyňa navrhuje, aby súd vo veci rozhodol. Ak žalobkyňa navrhuje priznať „náhradu“, tak túto špecifikovala. Z podaného návrhu musí byť zrejmé o aký predmet konania sa jedná. Súd zároveň vo výroku tohto uznesenia poučil žalobkyňu o tom, že v prípade, ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Podľa § 129 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Žalobkyňa svoje podanie doplnila dňa 07.04.2021 avšak toto podanie nebolo doplnené o požiadavku určitého žalobného návrhu a teda žalobkyňa aj napriek tomu, že bola súdom vyzvaná, aby zrozumiteľne a určito formulovala návrh - petít (t.j. navrhovaný rozsudok), tak neučinila. Žalobkyňa v tomto prípade navrhovala priznať „náhradu“ a následne v doplnenom podaní uviedla len, že žiada zaplatiť „finančnú náhradu“. Daná špecifikácia síce spĺňa požiadavku špecifikácie formy nároku avšak zo samotnej podstaty požiadavky na peňažné/finančné plnenie vyplýva, že peňažný nárok musí byť vždy aj

kvantifikovaný (vyčíslený), nakoľko inak je neurčitý. Z dôvodu, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).