

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226508
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3115226508.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matky, C. G., Š. M.Č. D. O., J. Y. XXXX/XXE, O., právne zastúpenej AK Neuschlová, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom K. O. X, J., a otca, E. G., Š. M. D. O., J. Y. XXX/XXX, B., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Ž. XX/XX, G. J., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín so sídlom Bernolákova 2, Trenčín, o návrhu matky a otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Maloletá S. G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživné pre maloletú S. za obdobie od 17.12.2015 do 31.08.2018 sumou 150,- eur mesačne, za obdobie od 01.09.2018 do 31.03.2020 sumou 200,- eur mesačne a s účinnosťou od 01.04.2020 naďalej sumou 120,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Dlž na výživnom za obdobie od 17.12.2015 do 31.05.2021 má otec vyrovaný.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý kalendárny týždeň, a to v stredu od 13.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že styk sa bude uskutočňovať v priestoroch zariadenia D. G. X. K. K. Ú. S. K. D. D. Š. XX E. J., vždy za asistencie psychológa, počnúc od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

VI. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť, a zabezpečiť jej účasť v stanovenú hodinu v zariadení D. G. X. K. K. Ú. D. S. K. D. D. Š. XX E. J..

VII. Návrh otca na zverenie maloletej S. do striedavej osobnej starostlivosti sa zamietá.

VIII. Návrh otca na uloženie výchovného opatrenia sa zamietá.

IX. Súd určuje, že tento rozsudok je v časti úpravy styku otca s maloletou S. vykonateľný doručením.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, pôvodne doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 17.12.2015 žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 310,- Eur mesačne s účinnosťou do začatia konania, t. j. od 17.12.2015. Ďalej žiadala, aby súd zaviazal otca dieťaťa prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 100,- Eur mesačne. Uvedený návrh matky bol na Okresnom súde Trenčín vedený pod spisovou značkou 30P/247/2015. Matka v návrhu uviedla, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré manželstvo doposiaľ trvá. Obaja rodičia boli v tom čase spoločníkmi obchodnej spoločnosti P. C. G., D..O..M.. B.. V lete 2015 otec matku pred dcérou fyzicky napadol. Otec voči nej vystupoval autoritatívne, podriaďoval ju psychickému teroru, neustále ju sledoval a kontroloval. Okrem toho bol otec držiteľom dlhej guľovej zbrane, ktorú držal v priestoroch firmy, čo u matky, v kombinácii so správaním sa otca, vzbudzovalo dôvodnú obavu o jej život a život jej blízkych. Z uvedených dôvodov bola matka donútená opustiť spoločnú domácnosť, z ktorej sa dňa 16.12.2015 odsťahovala ku svojim rodičom.

2. Otec dieťaťa s návrhom matky vyjadril absolútny nesúhlas. Uviedol, že manželstvo s matkou dieťaťa považuje za usporiadané, k maloletej má vytvorený pozitívny vzťah. Akékoľvek tvrdenia matky, že bola donútená opustiť spoločnú domácnosť sa nezakladajú na pravde. Otec absolútne poprel, že by niekedy matku dieťaťa fyzicky napadol. Pokiaľ ide o údajne držanie guľovej zbrane, otec uviedol, že firemné priestory sú spoločné a kto túto zbraň do týchto priestorov priniesol, vie práve matka dieťaťa. Otec žiadal, aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, od nedele 18.00 hod s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné otec nežiadal určiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil znalecký posudok číslo 54/2020, správu MUDr. T. a PhDr. C. ohľadne maloletej, návrh matky s prílohami, zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 16.12.2015 (čl. 30), vyjadrenie otca dieťaťa s prílohami (čl. 43), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s prílohami (čl. 57), uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/247/2015-64, vyjadrenie matky s prílohami (čl. 78), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/16/2016-100, vyjadrenie otca s prílohami (čl. 104), návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami (čl. 125), návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami (čl. 148), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov zo dňa 12.04.2016 (čl. 174), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 13.04.2016 (čl. 181), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4NcC/14/2016-195, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/247/2015-200, opravné uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/274/2015-204, lustráciu matky a otca v Sociálnej poisťovni, výpis z obchodného registra P. C. G., D..O..M.. B. (čl. 208), rozhodnutie MŠ P. P. (čl. 213), daňové priznania spoločnosti P. za roky 2014 a 2015 (čl. 220), daňové priznania otca za roky 2014 a 2015 (čl. 231), daňové priznanie matky za rok 2015 (čl. 246), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o dávkach poberaných matkou (čl. 252), návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (čl. 263), lekársku správu MUDr. B. T. (čl. 265), záznam z psychologickkej intervencie Mgr. G. Ď. PhD. (čl. 267), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín z prešetrenia pomerov zo dňa 29.11.2016 s prílohou (čl. 276), uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/247/2015-283, znalecký psychologický posudok číslo 4/2016 vypracovaný Mgr. B. J. (čl. 293), vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín k odvolaniu (čl. 327), vyjadrenie otca zo dňa 27.01.2017 (čl. 330), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/12/2017-337, záverečnú správu z poradensko - psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (čl. 343), zápisnicu o pojednávaní zo dňa 13.12.2016 v konaní 31P/246/2015 (čl. 352), uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/247/2015-357, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11NcC/1/2018-363, lustráciu matky a otca v Sociálnej poisťovni (čl. 371), výpis z obchodného registra P. C. G., D..O..M.. B. (čl. 373), lustráciu otca v Registri priestupkov (čl. 375), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec o dávkach poberaných matkou (čl. 386), správu Sociálnej poisťovne Bratislava o dávkach poberaných matkou (čl. 392), daňové priznanie spoločnosti P. za roky 2016 a 2017 (čl. 395), daňové priznanie otca za roky 2016 a 2017 (čl. 411), daňové priznanie matky za rok 2016 (čl. 428), správu spoločnosti S. o príjme matky (čl. 432), správu spoločnosti P. o príjme matky a otca (čl. 437 a 438), lustrácie matky a otca v Sociálnej poisťovni (čl. 444), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec o evidencii matky (čl. 455), správu S. o príjme matky (čl. 457), správu Sociálnej poisťovne Dunajská Streda o dávkach vyplácaných matke (čl. 461), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec o dávkach vyplácaných matke (čl. 474), správu S. o príjme matky (čl. 478), správu Sociálnej poisťovne Dunajská Streda o dávkach vyplácaných matke (čl. 483), znalecký posudok číslo 12/2017 vypracovaný znalkyňou Mgr. C. Š. v konaní o rozvod manželstva rodičov (čl. 493), uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/58/2018-506, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26Em/4/2018-165 (čl. 520), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoE/17/2019-232 (čl. 523), správu PhDr. I. C. zo dňa 30.09.2018 (čl. 531), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec

zo dňa 29.01.2020 s prílohami (čl. 535), doloženie dokladov matkou s prílohami (čl. 558), záverečnú správu z poradenského procesu zo dňa 03.12.2019 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec (čl. 599), zápisnicu o pojednávaní zo dňa 02.06.2020 v konaní 31P/246/2015 (čl. 600), žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ilava o zmenu opatrovníka (čl. 618), zaslanie oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ilava k námietke zaujatosti (čl. 619), uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/58/2018-620, návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec na zmenu kolízneho opatrovníka s prílohou (čl. 622), uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/58/2018-627, lustrácie matky a otca v Sociálnej poisťovni (čl. 630), výpis zo živnostenského registra otca (čl. 634), výpis z obchodného registra P. (čl. 635), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec o evidencii matky (čl. 648), daňové priznanie otca za rok 2017 (čl. 650), daňové priznanie P. za rok 2017, 2018 a 2019 (čl. 659), správu Sociálnej poisťovne Považská Bystrica o dávkach vyplácaných otcovi (čl. 683), správu Daňového úradu Bratislava (čl. 685), potvrdenie o nástupe maloletej do kúpeľov (čl. 689), správu S. o príjme matky (čl. 692), správu Sociálnej poisťovne Trenčín o dávkach vyplácaných matke (čl. 697), správu D. o príjme matky (čl. 700), potvrdenie o nástupe maloletej do kúpeľov s prílohami (čl. 710), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec zo dňa 01.03.2021 s prílohami (čl. 718), správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ilava z prešetrenia pomerov zo dňa 14.01.2021 (čl. 721), potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa (čl. 724), potvrdenie P. o príjme otca (čl. 736),

4. Takto bolo súdom zistené, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu svojich rodičov. Rodičia dieťaťa nežijú od decembra 2015 v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka s maloletou. Manželstvo stále trvá, avšak na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/246/2015 prebieha konanie o návrhu matky dieťaťa na rozvod manželstva. Matka vo svojom návrhu žiada, aby súd jej manželstvo s otcom maloletej rozviedol a na čas po rozvode maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 310,- Eur mesačne a sumou 100,- Eur mesačne na tvorbu úspor. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 16.09.2021.

5. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/247/2015-64 zo dňa 26.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/16/2016-100 zo dňa 22.03.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú ponechal v starostlivosti matky a otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 40,- Eur mesačne s tým, že uvedené neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 30P/247/2015. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2016.

6. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/247/2015-200 zo dňa 09.06.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/247/2015-204 zo dňa 24.06.2016 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok, vždy od 16.00 hod do 19.00 hod a každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod do 19.00 hod prvé dva mesiace od vykonateľnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti matky. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2016 a opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2016.

7. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/247/2015-283 zo dňa 07.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/12/2017-337 zo dňa 21.02.2017 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zúženie rozsahu styku otca s maloletou. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2017.

8. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/247/2015-357 zo dňa 28.08.2017 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava III a to s poukazom na skutočnosť, že matka s maloletou sa presťahovali do obvodu tohto súdu dňa 26.05.2017. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11NcC/1/2018-363 zo dňa 31.01.2018 rozhodol o tom, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s prenesením príslušnosti je dôvodný a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie vo veci je Okresný súd Trenčín. Následne bol spis vrátený Okresnému súdu Trenčín dňa 09.03.2018 a odvtedy je vedený pod spisovou značkou 31P/58/2018.

9. Okresný súd Trenčín v konaní o výkon rozhodnutia na základe návrhu oprávneného otca nariadil neodkladné opatrenie č. k. 26Em/4/2018-165 zo dňa 22.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoE/17/2019-232 zo dňa 16.05.2019, ktorým uložil obom rodičom, aby sa spolu s maloletou podrobili odbornému poradenstvu jedenkrát v mesiaci v trvaní jednej a pol hodiny každého stretnutia za účasti psychológa Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 29.01.2020 mal súd za preukázané, že matku sa snažili motivovať, aby postupne prirodzene zapájala do života maloletej tému „otec“ a otvorene sa s ňou o nej rozprávala aj v domácom prostredí. Pri obnove rodičovského vzťahu sa javí ako vhodné realizovať kontakt maloletej s otcom za prítomnosti matky pre zabezpečenie jej pocitu istoty a opory, nakoľko na dieťati pozorujú zvýšenú separačnú úzkosť. Toho času však nie je možná táto forma stretnutí, pretože otec má aj naďalej súdny zákaz priblížiť sa k matke, ktorá zároveň spoločné stretnutie odmieta.

Ako dôvod uvádza jej psychický stav. Vzhľadom k tomu psychologické poradenstvo nemôže byť naďalej efektívne. Za týchto podmienok nemá RPPS možnosť pracovať na efektívnej komunikácii. Záverom správy sa konštatuje, že zámer, za ktorým boli tieto stretnutia nariadené - nastavenie rodičovskej komunikácie a obnova vzťahu ostáva aktuálne nenaplnený. Na základe odpozorovaného majú za to, že dieťa negatívne vníma súdne nariadenia, ktoré obsahujú prítomnosť jej otca, čo v konečnom dôsledku pôsobí deštruktívne na ich vzájomný vzťah. Z hľadiska vývinu je dôležité, aby mala umožnenú možnosť prežívať kvalitný vzťah s obidvomi rodičmi. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26Em/4/2018-277 zo dňa 02.02.2021 vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a výkon rozhodnutia o styku oprávneného otca s maloletou zastavil. Zároveň týmto rozhodnutím aj zrušil uznesenie č. k. 26Em/4/2018-165 zo dňa 22.01.2019. Voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie oprávnený otec dňa 24.02.2021 a uvedený spis sa odo dňa 13.04.2021 nachádza na odvolacom Krajskom súde v Trenčíne za účelom rozhodnutia o odvolaní oprávneného.

10. Matka dieťaťa je stále v platnom manželstve s otcom dieťaťa. Nemá iné vyživovacie povinnosti, v spoločnej domácnosti žije iba s dcérou. V rozhodnom období od decembra 2014 matka nebola zapísaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V decembri 2014 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur (čl. 255), v období 01-06/2015 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne (čl. 254). V období 06-12/2015 bola matka dieťaťa zamestnaná v spoločnosti P. C. G. D..O..M.. B., kde dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 589,04 Eur netto. Matka bez udania dôvodu a bez riadneho ukončenia pracovného pomeru od 16.12.2015 nenastúpila do zamestnania, od 16.12.2015 do 03.01.2016 jej bola nahlásená absencia (čl. 437). Od 01/2016 do 12/2016 matka dieťaťa poberala nemocenské dávky v priemernej mesačne výške 407,55 Eur mesačne (čl. 392), ďalej bola matka práceneschopná aj v období od 02/2017 do 07/2017, pričom v januári 2017 jej bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 13,90 Eur, avšak 01.01.2017 bolo vyčerpané podporné obdobie a z toho dôvodu matke k 02.01.2017 zanikol nárok na nemocenskú dávku (čl. 695). V mesiaci august 2017 bola matka dieťaťa bez príjmu a ani nebola evidovaná na úrade práce. Za obdobie 10/2017 až 08/2018 bola matka dieťaťa zamestnaná v spoločnosti S. D..O..M.. Š., kde za toto obdobie dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 659,11 Eur (čl. 433), v tomto období boli matke vyplatené aj nemocenské dávky a to nasledovne: 02-03/2018 v celkovej výške 125,30 Eur a v mesiaci 06/2018 vo výške 82,50 Eur (čl. 392). Za obdobie 09-12/2018 dosiahla matka v tej istej spoločnosti priemerný mesačný príjem vo výške 480,51 Eur netto (čl. 458), pričom v tomto období jej boli vyplatené aj nemocenské dávky v mesiacoch 10-12/2018 v celkovej výške 1.226,20 Eur (čl. 461). V období od 01/2019 až 03/2019 poberala matka nemocenské dávky v celkovej výške 1.511,70 Eur (čl. 483). Za obdobie 04-07/2019 dosahovala matka dieťaťa v spoločnosti S. D..O..M.. priemerný mesačný príjem vo výške 706,45 Eur (čl. 693). V mesiaci august 2019 bola matka dieťaťa opätovne bez príjmu a nebola ani evidovaná na úrade práce. Jej posledný pracovný pomer v spoločnosti S. D..O..M.. skončil po vzájomnej dohode, nakoľko matka si našla inú prácu v blízkosti svojho bydliska, keďže sa starala o maloleté dieťa. Následne matka dieťaťa za obdobie od 09/2019 - 12/2020 dosahovala v spoločnosti D. J. S..D.. priemerný mesačný príjem vo výške 712,05 Eur (čl. 701), pričom v tomto období jej boli vyplatené aj nasledovné dávky: 11/2019 nemocenské vo výške 208,50 Eur, 03/2020 nemocenské + ošetrovné v celkovej výške 286,30 Eur a 04/2020 ošetrovné vo výške 414,60 Eur (čl. 568). Okrem toho matka v rozhodnom období podávala aj daňové priznania, z jej daňového priznania za rok 2015 mal súd za preukázané, že dosiahla príjmy vo výške 6.802,50 Eur, výdavky vo výške 3.072,72 Eur a vykázala základ dane 3.729,78 Eur (čl. 246), za rok 2016 vykázala základ dane 1.132,84 Eur (čl. 428), za rok 2019 matka dieťaťa už daňové priznania nepodala. Z písomného vyjadrenia matky dieťaťa (čl. 733) vyplýva, že okrem obchodného podielu vo veľkosti 50 % základného imania v spoločnosti P. C. G. D..O..M.. B. matka nevlastní iné majetkové hodnoty. Matka potvrdila, že v období od 02/2017 do 07/2017 bola práceneschopná bez nároku na náhradu príjmu. Matka s dcérou v čase od 12/2015 do 08/2016 bývala u svojich rodičov, pričom na domácnosť prispievala sumou 75,- Eur, pričom zvýšené náklady mala so zabezpečením zdravotnej starostlivosti. V období od 08/2016 do 05/2017 matka s dcérou bývali v 1-izbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve otca matky dieťaťa, v P.W. P.. Náklady bývania predstavovali sumu cca 140,- Eur mesačne (správa, plyn, elektrina, internet, TV). V tomto období matka deklarovala náklady súvisiace s používaním osobného motorového vozidla jej otca. Výdavky z tohto obdobia však matka nemohla zdokladovať s odôvodnením, že od tejto doby už uplynulo 5 rokov a medzičasom sa presťahovala. V období od 05/2017 doposiaľ žije matka s dcérou na súčasnej adrese v 2-izbovom byte, kde platí nájom vo výške 150,- Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že má náklady v súvislosti so zdravotným stavom priemerne cca 50,- až 70,- Eur mesačne a tiež si v minulosti hradila poistenie vo výške 260,- Eur ročne. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pracovisko Senec (čl. 648) mal súd za preukázané, že matka dieťaťa bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.02.1999 do 21.04.1999. Matka na pojednávaní konanom

dňa 10.06.2021 uviedla, že otec na výživu maloletej prispieva sumou 70,- Eur mesačne, čo je absolútne nedostatočné. Otec dlhodobo nevyužíva úpravu styku. Matka uvedenú situáciu riešila s Dr. C., a tiež na RPPS v Senci, kde bola konštatovaná zvýšená separačná úzkosť u maloletej, pričom dieťa negatívne vníma súdne nariadenia, ktoré obsahujú prítomnosť otca, čo v končnom dôsledku pôsobí deštruktívne na ich vzájomný vzťah. Dieťa tieto postupy môže vnímať ako priamy akt otca, čo môže spôsobovať nepríjemné pocity. Matka poukázala aj na spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26Em/4/2018, kde súd vyhlásil výkon rozhodnutia o styku maloletej s otcom za neprípustný a konanie zastavil. Otec voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, konanie tak nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka navrhuje styk otca s maloletou ponechať neupravený, práve vzhľadom na prežívanie maloletej. Matka vyslovila súhlas s asistovaným stykom. Matka ďalej poukázala na to, že ona súdu riadne predložila všetky doklady preukazujúce jej schopnosti a majetkové pomery, naopak otec si túto povinnosť voči súdu riadne nesplnil. Otec navyše neustále obviňuje matku, že sa nezaujíma o chod firmy, ktorej sú obaja spoločníci. Matka v tejto veci od neho žiadala zaslanie pozvánky na zasadnutie valného zhromaždenia, daňové priznania, zápisnicu o zasadnutí valného zhromaždenia a podobné dokumenty, otec si však tieto zásielky prestal preberať. Matka ďalej poukázala na to, že v rámci konania o zrušenie BSM, ktoré inicioval otec, a ktoré je vedené pod spisovou značkou 28C/45/2019, bolo preukázané, že otec po odchode matky zo spoločnej domácnosti prioritne riešil financie a disponoval sumou 100.000,- Eur. Matka ďalej uviedla, že ich manželstvo je stále platné, zo spoločnej domácnosti odišla 16.12.2015. Odišla preto, lebo spolužitie s manželom nefungovalo. Odišla ku svojim rodičom, kde s dcérou žili do júla 2016. Maloletá mala vtedy 4 roky a nenavštevovala materskú školu. Potom sa presťahovali do P. P. - v auguste alebo septembri 2016, kde žili v byte matkinho otca a maloletá tam začala navštevovať materskú školu. Maloletá navštevovala viaceré odborné ambulancie. Styk otca s dcérou bol v tom čase upravený za prítomnosti matky, ktorá sa snažila o to, aby dcéra s otcom nestratila kontakt. Najskôr išlo o telefonické kontakty, po ktorých sa dcéra začala sebapoškodzovať, kvôli správaniu sa otca počas telefonátov, a preto začala navštevovať psychológa. V bývali do mája 2017, pričom dovtedy matka hradila náklady na P. P. bývanie cca 70,- Eur. Následne sa presťahovali do nájomného bytu do O.. Žijú tu doteraz a matka hradí náklady bývania 150,- Eur. Maloletá od 09/2018 navštevuje základnú školu v O.. V tom čase začala navštevovať Dr. C., ktorú navštevuje doposiaľ, a to kvôli sebapoškodzovaniu, ktoré prešlo do úplného odmietania byť bez prítomnosti matky s otcom. Matka v roku 2016 podala trestné oznámenie na manžela, ktorému bol neodkladným opatrením uložený zákaz priblíženia k matke. Matka ďalej uviedla, že pri odchode zo spoločnej domácnosti na radu právniky zablokovala svoj účet, na ktorom mal otec iba podpisové právo. Na tomto účte bolo cca 58.000,- Eur. Pri odchode našla v domácnosti vkladnú knižku na dcérine meno, na ktorej bolo 60.000,- Eur, uvedené prostriedky z vkladnej knižky vybrala a previedla na svoj účet. Ešte vzala hotovosť 3.000,- Eur, pričom išlo o peniaze, ktoré jej dával manžel. Peniaze na vkladnú knižku dával manžel, pričom ich používala matka na chod domácnosti, na stravu pre dcéru a podobne. Sumu 3.000,- Eur matka použila na bežnú spotrebu, čiže aj na výživu dcéry. Ďalej matka uviedla, že aj 60.000,- Eur použila na výživu dcéry. Z finančných prostriedkov, ktoré si vzala pri odchode zo spoločnej domácnosti jej zostalo ešte 40.000,- Eur, ktoré má uložené v bezpečnostnej schránke a chce ich využiť na bývanie. Minula tak cca 75.000,- Eur, pretože bola aj bez príjmu a aj na zariadenie domácnosti. Maloletá, po odchode od otca, sa s ním stretávala v matkinej prítomnosti v roku 2016 v dome otca. Následne sa maloletá v noci pocikávala. Keď sa s otcom začala stretávať bez matkinej prítomnosti, bola stále chorá, pričom sa to vystupňovalo až tak, že odmietala chodiť von. Bála sa, keď niekto zazvonil a začala navštevovať MUDr. T.. Dcéra sa naposledy s otcom stretla v 11/2016. Matka deklarovala, že pred dcérou nikdy nič zlé na otca nepovedala. Dokonca, keď dcéra bola svedkom atakov otca, snažila sa jej vysvetliť, že aj ona máva niekedy zlý deň. Matka priznala, že s otcom vôbec nekomunikovala, pretože má zákaz priblíženia k jej osobe. V čase, keď s dcérou bývali u jej rodičov, si otec po dcérou prišiel v sprievode polície, maloletá sa schovala, otec za nimi chodil autom a vytruboval. Podľa vyjadrenia matky, hoci maloletá otca nevidela 5 rokov, stále navštevuje psychológa, aby sa zbavila strachu a aby prešla cez traumy. Matka ďalej uviedla, že počas bývania v P. minula na domácnosť cca 1.000,- Eur na mesiac vrátane nákladov na dcéru. V O. vynakladá náklady do cca 1.500,- Eur. Otec má uložený zákaz priblíženia od 01/2017. Styk sa realizoval tak, že boli doma, dcéra bola pripravená, otca videli asi 2x alebo 3x, bolo to v 08/2019, vtedy dcéra ušla a zabuchla si dvere v byte. Matka deklarovala, že aj v súčasnosti má obavy zo správania sa otca. Otca vníma ako nevyspytateľného a nevypočítateľného človeka. Matka nevedela uviesť, ako by si v prípade úpravy styku s otcom odovzdávali dieťa. Matka počas pojednávania zmenila petit svojho návrhu tak, že žiadala určiť výživné sumou 300,- Eur bez tvorby úspor. Trauma maloletej z otca začala v 01/2016 po príchode policajtov. Maloletá sa na otca nepýta, ako keby sa ho snažila vytesniť, pričom sa tak aj vyjadruje. Dcéra odmieta otvoriť aj darčeky od otca. Maloletá otca vníma negatívne a používa vo vzťahu k nemu slovo táto. Dcéra je teraz bez stresu, lebo sa s otcom nestretáva,

v škole sa učí výborne. Výsledky návštev maloletej u psychológov sú s neutrálnym výsledkom. Pokiaľ ide o výsluch znalkyne v konaní o rozvod, matka uviedla, že znalkyňa sa reálne nemohla vyjadriť k aktuálnej situácii, keďže dieťa videla naposledy pred niekoľkými rokmi, v prípade jej odpovedí sa teda jednalo o hypotézy bez náležitej relevancie. Výpoveď uvedenej znalkyne postráda objektivitu. Matka súdu predložila všetky doklady týkajúce sa tak jej zdravotného stavu ako aj zdravotného stavu dcéry. Zdôraznila, že pedopsychiatra začala navštevovať z dôvodu návrhu otca, v rámci ktorého postrádal záujem maloletej a navrhol maloletú umiestniť do diagnostického centra, čo by malo fatálne dôsledky na psychiku dcéry. Otec si nepripustí žiadne zlyhanie, v rámci konania uvádza jemu vyhovujúce tvrdenia, vrátane zámerného odmietania odpovede na položenú otázku. Otec dlhodobo odmietal odpoveď na otázky týkajúce sa jeho finančných pomerov. Až po konaní v BSM, kde boli vyžiadané výpisy z jeho účtov, na dnešnom pojednávaní priznal disponovanie s financiami. Matka preto vyslovila názor, že otec v tomto smere zavádza súd. Pre matku je prioritou dcéra, pričom otec návrhom na striedavú starostlivosť absolútne nereflektuje na prežívanie maloletej, na jej potreby a dôležitejšie sú pre neho jeho potreby a zrejme minimalizácia výživného. Nariadenie znaleckého dokazovania matka považovala za neužitočné a nadbytočné. Matka navrhla výsluch svedkov, Dr. I. C., Dr. R. V., Dr. Y.. Matka ďalej poukázala na to, že má svoje zážitky s otcom a dôvody, pre ktoré na otca podala trestné oznámenie, nie je možné bagatelizovať. Toto konanie nie je doposiaľ ukončené. V prípade nariadenia výchovného opatrenia rodičom, si matka nie je istá, či by toto zvládla. Zároveň vyjadrila nesúhlas, aby sa toto realizovalo v Trenčíne, pretože otec má flexibilnú pracovnú dobu, matka je zamestnaná a ťažko by si to vedela zariadiť. K námietkam otca, že sa s dcérou presťahovala bez jeho súhlasu uviedla, že otec bol od začiatku právne zastúpený, tak mal možnosti toto riešiť, a nič mu v tom nebránilo. K vyjadreniu prokurátorky matka uviedla, že sa jednalo o financie z BSM. Pokiaľ ide o sumu 15.000,- Eur uvádzanú otcom, treba brať do úvahy, že matka bola v tom období sama, bez príjmu, vrátane riešenia zdravotných problémov. V tej situácii a v tej dobe nepodala návrh na určenie výživného na manželku, teda nie je možné to takto paušalizovať, nehovoriac o tom, že otec mal príjem, príjem z prenájmu, a tvrdenia, že jeho financie v sume 100.000,- Eur patrili jeho otcovi, matka považuje za účelové.

11. Otec dieťaťa je stále v platnom manželstve s matkou dieťaťa, nemá iné vyživovacie povinnosti. Otec dieťaťa je zamestnancom a konateľom spoločnosti P. C. G. D..O..M.. B., kde za 12/2014 dosiahol príjem vo výške 414,29 Eur, za rok 2015 dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 395,87 Eur netto, v roku 2016 vo výške 438,83 Eur netto, v roku 2017 vo výške 424,31 Eur netto, v roku 2018 vo výške 490,32 Eur netto. Podiely na hospodárskom výsledku mu za obdobie od 12/2014 do 08/2018 neboli vyplácané (čl. 438). Otec v spoločnosti P. za obdobie od 04/2019 do 12/2019 dosiahol priemerný príjem vo výške 445,62 Eur, v 01/2020 dosiahol príjem vo výške 429,39 Eur netto, v 02/2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka 59,34 Eur, v 03/2020 dosiahol príjem 479,29 Eur netto, v 04/2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 82,72 Eur a od 05/2020 je otec práceneschopný (čl. 736). Od 28.01.2020 je otec dieťaťa práceneschopný a za obdobie 02-11/2020 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 2.541,80 Eur (čl. 684). Za obdobie od 12/2020 do 02/2021 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 860,50 Eur (čl. 798). Za obdobie od 02/2020 do 02/2021 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 3.402,30 Eur. Okrem toho z daňového priznania otca za rok 2014 mal súd za preukázané, že otec dosiahol príjmy vo výške 17.026,- Eur, výdavky vo výške 16.150,20 Eur a vykázal základ dane vo výške 875,80 Eur (čl. 232), z daňového priznania za rok 2015 mal súd za preukázané, že otec dosiahol príjmy vo výške 6.802,50 Eur, výdavky vo výške 3.072,61 Eur a základ dane 3.729,89 Eur (čl. 238). Z daňového priznania otca za rok 2016 mal súd za preukázané, že tento mal príjmy vo výške 10.450,50 Eur, výdavky vo výške 7.207,67 Eur a základ dane 3.242,83 Eur (čl. 411) a z daňového priznania otca za rok 2017 mal súd za preukázané, že otec dosiahol príjmy vo výške 26.516,- Eur, výdavky vo výške 24.861,68 Eur a základ dane 1.654,32 Eur (čl. 418). Za rok 2020 otec daňové priznanie nepodal, nakoľko má odklad. Ďalej je otec konateľom a spoločníkom spoločnosti P. C. G. D..O..M.. B., pričom z daňových priznaní tejto spoločnosti mal súd za preukázané, že za rok 2014 vykázala základ dane 8.299,90 Eur (čl. 220), za rok 2015 základ dane 31.020,31 Eur (čl. 226), za rok 2016 základ dane 12.390,78 Eur (čl. 395), za rok 2017 základ dane 12.002,08 Eur (čl. 402), za rok 2018 základ dane 3.068,06 Eur (čl. 667) a za rok 2019 základ dane 16.523,69 Eur (čl. 675). Otec dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 10.06.2021 uviedol, že nesúhlasí so zverením dcéry do osobnej starostlivosti matky a trvá na jej zverení do striedavej osobnej starostlivosti s týždňovým intervalom s tým, že výživné súd neurčí. S matkou navrhovanou sumou výživného 300,- Eur otec nesúhlasil. Ďalej otec poukázal na to, že jeho firma je v súčasnosti na tom zle, s poukazom na pandémiu COVID-19 ako aj na to, že je dlhodobo práceneschopný. Od špecialistu dostal názor na podanie si žiadosti o invalidný dôchodok. Otec uviedol, že firma zamestnáva dvoch zamestnancov, z toho jedna je na materskej dovolenke. Za rok 2021 má firma obrát cca 1.000,- Eur, keďže keď ich 19.04. otvorili, odberatelia už nemali záujem o

tovar. Ide o sezónny tovar. Jeden zamestnanec preto bude musieť k 15.07. ukončiť pracovný pomer a druhý zamestnanec dosahuje plat cca 800,- Eur brutto. Otec už nepoberá žiadne nemocenské dávky. Matka dieťaťa neprejavuje žiadne podnikateľské aktivity. Otec stále býva v dome, ktorý majú s matkou v BSM, pričom obýva jedno podlažie a hradí náklady bývania cca 280,- Eur mesačne. Na lieky otec mesačne dopláca cca 40,- Eur, tieto užíva cca od 11/2020. Otec poukázal na to, že na dcéru dobrovoľne hradí vyššie výživné ako má určené súdom. Začal platiť v 04/2016 a toto výživné platí doposiaľ. Otec ďalej uviedol, že podľa jeho názoru, je striedavá starostlivosť v záujme dcéry, je to jeho jediná dcéra. On ako otec vyvíjal enormné úsilie o kontakt s dcérou, či cez detskú ombudsmanku, ministerku práce, rozsiahlou korešpondenciou s úradom práce, takže ten cit, že dieťa miluje v ňom zostáva naďalej. Je mu však dobré známe, že matka sa snaží tento vzťah zgumovať. Dcére dával darčeky, matka ich však odmietala a neprevzala. V škôlke aj v škole ho vždy vyhodili z dôvodu, že matka dala zákaz. Otec navrhol, aby súd ponechal výživné vo výške 70,- Eur v prípade, že by súd dcéru zveril matke, a to vzhľadom k tomu, že matka zobrala veľký obnos peňazí a ešte zamĺčala sumu 20.800,- Eur, išlo o jeho celoživotné úspory, pričom toto nahlásil aj na polícii. Matka zobrala aj vybavenie domácnosti. Otec poukázal na to, že celkový obnos, ktorý matka zobrala, bol 158.000,- Eur, pričom otcovi z jeho osobných peňazí zostalo cca 25.000,- Eur. Suma 20.800,- Eur boli jeho úspory, ostatné peniaze patria do BSM. Otec súdu predložil fotografie maloletej z obdobia, keď matka tvrdila, že táto otca odmieta, čiže po jej odchode, z roku 2016, kde je zrejme, že vzájomný vzťah dcéry a otca bola veľmi dobrý. Z fotografií je zrejme, že maloletá mala dobrý vzťah aj so svojim starým otcom z otcovej strany. Tvrdenia matky, že počas upraveného styku, čakali na otca, sa nezakladajú na pravde, pretože otec bol nútený riešiť toto cestou polície, ktorá uviedla, že matka nebola doma. Nerealizovalo sa tak jediné stretnutie otca s dcérou. Súd nariadil rôzne návštevy odborníkov, matka však robila obštrukcie. Otec po výsluchu znalkyne ustanovenej v konaní o rozvod, súhlasil so zverením maloletej matke, avšak po výsluchu matky na dnešnom pojednávaní, je evidentné, že matka túto rodičovskú úlohu nezvládla. Preto otec zastáva názor, že dieťa má právo byť vychovávané oboma rodičmi a preto žiada zverenie dcéry do striedavej starostlivosti. Dr. T., ktorú matka s dcérou navštevovala, uviedla už pred 3 rokmi, že dieťa je schopné obnovovať styk s otcom a je na tento styk pripravené. Čiže nie je pravdivé tvrdenie, že túto psychologičku začalo odmietať dieťa, ale je tu záujem vytesnať otca úplne zo života maloletej. S poukazom na vypracovaný znalecký posudok z roku 2017, má otec za to, že je potrebné vo veci opätovne nariadiť znalecké dokazovanie za účelom zodpovedania otázky, nielen kto, akým spôsobom má predpoklady na výchovu dcéry, ale z čoho vyplývajú jej problémy. Pre zdravý vývoj maloletej nie je možné, aby sa jej otec stal zavrhnutým rodičom. Počas styku otca s dcérou v obchodnom centre, dcéra sa chcela otca držať, rozbehla sa za ním bosá v pančuškách, hrala sa s ním. Pri odchode mu kývala zo zadného sedadla vozidla. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, matka vo svojom trestnom oznámení v roku 2016, rok po odsťahovaní, uvádza, že z domácnosti odišla len s maloletou a so základnými vecami bez akýchkoľvek finančných prostriedkov. Z uvedeného je zrejme, že nie hneď po odchode od otca finančné prostriedky preúčtovala. Z konania o zrušení BSM je zrejme, že napríklad 16.12.2015 preúčtovala sumu 58.500,- Eur. Matka teda klame, keď tvrdí, že neurobila tieto transakcie hneď, ale až po čase. Takisto tvrdenia matky, že bolo začaté trestné stíhanie otca za týranie aj maloletej sa nezakladá na pravde. Otec dieťaťa nebol k takýmto podozreniam vôbec vypočúvaný. Aj v rámci trestného konania bola matka sudcom upozornená, že otec má zákaz priblížiť sa k matke, čo s maloletou nemá nič spoločné. Matka toto vyhodnotila tak, že zákaz priblíženia má otec aj voči maloletej a preto otec dieťa nevidel skoro 5 rokov. Z uvedených dôvodov otec žiadal o nariadenie znaleckého dokazovania, pripojenie trestných spisov, spisov výkonu rozhodnutia, rozvodového spisu, spisy o zrušení BSM za trvania manželstva. Znalecké dokazovanie je potrebné nariadiť z dôvodu, aby znalec posúdil, prečo za 5 rokov je tento stav nemenný, prečo sa správanie maloletej takým výrazným spôsobom zmenilo voči otcovi, keď maloletá v minulosti pred odborníkmi uvádzala, že má otca aj rada aj nerada, aj sa s ním chce stretávať. Pričom dnes je situácia ešte horšia ako pred 3 rokmi. Otec vyjadril presvedčenie, že ak súd dcéru zverí matke, nebude v tomto smere žiadny posun k lepšiemu, a opäť tak nastane situácia, že sa bude jednať o prípad zavrhnutého rodiča. Pokiaľ ide o výživné, otec uviedol, že i keď matka nie v úplnej výške priznala finančné prostriedky, ktoré zobrala zo spoločnej domácnosti, pričom uviedla, že za ten čas minula 75.000,- Eur, čo je 15.000,- Eur ročne, jedná sa o čiastku, ktorá by určite pokryla potreby maloletej. Okrem toho si otec riadne plnil a plní vyživovaciu povinnosť. Otec ďalej uviedol, že pokiaľ by súd nenariadil znalecké dokazovanie, navrhuje, aby súd nariadil aspoň v počte 100 hodín výchovné opatrenie rodičom, ktoré by sa realizovalo v Trenčíne. Uvedené poradenstvo by viedlo k zlepšeniu spolupráce medzi rodičmi. Pokiaľ ide o návštevu školy maloletou v prípade jej zverenia do striedavej starostlivosti, otec uviedol, že by mala dve školy. Za dcérou bol otec naposledy na jeseň 2020, o čom má aj záznam z polície. O dcéru sa zaujíma mailom, poštou, ale nemá žiadnu spätnú odozvu, ani škola s ním nekomunikuje kvôli matke dieťaťa. Na otázku matky, otec uviedol, že táto mu nechala

v domácnosti pri odchode 25.000,- Eur plus 70.000,- Eur, ale jednalo sa o peniaze, ktoré mu dal jeho otec, pričom sa jednalo o dedičstvo po mamičke. Na ďalšiu otázku matky, či vybral hotovosť 35.000,- Eur a neskôr 45.000,- Eur deň po odchode matky, otec uviedol, že si nespomína, a ak takéto sumy vybral, jednalo sa o dedičstvo po matke. Zisk z prenájmu vo výške 17.000,- Eur otec použil na údržbu a zveľadenie nehnuteľnosti, kde sídli jeho firma a kde aj on sám býva.

12. Maloletá S. má 8 rokov. V septembri 2016 začala navštevovať materskú školu, kde matka hradila poplatok 13,50 Eur mesačne a stravné vo výške 15,- Eur mesačne plus hradila ďalšie výdavky cca 10,- Eur mesačne (pomôcky a aktivity v škôlke). Maloletá v 6/2017 nastúpila do materskej školy v mieste súčasného bydliska, s čím boli spojené náklady vo výške cca 50,- Eur mesačne (školné, stravné, aktivity v škôlke a pod.). V súčasnosti je maloletá žiačkou 3. ročníka základnej školy, má potreby primerané jej veku. Navštevuje folklórny krúžok s poplatkom 30,- Eur mesačne. Tiež navštevuje ZUŠ výtvarný odbor s poplatkom 20,- Eur mesačne. Dlhodobu zvýšenú výdavky má v súvislosti so zdravotným stavom - liečenia, pobyty pri mori. Matka v rozhodnom období uvádzala výdavky na maloletú vo výške 50,- až 70,- Eur súvisiace s jej zdravotným stavom. Matka dcéru hradí poisťku 50,- Eur mesačne.

13. Zo záverov znaleckého posudku číslo 12/2017 vypracovaného vo veci rozvodu manželstva rodičov dieťaťa (konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/246/2015) ustanovenou znalkyňou Mgr. C. Š. mal súd za preukázané, že otec má dcéru rád a úplnú stratu kontaktu s dcérou prežíva sklúčujúcou a deprimujúco. Matka dcéru ľúbi a v záujme lásky sa ju snaží chrániť pred stresom, avšak prevažne vyhýbavým spôsobom. Dieťa matku ľúbi, primárne vývinovo je matka preň zdrojom bezpečia, starostlivosti a lásky. Rozpad rodiny je pre maloletú špecifickou psychosociálnou záťažou. Otec je aktuálne vnímaný ako ohrozujúci a maloletá je vo vzťahu k nemu zneistená pre konflikty, ktorých bola svedkom a taktiež pre určitý emocionálny tlak na ňu. U otca sa premiešavajú pocity a rozum, raz je racionálny raz intuitívny, tiež sa u neho objavuje tendencia k submisivite, ktorá občas môže byť kompenzovaná prejavmi dominancie. Matka sa javí citovo stiahnutejšia, prevažujú u nej city nad rozumom, matka je výraznejšie submisívna. U oboch rodičov bola aktuálne zistená vysoká miera emocionálneho stresu a oslabenie tolerancie k stresu, dôsledkom čoho obaja prežívajú určitú psychickú tieseň a bolesť. Obaja rodičia si uvedomujú význam druhého rodiča v živote dieťaťa, napriek tomu sa v danej situácii objavujú prekážky. Matka sa snaží dieťa chrániť, pričom otec ju upodozrieva z manipulácie maloletej. Obaja rodičia sú inteligentní ľudia, s rôznym štýlom emočného reagovania, bez poruchy myslenia a vnímania, milujúci svoje dieťa. Rodičia v tom čase nedokázali spolu komunikovať a svoje partnerské zranenia z konfliktov prenášajú aj do rodičovskej role, čo im bráni v komunikácii. Za danej situácie sa javí ako dôležité ponechať primárne prostredie u matky. Obaja rodičia musia zmeniť svoje vzájomné správanie aspoň v rodičovskej rovine, aby tak dieťa mohlo opätovne obnoviť svoju vnútornú dôveru k obojmu rodičom.

14. Z matkou predloženého znaleckého posudku číslo 54/2020 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia, klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých PhDr. Mgr. R. V. mal súd za preukázané, že matkine funkcie psychiky sú rozvinuté dostatočne, pamäťové schopnosti bez porúch. Poznávacie procesy nie sú inhibované úzkosťou ani depresiou. Myslenie je bez porúch, mentálny výkon je účinný v neutrálnych situáciách, aj v situáciách s emocionálnymi výzvami. Matka je schopná racionálne a účinne riešiť rôzne situácie bez vytesnenia emócií. S dobrým sebaovládaním, reguluje svoje emócie, organizuje svoju činnosť. Situačné afektívne napätia môžu byť odvádzané neadekvátnym spôsobom, s prvkami výbušnosti. Všeobecne však mentálny brzdový mechanizmus jej osobnosti dostatočne funguje v udržiavaní jej vnútornej rovnováhy a v usmerňovaní správania, najmä v situáciách, ktoré sú citovo a náladovo podfarbené. Charakteristická je zvýšenou citlivosťou voči morálnym problémom, aj voči problémom iných. Je humánne a sociálne nastavená. V jej osobnosti nie je prítomnosť psychopatológie, nedisponuje žiadnymi známkami duševnej poruchy ani poruchami osobnosti, ktoré by jej bránili vykonávať starostlivosť o maloletú, a ktorá by mohla negatívne vplývať na zdravý psychický vývin dieťaťa. Matka je adekvátnym feminínnym vzorom pre dcéru, a to vzhľadom na kvalitne rozvinuté výkonové dispozície a osobnostné vlastnosti. Matka je schopná rozvoja vzťahu maloletej k druhému rodičovi. Je schopná v plnej miere samostatne vychovávať a starať sa o maloletú a zároveň akceptovať význam úlohy otca. Matka nemá tendencie skresľovať, zahmlievať, zatajovať ňou vnímané a následne reprodukované udalosti a skutočnosti, nemá sklону ku konfabulácii.

15. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín uviedla, že má za to, že by bolo veľmi nepriaznivé pre zdravotný a duševný vývoj maloletej, keby súd nariadil striedavú osobnú starostlivosť. Prokuratúra túto formu starostlivosti nedoporučuje, aj vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov, ako aj na to, že maloletá navštevuje školu, má tam zázemie, kamarátov. Odtrhnutie od tohto výchovného prostredia by bolo pre ňu oveľa traumatizujúcejšie ako to, čo zažila doposiaľ. I keď je pravdou, že otec má podľa judikatúry

ústavného súdu právo na rovnocenný kontakt s dieťaťom a prežívanie radosti s ním. Za uvedeného stavu, kedy sa dcéra s otcom vôbec nestretáva, prokurátorka navrhla maloletú zveriť matke. Pokiaľ ide o výživné, to navrhla pomerne znížiť, nakoľko matka používala finančné prostriedky, ktoré otec poskytol hlavne malotej. Vznikol by nepomer, nakoľko matka používala už dostatočné finančné prostriedky a bolo by to nespravodlivé vo vzťahu k otcovi. Ak matka minula cca 15.000,- Eur ročne, tak takéto výživné by bolo postačujúce. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie, mala za to, že toto by sa nariadiť nemalo, bolo by to nadbytočné. A tiež výchovné opatrenie by nevedlo k efektívnemu účelu ani zmyslu. V tomto smere navrhla postupnú adaptáciu malotej, má 8 rokov a je ešte v tomto veku biologicky naviazaná na matku. 16. Kolíznym opatrovníkom odporučil maloletú zveriť matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, výživné navrhla vo výške 70,- Eur. Tiež odporučila upraviť asistovaný styk v zariadení Úsmev ako dar každý kalendárny týždeň v stredu od 13.00 hod. do 14.00 hod. v priestoroch zariadenia D. G. X. K. K. Ú. S. K. D. D. Š. XX E. J., vždy za asistencie odborníka, počnúc vykonateľnosťou rozsudku. Takto upraviť styk odporučila v trvaní 30 hodín, najdlhšie po dobu 7 mesiacov s tým, že matka bude povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený deň ju odovzdať v priestoroch spoločnosti Ú. S. K.. Zároveň žiadala, aby súd vyhlásil predbežnú vykonateľnosť podľa § 233 CSP, nakoľko bez toho by došlo k predlžovaniu odlúčenia medzi maloletou a otcom a hrozilo by nebezpečenstvo značnej škody v prípade ujmy.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 25 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 28 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

21. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri

určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 233 CSP, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

25. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť, najskôr sumou 300,- Eur a 100,- Eur na tvorbu úspor, neskôr zmenila svoj petit na výšku vyživovacej povinnosti 300,- Eur bez tvorby úspor. Otec nesúhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky a navrhoval striedavú osobnú starostlivosť, pričom výživné žiadal neurčiť. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia nežijú od decembra 2015 v spoločnej domácnosti, kedy sa matka spolu s dcérou odťahovala. Návrh matky tak bol podaný namieste. S poukazom na § 36 Zákona o rodine bolo nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej. Maloletá je od času, kedy matka s ňou opustila spoločnú domácnosť, v osobnej starostlivosti matky. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne nedostatky, matka sa o maloletú riadne stará. Počas konania boli nariadené neodkladné opatrenia, ktorými bol upravený styk otca s maloletou (č. k. 30P/247/2015-200 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/247/2015-204), dočasne do rozhodnutia vo veci samej, ako aj výška vyživovacej povinnosti (č. k. 30P/247/2015-64 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/16/2016-100). Matka vo veci vypovedala, že s dieťaťom navštevuje aj odborníka. Dieťa ho navštevovalo pre problémy, ktoré sú závažného charakteru, ktoré sa vyskytli v čase, keď rodičom zlyhal ich partnerský vzťah. U dieťaťa sa prejavovali vážne problémy, takže začala navštevovať aj psychiatra aj psychológa. Vymenila niekoľkých psychológov a súčasný stav je taký, že maloletá sa s otcom nestretáva. Uvedená situácia samozrejme nie je v záujme dieťaťa, nakoľko každé jedno dieťa má právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. Dieťa by malo čo najmenej pociťovať to, že vyrastá v neúplnej rodine a jeden z rodičov nikdy nemôže nahradiť či suplovať postavenie druhého rodiča. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zveril dieťa do starostlivosti matky a zamietol návrh na striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko súd sa stotožnil aj s názorom kolízneho opatrovníka ako aj prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín, že nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť ako výchovné prostredie, vzhľadom na súčasnú situáciu a súčasný postoj maloletej, ktorý je dôsledkom toho, že skutočne sa s dcérou otec veľmi dlho nestretával. Z uvedených dôvodov preto súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti za súčasnej situácie zamietol vzhľadom k tomu, že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, u maloletej sa začali prejavovať zdravotné problémy spôsobené spracovávaním aktuálnej situácie v rodine maloletou, čo mal súd za preukázané lekáorskými správami od MUDr. B. T.T. a PhDr. I. C.. Preto z uvedeného dôvodu nebolo možné za súčasného stavu maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, keďže jej vzťah s otcom je momentálne narušený. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletej budú mať obaja rodičia, súd nevidel dôvod vylúčiť druhého rodiča z tohto práva. Pokiaľ ide o žiadosť otca o doplnenie dokazovania ďalším znaleckým posudkom a o žiadosť matky na doplnenie dokazovania výsluchom ďalších svedkov: Dr. V., Dr. C. a Dr. Y., súd doplnenie dokazovania v tomto smere nevykonal z dôvodu, že znalecký posudok už bol vypracovaný v konaní o rozvod manželstva, pričom súd sa v tomto konaní s ním oboznámil a nevidel teda dôvod, aj s poukazom na zistenú skutočnosť, že dcéra sa s otcom nestretla 5 rokov, čo určite nemohlo viesť k zlepšeniu vzťahov, ale naopak k ich stagnácii, na opätovné znalecké dokazovanie, pretože je potrebné najskôr pracovať na postupnej obnove vzťahu otca a dcéry. A pokiaľ ide o výsluch svedkov navrhovaných matkou, ich výsluch súd nepripustil, pretože to považoval za nadbytočné, nakoľko pokiaľ ide o Dr. V. a Dr. C. súd sa oboznámil s ich znaleckým posudkom a správou, a na ktoré aj pri rozhodovaní v tejto veci prihliadal. Pokiaľ ide o navrhovaný výsluch Dr. Y., ktorý je podľa tvrdenia matky jej odborným lekárom, súd tento dôkaz nevykonal z dôvodu, že samotné výchovné opatrenie nenariadil.

26. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej súd rozčlenil na tri časové obdobia. A to za obdobie od odchodu matky zo spoločnej domácnosti, odkedy aj matka výživné žiadala určiť, do 31.08.2018, pretože maloletá v tom čase ešte navštevovala materskú školu a jej odôvodnené potreby boli nižšie. Od 01.09.2018 maloletá začala navštevovať základnú školu, pričom toto druhé obdobie súd ukončil dátumom 31.03.2020, nakoľko od 01.04.2020 je otec dlhodobo práceneschopný a má zdravotné problémy. Výška vyživovacej povinnosti bola upravená s poukazom na § 62, 65 a 75 Zákona o rodine. Výška vyživovacej povinnosti bola určená s poukazom na celkové príjmy otca ako aj jeho celkové majetkové pomery so zohľadnením toho, že otec je stále konateľom a spolumajiteľom obchodnej spoločnosti, čiže pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadol na celý majetok a celkové majetkové pomery na strane rodičov. Matka sa o dieťa osobne stará už dlhšiu dobu, takže tak kompenzuje časť vyživovacej povinnosti. Pokiaľ ide o to, že otec má dlh vyrovnaný, súd tu zohľadnil tú skutočnosť, že matka si odniesla zo spoločnej domácnosti značnú finančnú hotovosť, pričom sama priznala, že tieto finančné prostriedky, teda konkrétne tie, ktoré boli uložené na vkladnej knižke, využila na výživu a na starostlivosť o dcéru. Takže takto vyčíslené výživné a ten dlh, ktorý by bol takto vyrátaný zahŕňa túto sumu, pričom otec okrem toho ešte hradil aj výživné vo výške 70,- Eur, čo bolo nad rámec jeho súdom určeného výživného neodkladným opatrením vo výške 40,- Eur. Súd by za tejto situácie nebol považoval za spravodlivé, aby otcovi vyčísлил dlh na výživnom a preto určil, že za obdobie od 17.12.2015 do 31.05.2021 má otec dlh na výživnom vyrovnaný. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti za posledné obdobie (od 01.04.2020) zohľadnil skutočnosť, že otec je dlhodobo práceneschopný, už ani nepoberá nemocenské dávky, a na pojednávaní uviedol, že má na doporučenie lekára v úmysle požiadať o invalidný dôchodok. I keď je otec dlhodobo PN je spolumajiteľom obchodnej spoločnosti, v ktorej je aj konateľ, a taktiež je spoluvlastníkom rodinného domu, pri zohľadnení jeho celkových majetkových pomerov, mu súd za toto obdobie určil výživné, napriek tomu že je dlhodobo PN, vo výške 120,- Eur. Súd z výpisov z účtu matky považoval za nevyhnutné preukázať, akú finančnú čiastku si táto zobrala pri odchode zo spoločnej domácnosti. Uvedené matka potvrdila na pojednávaní, takže táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná a taktiež matka uviedla, že uvedenú finančnú čiastku vybrala z vkladnej knižky dcéry, ktorú zobrala zo spoločnej domácnosti, tieto prostriedky vložila na účet, ktorý je súčasťou spisu. Súd z uvedených dôvodov nepovažoval za potrebné túto skutočnosť preukazovať ešte aj výpismi z bankových účtov otca dieťaťa.

27. Styk otca upravený neodkladným opatrením sa po dobu 5 rokov riadne nerealizoval. Vzhľadom na zistený stav a vzťah maloletej k otcovi, ktorý vzhľadom k tomu, že otec s maloletou sa nevidel veľmi dlhé časové obdobie, na návrh kolízneho opatrovníka súd začal v tejto veci bez návrhu konanie o úpravu styku s navrhovanou predbežnou vykonateľnosťou, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy sú narušené. Asistovanú úpravu styku navrhoval kolízny opatrovník, pričom súd je toho názoru, že takto upravený styk je zatiaľ s poukazom na celkový zdravotný stav maloletej ako aj jej aktuálny vzťah k otcovi, vhodné začať s takýmto stykom tak ako navrhoval kolízny opatrovník. Matka v podstate s tým vyslovila súhlas a trvala na tom, aby tento asistovaný styk prebiehal za účasti psychológa, čo súd vo výroku rozhodnutia rešpektoval. Napriek tomu, že kolízna opatrovníčka žiadala upraviť tento asistovaný v rozsahu 30 hodín najdlhšie na dobu 7 mesiacov, súd styk takto časovo neohraničil, a to z dôvodu prebiehajúcej pandémie, kedy ťažko predpokladať, či z tohto dôvodu bude možné styk realizovať pravidelne, prípadne s nejakými štátom nariadenými obmedzeniami. Asistovaný styk tak bude prebiehať, pokiaľ si to bude situácia vyžadovať. Začiatok asistovaného styku súd určil na 13.00 hod. z dôvodu, že kolízny opatrovník uviedol, že táto hodina je už dohodnutá a z dôvodu dlhodobo obsadených kapacít nebolo možné dohodnúť iný termín tohto styku. Otec prezentoval názor, že rozsah úpravy styku sa mu zdá príliš úzky, vzhľadom na to, že dieťa nevidel dlhú dobu. K tomuto súd dodáva, že je potrebné začať pracovať na znovuoobnovení vzťahu dcéry k otcovi postupne, pretože aj s otcom predloženým fotografií mal súd za preukázané, že pred začiatkom konfliktov medzi rodičmi, mala dcéra s otcom veľmi dobrý vzťah. Takto upravený rozsah styku súd za súčasnej situácie preto považoval za dostatočný, s tým, že do budúcnosti je možné tento rozsah styku kedykoľvek zmeniť. Otec vyjadril v tejto súvislosti nesúhlas, avšak ak sa zlepšia vzťahy, a ten styk sa bude realizovať, maloletá si na svojho otca opätovne zvykne, tak styk bude v záujme dieťaťa potrebné rozšíriť. S poukazom na § 233 CSP súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku v časti úpravy styku, nakoľko vzťah maloletej k otcovi je taký aký je, a tie reakcie, ktoré prezentovala pred súdom matka, nie sú samozrejme prirodzenými reakciami dieťaťa k druhému z rodičov. Samotná matka by mala viesť dieťa k tomu, aby si otca vážilo a urobiť hrubú čiaru za všetkými negatívnymi vecami, ktoré prežila, pretože s otcom maloletej ich bude aj naďalej spájať práve rodičovstvo k ich dcére, bez ohľadu na to, že oni ako partneri sa rozišli. V danej veci mal tak súd za to, že bez vyslovenia predbežnej vykonateľnosti rozsudku by otcovi dieťaťa hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej ujmy, keďže jeho odcudzenie s dcérou sa každým dňom bez ich kontaktu viac a

viac prehľbuje. Súd preto so zreteľom na konkrétny prípad citlivo zvažil tieto okolnosti a určil predbežnú vykonateľnosť rozsudku v časti úpravy styku. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že mal jednoznačne za preukázané, že maloletá odmieta svojho otca ako aj odmieta styk s ním, dokonca odmieta aj darčeky od neho. Odmietavý postoj maloletej k otcovi by mohol zmeniť zodpovednejší prístup oboch rodičov a snaha o dosiahnutie harmonického vzťahu postupným budovaním dôvery, avšak nenásilným spôsobom, na čo poslúži práve asistovaný a pravidelný styk dcéry s otcom. Podľa názoru súdu na tomto stave majú svoj podiel obaja rodičia, ktorých prístupom došlo k narušeniu vzťahu medzi otcom a dcérou, keďže ich styk sa absolútne nerealizoval a dcéra bola a je pod vplyvom preferenčného rodiča - matky, bez možnosti výchovného pôsobenia aj druhého rodiča - otca. Je jednoznačné, že maloletá si za uvedený čas, a to aj vzhľadom k svojmu veku, už osvojila názory a postoje svojej matky, ako aj jej postoje vo vzťahu k svojmu otcovi. Súd vyslovuje názor, že k vyriešeniu problému môže prispieť tak zmena postojov oboch rodičov dieťaťa ako aj zmena postoja maloletej a hľadanie si jej vzťahu k otcovi. Tu by si aj matka mala uvedomiť, že maloletá má oboch rodičov, a mala by sa stretávať so svojim otcom, aby bola na neho zvyknutá a mala s ním vybudovaný normálny a zdravý vzťah, pretože ak by nastala situácia, že by matka z akýchkoľvek dôvodov nemohla dlhodobejšie vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, na jej miesto by v prvom rade nastúpil biologický otec maloletej a nie iná osoba.

28. Pokiaľ ide o návrh otca na uloženie výchovného opatrenia, tento súd zamietol z dôvodu, že matka má v súčasnosti zdravotné problémy, sama uviedla, že nevie, či by toto zvládla. Navyše by sa k jej účasti na tomto výchovnom opatrení musel vyjadriť jej psychológ, a matka na pojednávaní poukazovala aj na to, že otec má súdom uložený zákaz priblíženia sa k jej osobe, o čom súd rozhodol neodkladným opatrením a osobné stretnutia s otcom jej zhoršujú zdravotný stav. Prípadné nariadenie výchovného opatrenia by tak bolo vhodnejšie po skončení trestného konania, ktoré je v súčasnosti vedené proti otcovi za prečin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči matke dieťaťa, a ktoré konanie je Okresným súdom Trenčín vedené pod sp. zn. 3T/112/2017 a kde je vytýčený termín pojednávania na deň 10.08.2021, čo mal súd za preukázané z pripojeného spisu. A preto súd ani nevykonal dôkaz navrhovaný matkou, a to výsluchom jej odborného lekára Dr. Y.

29. O trovách účastníkov konania rozhodoval súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.