

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201525
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5418201525.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: I. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T., Na D. XXXX/XX, t.č. bytom J. - G., G. č. X a otec: W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín a Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, v konaní o obmedzení styku otca s mal. O. a o návrhu otca na rozšírenie tohto styku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na rozšírenie styku s mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX z a - m i e t a .

II. Súd m e n í výrok I. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/58/2018 - 16 zo dňa 21.06.2018 tak, že o b m e d z u j e styk otca W. J. s mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku vždy v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 14:00 hod., pričom prvých šesť stretnutí sa bude realizovať za prítomnosť matky dieťaťa. Otec je o p r á v n e n ý mal. O. prevziať od matky v určenom čase styku v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase matke dieťa odovzdať v mieste jej bydliska.

III. Matka aj otec sú p o v i n í nahradiť štátu trovy konania, každý vo výške 206,20 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Dolný Kubín.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018, po jeho upresnení na Okresnom súde Žiar nad Hronom, otec maloletej žiadal, aby súd rozšíril jeho styk s mal. O. tak, že sa bude uskutočňovať každý týždeň v piatok, kedy si dieťa vyzdvihne o 8:00 hod. v mieste jeho bydliska a styk bude trvať do pondelka do 18:00 hod., kedy dieťa odovzdá matke v mieste jej pobytu. Zároveň sa domáhal aj nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku do doby kým nebude rozhodnuté o jeho návrhu na rozšírenie styku. Návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/58/2018-16 zo dňa 21.06.2018 o úprave styku otca s mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX bol uznesením č.k. 8P/140/2018-44 z 29.04.2019 vylúčený na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 8Em/2/2019).

2/ Návrh odôvodnil tým, že po toľkých tráveniach času s jeho dcérou O. chce rozšíriť styk. Od posledného rozhodnutia o úpravy styku, t. j. od 06/2018 sa stretáva s mal. dcérou tak, ako bolo určené súdom, pričom samotný styk prebiehal nasledovne: mal. dieťa prevzal a v čase, keď mal. dieťa potrebovalo spať, t. j. asi od 12.30 hod do 13.00 hod ju musel odovzdať matke na spanie v mieste jej bydliska. Potom, ako sa dieťa prebudilo, si ho išiel opätovne prevziať (bez toho, aby mu dala matka vedieť) a styk ďalej pokračoval do 17.52 hod, kedy dieťa odovzdal do rúk matky v mieste jej bydliska. Následne utekal na vlak. V súčasnej dobe nie je zamestnaný ale chodí sem tam na brigády, kde zarobí dostatok finančných prostriedkov, aby

zlepšil úroveň života jeho maloletej dcéry a aby mala dobré podmienky. Stále sa zdržuje v mieste svojho trvalého bydliska, brigády vykonáva na základe dohody o výkone práce.

3/ Dňa 19.11.2018 do konania vstúpila prokuratúra.

4/ Otec vo svojom vyjadrení, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 05.03.2019 uviedol, že žiada o rozšírenie styku od piatku od 08:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., lebo s mal. O., jeho dcérou, je veľmi málo času, býva ďaleko. Vzhľadom na to i po schválení rozsudku styku ten čas strávenia s dcérou je ešte menej ako predpokladal. Vzhľadom na kolízie, ktoré musí znášať medzi ním a I. T. a to neustále spory a potýčky a prieky, schválnosti a úmysly, bránenia, ktoré vidí sama O.. Robí to preto, lebo aj on sa chce podieľať na výchove a životospráve mal. O.. Veľa robí pre svoju dcéru, i keď je to ťažké, snaží sa s ňou byť každú sobotu. Všetko robí a vynakladá pre úsilie a pre dobrý úmysel a prosperch mal. O. J..

5/ Na pojednávaní dňa 30.05.2019 otec uviedol, že zotráva na návrhu. Od júna 2018 stretnutia neboli vždy podľa rozsudku, ak to má zhodnotiť tak to bolo 50 na 50. Asi polovicu stretnutí nebolo kvôli tomu, že mu bolo bránené. Bolo to z rôznych dôvodov, napríklad že dcéra bola chorá a jemu matka ani neoznámila, že je chorá. On o nej 3 týždne nevedel, takže som prísť aby zistil, čo je s dcérou. Tiež mu zabraňovala v stretnutiach rodina matky. Boli proti jej súrodenci. Bol s dcérou krátko, to stretnutie netrvá ani X,X hodiny ako bolo určené, pretože keď príde tak dcéra nie vždy je pripravená. Tam stratí nejaké minúty. Potom musí dcéru priniesť k jej mame, pretože tam spí a zase si ju berie kým nemusí utekať na vlak, takže ju odovzdáva o 17:50 hod.. Chce byť s dcérou častejšie. Pokiaľ ju má tak chodievajú na ihriská alebo idú niekde na nákup, na námestie, k pávom, niekde blízko do prírody. S dcérou vtedy nemá problém, u seba v bydlisku ju mal len raz na Vianoce. Vtedy sa dohodli s matkou dcéry, že ona ju ku nemu privezie a on ju zase privezie domov k nej i keď dohoda bola, že bude u neho dlhšie, tak matka volala policajtom, oznámila im, že jej dcéru neodovzdal. Vtedy mal dcéru u seba dva dni aj s prespaním. Bola spokojná, hrala sa s bratrancami, sesternicami. Nebol žiadny problém. Domov jej zabezpečil dovoz autom. Išlo o auto jeho otca, ktoré šoféroval otec. Čo sa týka cestovania tak väčšinou chodieval za dcérou vlakom. Pomery sa nezmenili oproti roku 2018. Cesta do T. trvá 4 hodiny z jeho bydliska s troma prestupmi. V súčasnosti nešoféroje, to by boli pre neho len ďalšie výdaje. Niekedy si zabezpečí dovoz aj cez známych a príbuzných, ale väčšinou ide za dcérou vlakom. Nešoféroval, ale má vodičský preukaz, takže oprávnenie má. Nevidí problém v tom, žeby dcéra cestovala s ním z K. T. do jeho bydliska vlakom. Je to podľa neho úplne bežné, že deti takto po celom svete cestujú. Čo sa týka jeho zdravotného stavu tak podľa neho sa zlepšuje. Má problém s cukrovkou. Chodieval k diabetologičke MUDr. Šabovej, ktorá má sídlo v L. J.. Na ďalšie vyšetrenia nechodím. Jeho všeobecným lekárom je MUDr. Krušpel, ktorý robí v K. T. a ku ktorému chodil v čase keď som tu býval a potom už všeobecného lekára nemenil. Súhlasí s tým, aby sa súd oboznámil s jeho zdravotným stavom. Zdravotné problémy nemá, nebol posledné roky hospitalizovaný. Čo sa týka cukrovky tak jej priebeh sa nezhoršuje. Čo sa týka stretávania tak si to predstavujem tak, že ja príde po dcéru v piatok a to buď vlakom alebo ho niekto privezie a v pondelok dcéru odovzdá matke s tým, že ona si príde po dcéru ku nemu. Myslí si, že matka by si mala chodiť po dcéru keď chce byť s ňou. S dcérou doteraz nikdy necestoval z K. T.. Mal záujem ale matka s tým nesúhlasila, mala o dcéru strach. Má záujem ísť niekam s dcérou, aby zabezpečil aj ubytovanie, už aj mal takto zabezpečené ubytovanie v deň stretnutia ale videl na matke dieťaťa, že má obavy. Tiež videl závislosť O. na matke, tak to rešpektoval. Sama O. pri posledných stretnutiach chcela ísť s ním niekde aj autobusom. V poslednom čase ako bol podaný návrh tak problémy pri stretnutiach nie sú. Už sa teraz stretáva s O. pravidelne. Pri stretnutí s O. sa nič nestane, matka premýšľa negatívne.

6/ Na pojednávaní dňa 08.04.2021 otec uviedol, že súhlasí s tým, aby pri stretnutiach bola prítomná matka dcéry, ktorá aj bola prítomná pri posledných stretnutiach s O.. Nevie síce ako by to matke vyhovovalo. Má možnosť, aby matka bola pri stretnutí s O. v jeho domácnosti, sú tam dobré podmienky. V minulom roku sa stretol s dcérou len jedenkrát a to bolo počas dňa narodenín dcéry, v októbri. Vtedy bol s dcérou zhruba pol hodinu, bol za ňou v K. T., objednal tortu. Dcéra ale hovorila, že mali oslavu a že jedla pizzu, že ju boli bruško. Hovoril jej, že pizzu nemala jesť, ona potom plakala, chcela ísť domov, že chce ísť domov pozerať rozprávky, preto bolo stretnutie len krátko. Dcéra sa chcela dostať do prostredia, ktoré pre ňu predstavuje zónu bezpečia, ona je navyknutá na matku, keď je stále v jej starostlivosti. Matka mu neoznámila ani zmenu bydliska. V tomto roku sa stretol s dcérou dva krát. Posledne to bolo v nedeľu, pretože v sobotu za ňou prísť nemohol. Podľa dohody s matkou bolo stretnutie za jej prítomnosti a bolo od 8:10 do 11:20 a potom bola prestávka na jedlo a znova bol s dcérou od 13:15 hod do 15:00 hod.. Stretnutie nebolo až do 18:00 hod, pretože bolo zlé počasie a dcéra bola už unavená, chcela ísť domov

a nechcel konať inak, proti vôli dieťaťa. Predtým dcéru videl ešte raz, bolo to pred dvoma týždňami, v tom čase bola matka v karanténe, že bola v prítomnosti osoby, ktorá bola chorá a s dcérou bol vtedy 45 minút. Posledné stretnutie bolo v nedeľu, chcel si poobede zobrať dcéru so sebou bez prítomnosti matky ale nedalo sa to, lebo dcéru nemožno odňať od matky na ktorú je zvyknutá a od ktorej nechce odísť, zvlášť za jej konania, keď sa s dcérou opakovane viac krát lúči, potom na nej dcéra visí. Dcéra ho počas stretnutia neodmietala, rozprávala s ním i keď bola menej smelšia ako v čase stretnutí, keď sa videli častejšie. V minulom roku mnohokrát prišiel za dcérou a stretnutia sa neuskutočnili, mohlo to byť aj 50 krát. Prišiel aj keď si nebol istý, či sa s dcérou stretne. Chcel dcéru aspoň vidieť, častokrát stretnutie nebolo, pretože matka pokývala záporne hlavou a dcéra ju videla a počúvala a nechcela ísť a nebude odtŕhať dcéru od matky. Jeho osobné pomery sa nezmenili, ani adresa trvalého bydliska sa nezmenila. Matka sa nemá vyjadrovať k stretnutiu, on má právo stýkať sa s dcérou. Keď aj prišiel po dcéru, tak dcéra od matky nechcela ísť, kľučala, držala sa jej, toto sa stávalo viac krát, aj v čase keď bývali v K.. Potom všetci v okolí, susedia, videli čo sa tam robí a to len kvôli tomu, že tam bola prítomná matka. Matka má dcéru na stretnutie pripraviť a otcovi odovzdať.

7/ Na pojednávaní dňa 18.05.2021 otec doplnil, že po poslednom pojednávaní sa stretával s dcérou. Bol za ňou viac krát, napr. 25.04. v nedeľu bol s dcérou aj bez matky, avšak ona stále spomína matku. Zahováral ju, že teraz je s ním, že k mame sa vráti. Ona mu všeličo porozpráva, všetko vie odporovať a porozprávať ale vidí na nej, že sa správa negatívne. Napríklad jej doniesol kvietok, keď prišiel za ňou, mali ísť na kolobežku a ona ten kvet pokrčila a zahodila. Podľa neho sa správa negatívne aj voči svojmu okoliu, usudzuje to podľa toho, že pozná ako sa správajú deti v jej veku, lebo v rodine má takéto deti a dcéra je negatívna. Keď príde za ňou, tak sa nevie ani pozdraviť. Myslí, že ona preberá to čo vidí a veľa vecí napodobňuje. Tiež bol za dcérou 02.05., boli spolu bez jej mamy, ale poobede sa dcéra pocikala. Chcel to riešiť tak, že jej kúpi nové legíny a je po probléme, ale matka keď sa dozvedela čo sa stalo, tak prišla so sestrou, boli spolu traja a dcéru zobrala. Podľa neho matka má dcéru vybaviť pred stretnutím so všetkým čo potrebuje, odvtedy už dáva dcére aj náhradné oblečenie. Ten incident sa stal preto, že dcéra sa pri hre veľmi smiala a vtedy sa stalo, že sa pocikala. Len tie dve stretnutia boli v neprítomnosti matky, teda 25.04. a 02.05. 02.05. stretnutie trvalo do 14:00 hod., predchádzajúce stretnutia bola prítomná aj matka, dcéra chcela byť s matkou. Podľa neho dcéra je stále naviazaná na matku, keď je s ňou aj sám a aj sa často rozplače a spomína ju. Keď boli s dcérou sami tak jej urobil program, boli spolu na ihrisku, v parku, potom šli do nákupného strediska, tiež boli u neho doma. U neho sa najedla, hrala a potom ju bol odviesť k matke do jej bydliska. Išli verejnou dopravou a museli vystúpiť pretože jeden pán sa na dcéru sťažoval, dcéra bola hlučná, smiala sa, lebo sa štekli. Tiež aj 02.05. boli aj vonku v parku, dcéra sa vtedy pri hre pocikala, tak jej bol kúpiť legíny. 25.04. bola dcéra s ním až do večera. S dcérou sa stretával dlhší čas v neprítomnosti matky, potom bola pandémia a nevideli sa dlhšie, niekedy aj dva týždne, dcéra sa začala dožadovať mami. Počas stretnutia v októbri, keď mal dcéru po dlhšom čase na stretnutí, tak dcéru bolelo bruško a povedala mu, že mama jej dala pizzu, začal rozprávať, že ako je možné, že jej dali pizzu, že je ešte malá, vtedy dcére povedal, že či mame šibe, či jej preskočilo, dcéra začala na mieste plakať. Nechcel byť voči dcére násilný, preto ju odviezol domov. Po poslednom pojednávaní dcéra mala pri stretnutiach problémy, potrebovala mamu, bez nej mala záchvaty, tiež od posledného stretnutia už dcéra bola u neho do 18:00 hod., ako to bolo určené bez matky a nemal problémy. Chcel dcéru zobrať aj k svojim rodičom ale stretnutie má upravené len do 18:00 hod. Vyjadroval sa, že súhlasí s prítomnosťou matky pri styku, ale to bolo pri predošlom pojednávaní, kedy dcéra s ním nechcela ísť bez mamy. Nevie povedať, aké je obľúbené jedlo dcéry, alebo akého má najlepšieho kamaráta, aká je jej obľúbená farba, tieto veci sa aj pýta, ale ona neodpovedá. Dcéra nemá rada otázky. Keď sa s ňou stretával tu v T., tak mu odpovedala na otázky a aj vedela odpovedať. Rozprávala aj s kým sa stretáva a s kým sa hráva. Podľa neho dcéra je introvert. V J. nemá byť, ale tam má možnosť bývania pretože tam mu byť niekto dotuje. V tomto byte v J. prespáva a tam môže byť aj s dcérou. Toto bývanie nemá obmedzené. Tento byt však užívajú aj ďalšie osoby, ktoré pracujú v Bratislave, do tohto bytu má len prístup tak ako oni.

8/ Na pojednávaní dňa 30.05.2019 matka uviedla, že nesúhlasí s rozšírením styku, pretože dcéra je na ňu naviazaná, prakticky je s ňou 24 hodín denne. Otec nepozná aký má dcéra režim, aké má zvyky napríklad pri zaspávaní, na čo všetko je zvyknutá. Ďalším dôvodom je tiež to, že dcéra má nastúpiť do škôlky k čomu predložila rozhodnutie o prijatí. Toto otcovi aj oznámila, on na to reagoval, že si to ešte rozmyslí, že nato nemá peniaze, že jej to nebude platiť. Čo sa týka stretnutí otca s dcérou tak tieto sú pravidelné podľa rozsudku súdu. Nie je pravdou, že 50% z nich nebolo. Otec sám vo vyjadrení, ktoré je v spise uvádzal, že k stretnutiam pravidelne dochádza a to jeho vyjadrenie je z apríla 2019. Neboli len stretnutia kedy bola dcéra chorá, otec vtedy po nej žiadal potvrdenie od lekára, čo mu aj dala a

potom žiadal, aby to dala notársky overiť, že je pravdivé. Ešte nebolo jedno stretnutie kedy mali rodinnú oslavu starej mami v marci 2019. Čo sa týka stretnutí tak posledné stretnutia si už otec bral dcéru na celú sobotu, bez toho žeby ju vracal cez obed na spánok. Predtým to bolo pravidelne tak, že na obedný spánok ju vrátil. Má pochybnosti či sa otec dokáže riadne postarať o dcéru pri rozšírení styku, pretože aj pri doterajšej úprave sa viac krát stalo, že dcéru vrátil po stretnutí, pričom zistila, že sa pocikala, bolo to viac krát. Dcéra je už s hygienou samostatná, plienky nenosí, sama sa pýta. Má pochybnosti či otec dcéru počul ak aj chcela ísť na záchod a potom sa stala nehoda. Tiež raz sám otec sa priznal, že dcéra sa mu pokakala a riešil to tak, že ju umýval v studenej vode v studničke na Kuzminove, s čím vôbec nesúhlasila. Dcéru väčšinou vodí po reštauráciách, keď mu zaspí tak ju nosí na rukách vonku. Povedala mu, že môže si zabezpečiť bývanie v K. T., kde môže byť s dcérou počas stretnutia a on po nej chcel, aby mu to preplácala, čo nemá dôvod. Dcéru mal vždy počas stretnutia v D. T.. Ona mu nebránila aby prišla pozrieť dcéru aj jeho mama do T.. Čo sa týka Vianoc tak sa s otcom dohodli, že dcéru mu privezie 25.12. o 10:00 hod, ale keďže meškali a prišli až poobede, tak súhlasila s tým, aby dcéra u neho ostala na dve noci až do 27.12.. Vtedy jej však dcéru neprivezol, keď volal tak jej bolo povedané, že v ten deň dcéru nemôže priviesť, pretože všetci si tam vypili, pričom mali na starosti O. a preto chcela aby dcéru doviezol až 28.12. a aby to potvrdil aj SMS správou, že jej v tento deň do desiatej dcéru privezú. Otec na jej žiadosť nereagoval, nevedela či dcéra je v poriadku. Preto volala na políciu, aby to prešetrili a policajti jej potom oznámili, že dcéra je v poriadku a že otcovi nakázali aby jej zaslal SMS správu o nej. Čo sa týka tohto stretnutia tak dcéru odovzdal v poriadku. Bola trochu vyhádzaná, zrejme zjedla niečo čo nemôže, pretože je alergická na mliečne výrobky. Žiadala aby súd nariadil znalecké dokazovanie, aby zistil či otec je spôsobilý postarať sa a vychovávať O.. K tomu predložila aj písomnú žiadosť o takýto posudok. Poukázala na to, že správanie otca v poslednom čase bolo labilné. Napríklad 20.04.2019 prišiel odovzdať dcéru pred odchodom na vlak, pričom otec si vždy vyžaduje od dcéry pri odchode aby mu povedala tieto slová „milujem ťa a dovidenia“. Dcéra s vtedy po príchode domov rozbehla do bytu, lebo počula jej brata, ktorého má rada a otec sa vtedy rozčúľil, vbehol do bytu. Vtedy tam bola prítomná aj jej sestra, ktorú napadol a tiež aj brat, ktorý ju bránil, tak ho napadol. Keď povedala, že ide volať políciu tak otec utiekol. Sestru otec napadol kvôli tomu, že ho z bytu vyhadzovala, že tam nemá čo robiť. Vec je riešená na polícii. Súhlasila s určitým rozšírením stretnutí otca s dcérou, jej návrh je na úpravu styku každý nepárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod s tým, že otec by zabezpečil ubytovanie pre seba a dieťa v blízkosti jej trvalého pobytu, teda v K. T., aby tak bolo zabezpečené, že dcéra bude mať kde prespať, tiež ďalšie podmienky na hygienu a na stretnutie v rozsahu 2 dní. Súhlasí aj s tým, že dcéra by mohla byť u otca počas tohto víkend, ktorý navrhuje i v jeho bydlisku, ale nesúhlasí, aby si ju otec brával s tým, že dcéra bude cestovať k nemu vlakom alebo hromadnou dopravou, tak ako cestuje teraz otec. Súhlasí s cestovaním dcéry, ak by si otec zabezpečil dovoz a odvoz autom z jeho bydliska do K. T. prostredníctvom jeho rodičov alebo príbuzných, ale nie s tým aby sám šoféroval auto, lebo má pochybnosti o jeho spôsobilosti.

9/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.06.2019 matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal stretávanie otca s mal. O. kým bude vypracovaný kompletný psychologický posudok. Návrh odôvodnila tým, že dňa 30.05.2019 bolo pojednávanie, kde bolo nariadené psychologické vyšetrenie otcovi. O predbežné opatrenie žiada kvôli otcovmu správaniu, kedy dňa 15.06.2019 si ráno o 8:30 hod. prevzal O. s vyhrážkami, že jej malú už nevráti a že ju získa. Všetko je podrobne opísané v priložených dokumentoch z polície. Maloletú odmietol odovzdať a opakovane jej tvrdil, že ju nevráti. Po 18tej išla podať oznámenie na políciu v DK. O 20:30 hod. už bola O. hlásená ako nezvestná, keďže otec maloletej si vypol telefón a nebolo možné sa ich dopátrať. O cca 1:30 hod. jej vyšetrovateľ oznámil, že maloletá O. sa nachádza blízko mesta T., kde ju otec vzal bez jej vedomia a ešte v čase, kedy už dávno s ním byť nemala. Po dcéru išla o 02:00 hod. ráno do T.. Pri odovzdávaní ju otec napadol. Vrhol sa na ňu a roztrhal jej tričko. Musel ho od nej oddeliť jeho brat, za ktorým do T. išiel. Bojí sa o svoju dcéru a taktiež o seba keďže otec je čoraz agresívnejší. O. je malá a je neprípustné, aby ju vzal a odviezol preč bez jej vedomia. Je to život ohrozujúce pre O., keďže otec trpí viacerými závažnými ochoreniami.

10/ Na pojednávaní dňa 08.04.2021 matka uviedla, že otec od novembra 2019 kedy bol zrušený zákaz styku, tak za dcérou prišiel až v apríli 2020, dovtedy sa neozval. V apríli boli chvíľu spolu a následne do leta boli viaceré stretnutia počas soboty, ako bolo určené. Dcéru si bral bez jej prítomnosti dopredu jej nikdy nepovedal, ako čas strávia, ani či má nejaký program pre dcéru. S dcérou chodil po meste, dcéra nechodievala ani cez obed domov. Taktiež doma cez obed nespávala, od brata vie, že po obede dcéra spala otcovi na kolenách napr. na lavičke, väčšinou sa zdržiavali v meste. Keď boli už reštaurácie zavreté, tak navštevovali obchodné reťazce. Následne počas leta 2020 otec nepísal a ani neprišiel za dcérou.

Stretnutie bolo potom až niekedy v júli a následne až v októbri cez narodeniny dcéry. Cez narodeniny si ju zobral a dcéra jej potom rozprávala, že na ňu nadával, že sa jej to nepáčilo a potom už odmietala s otcom chodiť, keď po ňu prišiel. Potom sa stretnutia nerealizovali zhruba pol roka a prišiel za ňou až v marci tohto roka, kedy s ňou strávil asi hodinu, potom prišiel ďalší raz, avšak v tom čase boli v karanténe a preto sa stretnutie nezrealizovalo, bolo až poslednú nedeľu, tak ako uvádzal, kedy pri stretnutí bola aj ona. Išla s nimi vonku, potom sa od otca s dcérou vzdialila, avšak keď to videla O., tak išla za ňou, chcela aby tam bola. Otec dieťaťa chcel O. zobrať k sebe domov, nevedela kde býva, aké sú tam podmienky. Nakoniec chcela pustiť dcéru s otcom, avšak tá bez nej nechcela ísť, takže boli všetci traja až do skončenia stretnutia vonku. Dcéra otca neodmietala, bola hanblivá, pretože už ho dlho nevidela. Nechcela ísť k nemu na ruky, avšak rozprávala sa s ním, odpovedala mu na otázky. Zmenila bydlisko, od januára tohto roku žije v Bratislave v podnájme spolu so sestrou a chce tam ostať. Dcéra zatiaľ nechodí do škôlky. Sú tam plné stavy, avšak od septembra má nastúpiť do MŠ v J.. Zabezpečuje starostlivosť o dcéru a keď je v práci, tak sa o dcéru stará sestra. Myslí, že vhodný by bol rozsah styku dcéry s otcom každý druhý víkend počas dňa v rozsahu 4-5 hodín doobeda a za jej prítomnosti. Stalo sa, že dva krát, keď bola dcéra s otcom, tak sa stal úraz. Dva krát malá spadla na hlavu a bola s dcérou aj na pohotovosti. K jednému úrazu už súdu aj predkladala lekársku správu, mala vtedy udretú hlavu. Stalo sa to ešte raz a otec jej nepovedal, že dcéra spadla. Zistila to sama a radšej išla s ňou na pohotovosť, keďže sa to stalo na hlave dieťaťa a boli aj na neurológii. Znova to bolo len povrchové zranenie, odrenina. Aj pri poslednom stretnutí dcéra chcela ísť domov spať unavená a otec sa začal pred dcérou vulgárne vyjadrovať v tom zmysle, že on sa na dcéru vysere a že pôjde pracovať do O.. Dcéra toto vidí a je potom rozrušená.

11/ Na pojednávaní dňa 18.05.2021 matka uviedla, že stretnutia od posledného pojednávania boli a to pravidelne. Dcéra od októbra minulého roka nechcela chodiť s otcom bez nej. Myslí, že príčinou nie je len to, že sa predtým dlhšie nevideli a tiež pre coronu, ale kvôli tomu, že pri stretnutí s dcérou otec na ňu nadával a od vtedy dcéra keď mala ísť s otcom na stretnutia tak sa jej už ráno držala a sama nechcela ísť. Preto s ňou chodila. Prvé dve stretnutia boli za jej prítomnosti v apríli, potom ďalšie stretnutia už bol otec s dcérou aj sám. Zo začiatku aj chodievala kontrolovať stretnutia z diaľky, či je všetko v poriadku. Otec jej nepovedal, žeby dcéra počas stretnutí plakala, po stretnutiach jej niekedy dcéra hovorila, že jej chýbala, že aj plakala. Pokiaľ vie, tak s dieťaťom počas stretnutí chodievala otec po vonku, po ihriskách, chodieval s ňou do nákupných centier. Spomínal, že bol s ňou na vláčiku, to bolo v nákupnom centre. Keď chce ísť dcéra domov, tak to rieši tak, že jej kúpi nejaké lízatko, alebo sladkosť. Podľa nej dcéra je veľmi komunikatívna, nemá problém. Bola smelá aj pri návšteve kolíznych pracovničok, ale keď je s otcom, tak moc nekomunikuje, nechce sa s ním rozprávať. To spomínané stretnutie v máji otec volal, že dcéra sa pocikala, ona mu povedala, aby dcére zatiaľ niečo kúpil a išla za nimi. Dcére kúpil ale tenké pyžamové nohavice, bola dcéru potom prezliecť v nákupnom stredisku. Myslí, že je potrebné, aby bola prítomná pri stretnutiach s dcérou. Ráno pri odovzdávaní dcéra ide už s otcom, ale nikdy sa do toho nehrnie, neteší sa na stretnutie, musí ju pritom prehovárať, aby šla. Predstavuje si stretávanie každý druhý týždeň počas nedele, pretože v soboty pracuje a to v rozsahu 4-5 hodín za jej prítomnosti. Dcéra má stále bezlaktózovú diétu, avšak aj v škôlke. Nevidí na dcére, žeby mala nejaký problém po stretnutiach s otcom, nevedela, že jej dáva bežnú stravu.

Je toho názoru, že otec sa nevie postarať o dieťa samostatne dlhší čas, keď aj má dcéru pri sebe, tak ju vodí do nákupných centier. Podľa nej dostatočná je doba 5 hodín, ktorú strávi s dcérou a dcéra si potom môže po stretnutí oddýchnuť a najesť sa.

12/ Listom zo dňa 27.06.2019 Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím žiadal o pribratie do súdneho konania. Žiadosť bola podaná na základe informácií poskytnutých podávateľom, ktorý sa na ňu obrátil ako na komisárku pre osoby so zdravotným postihnutím so žiadosťou o pomoc pri ochrane jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k styku a podieľaní sa na výchove jeho mal. dcéry O., zverenej do osobnej starostlivosti matky a tiež pomoci pri ochrane jeho práva na prístup k spravodlivosti. O pribratie do súdneho konania žiadala za účelom podieľania sa na ochrane práv podávateľa podnetu, ktoré mu ako osobe so zdravotným postihnutím priznávajú medzinárodne zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná a to najmä Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím a Opčný protokol k Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, najmä čl. 23 Dohovoru, podľa ktorého zmluvné strany prijímajú účinné a primerané opatrenia na odstránenie diskriminácie osôb so zdravotným postihnutím vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa manželstva, rodiny, rodičovstva a partnerských vzťahov na rovnakom základe s ostatnými a poskytnú osobám so zdravotným postihnutím primeranú pomoc pri výkone ich povinností spojených s výchovou detí pri akceptovaní, že dieťa nesmie byť v nijakom prípade oddelené od svojich rodičov v dôsledku jeho zdravotného postihnutia alebo zdravotného

postihnutia jedného či oboch rodičov, a čl. 13 Dohovoru, podľa ktorého zmluvné strany zabezpečia osobám so zdravotným postihnutím účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými, a to aj poskytnutím procesných a veku primeraných úprav s cieľom uľahčiť im účinné plnenie ich úlohy priamych a nepriamych účastníkov vrátane úlohy svedkov, vo všetkých súdnych konaniach a to aj vo fáze vyšetrovania a predbežného konania. Súd uznesením č.k. 8P/140/2018-104 z 11.07.2019 s poukazom na § 12 ods. 2 Civilného sporového poriadku pribral do konania Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím.

13/ Opatrovník žiadal návrh otca na rozšírenie styku zamietnuť a to vzhľadom na závery znaleckého posudku, výpovede oboch rodičov, ako aj na doplňujúce výpovede znalca. Na základe dokazovania bol toho názoru, že je vhodné styk skrátiť, primerané je tak ako matka navrhovala upraviť styk každý druhý týždeň napr. v nedeľu na 4-5 hodín. Je otázne či prítomnosť matky pri stretnutiach je prospešná, či to nebude vyvolávať ďalší stres, či to nebude vyvolávať konflikty medzi rodičmi.

14/ Prokurátor uviedol, že prioritou konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je najlepší záujem dieťaťa a jeho zdravý vývoj. Na základe vykonaného dokazovania, vrátane znaleckého dokazovania, žiadal aby súd návrh otca na rozšírenie styku zamietol a zároveň zmenil úpravu styku. Vzhľadom na ústupčivosť matky a na jej návrh na úpravu navrhol určiť styk každý druhý týždeň v nedeľu, v čase od 9:00 do 13:00 hod., avšak stretnutia viazať v počte prvých desať stretnutí na prítomnosť matky. Je vhodné určiť konkrétny rozsah styku za prítomnosti matky a nie vymedzovať tieto stretnutia na určité časové obdobie, pretože nemusí dôjsť ku všetkým stykom. Po uplynutí desiatich stretnutí môžu byť styky bez prítomnosti matky, v budúcnosti môže dôjsť k zmene úpravy podľa zmeny pomerov.

15/ Okrem výpovedí rodičov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/74/2017 zo dňa 07.11.2017, č.k. 8P/58/2018-16 zo dňa 21.06.2018, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/140/2018 - 87 zo dňa 21.06.2019, s uznesením Krajského súdu v Žiline 9CoP/52/2019-150 zo 07.10.2019, s obsahom spisu tunajšieho súdu 8Em/2/2019, so znaleckým posudkom č. 36/2020 znalca PhDr. Jána Šútovca zo dňa 03.12.2020, so správami opatrovníka z vykonaných šetrení zo dňa 27.05.2019 a 23.05.2019 z čl. 58, 59 a zo dňa 29.03.2021 z čl. 239, s lekáorskými správami z čl. 64-65, so záznamami o podaní oznámenia matky voči otcovi o spáchaní priestupku proti občianskemu spolužitiu z 15.06.2019 a 12.07.2019 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

16/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu rodičov I. T. a W. J.. O. spolu nežijú. Rozsudkom č.k. 8P/74/2017 zo dňa 07.11.2017 súd právoplatne zveril mal. O. J. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Zároveň otca zaviazal platiť na výživu maloletej sumu 60,- eur mesačne od 01.09.2017 s doplatením zameškaného výživného a vo zvyšku návrh matky na určenie výživného zamietol. Rozsudok neobsahoval úpravu styku z dôvodu, že obaja rodičia žiadali styk neupraviť. Dôvodom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. O. bola skutočnosť, že rodičia ukončili spolužitie v auguste 2017, odkedy bola mal. O. v starostlivosti matky. Z dokazovania vykonaného v uvedenom konaní bolo zistené, že otec je invalidný dôchodca, z ním predloženého odborného posudku o invalidite zo dňa 26.09.2017 vyplýva miera poklesu jeho zárobkových schopností na celkových 60%. V posudku sú uvedené lekárske diagnózy otca, pričom medzi najvýznamnejšie patrí cukrovka so závislosťou na inzulíne v štádiu chronických komplikácií, obojstranná praktická hluchota s CSs 97,1%. Medzi diagnózami je uvedená aj afektívna porucha na báze organického poškodenia pri DM. Predmetom ďalšieho konania sp. zn. 8P/58/2018 bol návrh otca na úpravu styku, ktorým požadoval úpravu v rozsahu - každý páry týždeň od piatku do nedele a tiež aj v dňoch cirkevných a štátnych sviatkov v roku. Súd v konaní rozhodol rozsudkom č. k. 8P/58/2018-16 zo dňa 21.06.2018, ktorý nadobudol vo výroku I., II. a IV. právoplatnosť 10.08.2018 a časť o schválení rodičovskej dohody 25.07.2018, ktorým upravil styk otca s mal. O. každý týždeň sobotu v čase od 8:30 hod., kedy si maloletú prevezme v bydlisku matky do 18:00 hod. kedy maloletú matke na rovnakom mieste odovzdá. Súd návrh otca na úpravu styku každý páry týždeň v rozsahu od piatku do nedele zamietol. Zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave styku počas sviatkov v roku a to počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. a 26.12. od 10:00 hod. do 18:00hod., cez veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod. a tiež každý páry rok v deň narodenín dcéry, t.j. 18.10. a každý nepáry rok v deň menín dcéry, t.j. 16.07., zakaždým od 10:00 hod. do 18:00hod.. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že rodičia sa dohodli na úprave styku otca s dcérou počas niektorých kalendárnych sviatkov a tiež počas sviatkov maloletej (dni

narodenín, menín), avšak nedokázali sa dohodnúť o rozsahu víkendových stretnutí. V časti úpravy styku počas sviatkov súd uzavretú rodičovskú dohodu za súhlasu opatrovníka schválil, nakoľko je v záujme dieťaťa a umožňuje otcovi stretnutia s maloletou v širšom rozsahu ako doteraz (keď doposiaľ dochádzalo k stretnutiam len počas jedného víkendového dňa v týždni) a je primeraná veku, pomerom dieťaťa so zohľadnením doterajšieho rozsahu stykov, vzdialenosti bydlísk maloletej a otca a jeho možnostiam dopravy. Čo sa týka návrhu otca na úpravu víkendových stretnutí, súd upravil rozsah styku každý týždeň počas soboty od 8.30 hod. do 18.00 hod., ktorý považuje za primeraný súčasným pomerom maloletej a otca a vo zvyšnej časti jeho návrh na úpravu styku každý párny týždeň od piatku do nedele zamietol. Súd pri posudzovaní intenzity a rozsahu styku zohľadnil viaceré kritériá a to najmä vek dieťaťa, jeho denný režim, vzťah maloletej k obom rodičom, rozsah doterajších stretnutí s otcom, zdravotný stav maloletej a otca, vzdialenosť bydlísk rodičov a možnosti dopravy u otca v súvislosti s realizáciou styku. Určený styk (jeden krát týždenne počas víkendového dňa), ktorý je prakticky celodenný v trvaní 9,5 hodiny bez viazanosti na prítomnosť matky je primeraný zisteným pomerom a je širší ako bol doposiaľ, keď styk otca počas víkendového dňa trval väčšinou maximálne 5hodín a do mája 2018 bol obmedzený prítomnosťou matky. Mal. O. je vo veku 1,5 roka, je dieťaťom so zhoršeným zdravotným stavom, je úzko naviazaná na matku, nezvyknutá na iné než domáce prostredie (dieťa zatiaľ bez matky nenocovalo). Prostredie v bydlisku otca nepozná, taktiež ani rodičov otca s ktorými on žije v spoločnej domácnosti. Otec doposiaľ nezabezpečoval starostlivosť o dieťa po dobu presahujúcu niekoľko hodín cez ceň a teda nepreukázal, že je spôsobilý postarať sa o dieťa po všetkých stránkach aj viac dní s prespávaním dieťaťa v jeho starostlivosti. Dôležitým faktorom v tomto prípade je vzdialenosť bydliska rodičov a s tým spojené možnosti otca zabezpečiť prepravu dieťaťa do jeho bydliska i otcov zdravotný stav. Otec žije v okrese X., pre vážne zdravotné postihnutie (diabetes, obojstrannú nedoslýchavosť) nemôže šoférovať a jeho cestovné možnosti sa obmedzujú na cestovanie prostriedkami hromadnej dopravy, pričom doprava vlakom z E. do K. T., ktorú pri styku s mal. O. využíva trvá 4 hodiny so 4 prestupmi. Takéto podmienky cestovania sú pre dieťa vo veku mal. O. nevhodné.

17/ V tomto konaní matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zákazu styku otca s mal. O.. Prvoinštančný súd návrhu matky vyhovel a uznesením č.k. 8P/140/2018-87 zo dňa 21.06.2019 dočasne zakázal styk otca s mal. O. J.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že má osvedčené, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP je dôvodné, nakoľko v tomto prípade bolo osvedčené, že realizáciou styku otca s mal. O. môžu byť ohrozené záujmy dieťaťa. Mal. O. je vo veku 2,5 roka s potrebou zabezpečovania stálej starostlivosti a dohľadu čo vyžaduje dieťa tak útleho veku. Primerane veku dieťaťa a pomerom otca, jeho zdravotnému stavu a z neho vyplývajúcimi obmedzeniami týkajúcimi sa aj mobility (napr. nespôsobilosť otca viesť osobné motorové vozidlo), tiež vzdialenosti jeho bydliska od bydliska dieťaťa bol rozsudkom v konaní 8P/58/2018 vymedzený rozsah styku s mal. O. mimo vymedzených sviatkov každý týždeň počas soboty od 8:30 hod. do 18:00 hod.. V rozhodnutí bolo konštatované, že nie je možné, aby sa styk realizoval v bydlisku otca pre veľkú vzdialenosť jeho bydliska od bydliska dieťaťa, kde prevoz hromadnou dopravou je časovo náročným so štyrmi prestupmi. Otec napriek tomu, že o jeho návrhu na rozšírenie styku s dcérou nebolo rozhodnuté, nakoľko rozhodnutie vo veci si vyžaduje širšie dokazovanie o. i. zamerané aj na zistenie aktuálneho zdravotného stavu otca, čo je dôležité pre posúdenie jeho možností a schopností riadne sa postarať o mal. dieťa v čase styku bez jeho ohrozenia, dňa 15.06. 2019 porušil v súčasnosti účinnú úpravu styku, podľa ktorej bol posledne upravený rozsah jeho styku s mal. O. a dieťa v určenom čase odovzdania, t.j. o 18:00 hod. matke neodovzdal ale bez vedomia a súhlasu matky s dcérou odcestoval z K. T. do okresu T., do ktorého patrí obec P., kde sa podľa jeho vyjadrenia pred políciou zo dňa 16.06.2019 mienil s dcérou zdržiavať do 16.06.2019, bez toho žeby matku informoval o stave maloletej a o podmienkach, v ktorých sa dieťa nachádza. Otcovi teda už v čase jeho odchodu s dcérou do obce Ľubica muselo, resp. malo byť zrejmé, ak si uvedomoval následky svojho konania, že nedodrží termín odovzdania dieťaťa matke po styku, teda, že poruší záväznú úpravu styku. Na základe trestného oznámenia matky a vyhlásenia pátrania po dieťati bola maloletá vypátraná v obci Ľubica, kde si ju prišla matka 16.06.2019 v nočných hodinách vyzdvihnúť od otca. Otec sa začal správať nezodpovedne, nepredvídateľne, nerešpektujúc právoplatné rozhodnutie súdu a to rozsudok č.k. 8P/58/2018 - 16 o úprave styku. Jeho vzťah a komunikácia s matkou je narušená so stupňujúcou sa intenzitou konfliktu. Otec situáciu psychicky nezvláda, reaguje neprimerane o čom svedčí priebeh jeho styku s dcérou dňa 15.06.2019 ale aj konflikt zo dňa 20.04.2019 pri ktorom mal spôsobiť súrodencom matky pri odovzdávaní dcéry po stretnutí zranenia, ktoré si vyžiadali ošetrovanie u lekára. Uvedené konanie otca potvrdzuje dôvodnosť obáv matky, či otec v súčasnosti dokáže sám zabezpečiť starostlivosť o maloletú a matka tak konkrétnym správaním otca osvedčila, že u otca mohlo dôjsť k takým zmenám jeho zdravotného stavu,

ktoré môžu mať vplyv na jeho schopnosť postarať sa o mal. dcéru bez jej ohrozenia. To odôvodňuje potrebu ďalšieho dokazovania vo veci samej zameraného na aktuálny zdravotný stav otca, vrátane jeho psychického stavu, či mu tento umožňuje samostatne sa postarať o dcéru, ak áno v akom rozsahu a za akých podmienok.

18/ Na odvolanie otca voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8CoP/52/2019 - 150 zo dňa 07.10.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konštatoval, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ani dôvodnosť a trvanie nároku, t.j. zákazu styku otca s maloletou nebola ani osvedčená. Sama matka na polícii, aj na pojednávaní uviedla, že nevie o žiadnej duševnej chorobe otca, ktorý sa k dcére správa dobre a nikdy sa nestalo, že by bola dcéra v jeho starostlivosti zranená, resp. ju nejako zanedbal, že tento sa o ňu riadne stará, má ju rád, takisto ako aj ona jeho, preto nemá problém dcéru mu zveriť. Z uvedeného vyplýva, že pravým dôvodom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze styku otca s maloletou nie je jeho vzťah k maloletému dieťaťu, ale vzťah medzi rodičmi, t. j. výhrady jedného rodiča, t. j. matky voči druhému rodičovi, t. j. otcovi, ktoré však nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. Z obsahu spisu vyplýva, že neboli ani len osvedčené také okolnosti v správaní oprávneného rodiča, t. j. otca, ktoré by mohli viesť k zásahu do výkonu jeho rodičovských práv a povinností takým závažným spôsobom, že jeho styk s maloletým dieťaťom bude úplne zakázaný (pri nez dôvodnení zo strany súdu, prečo styk otca s maloletou len neobmedzil).

19/ Opatrovník v správe zo dňa 27.05.2019 na základe šetrenia vykonaného v bydlisku matky s maloletou uviedol, že dňa 03.05.2019 bola vykonaná návšteva v prirodzenom rodinnom prostredí maloletej O. J. a jej matky I. T., nar. XX.XX.XXXX na adrese: Na D. XXXX/X, XXX XX K. T.. Rodina býva v prenajatom 3-izbovom byte. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Domácnosť obýva matka s maloletou dcérou O. a bratom C. T.. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletej. Pani T. je v súčasnosti na rodičovskom príspevku. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na dieťa, kompenzačného príspevku na diétne stravovanie a výživného na maloletú v sume cca 320.- Eur mesačne. Nájomné za byt vo výške 400.- Eur mesačne uhrádza spoločne s bratom, pričom sa matka podieľa sumou 150.- Eur mesačne a zvyšok 300.- Eur uhrádza brat Marek. Otec platí výživné na mal. vo výške 60.- Eur mesačne. Podľa tvrdenia matky otec je v pravidelnom kontakte s dcérou, dcéru na styk riadne pripravuje a otcovi odovzdáva v mieste jej bydliska. Dcéra má otca rada, má s ním vytvorený pozitívny vzťah. Otec dochádza za dcérou vlakovými spojami. Komunikácia rodičov je sťažená, zameraná len na starostlivosť o ich mal. dcéru. Maloletá O. je alergická na mliečne bielkoviny a v období letných mesiacov máva problémy s ekzémom, s čím má matka zvýšené výdavky na starostlivosť o mal. dieťa. Matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej aktuálny príjem v domácnosti je nepostačujúci, plánuje nastúpiť čím skôr do zamestnania a mal. O. umiestniť do materskej školy v K. T.. Vzhľadom na skutočnosti zistené vykonaním šetrením bol toho názoru, že v záujme maloletého dieťaťa by bolo vhodné prizvať do konania odborníka z odboru psychológie za účelom posúdenia či je otec dieťaťa schopný zabezpečiť bezpečné prepravovanie dieťaťa z miesta bydliska matky do miesta svojho bydliska, kde sa bude styk realizovať, s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenie a ťažšiu komunikáciu s okolím. Doposiaľ bol styk otca s maloletou realizovaný len v okolí bydliska matky, kde nebolo dieťa vystavené väčšiemu nebezpečenstvu.

20/ Prostredníctvom ÚPSVaR Banská Štiavnica bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti otca maloletej. V správe je uvedené, že otec maloletej žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Dom je dvojpodlažný, domácnosť je zariadená štandardne. V domácnosti žije otec maloletej a jeho rodičia. Otec maloletej uviedol, že rodičom prispieva na bývanie a stravu sumou 50 až 100 eur. V domácnosti je zavedená elektrina, voda je vlastná, kúrenie je na tuhé palivo (kotel a radiátory). V domácnosti sú dve kúpeľne a jedno sociálne zariadenie. Otec maloletej má samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, stolík, PC, stolička. V ďalšej miestnosti s balkónom, ktorú má k dispozícii v prípade potreby, sa nachádza vstavaná skriňa, komoda s TV, detská postieľka. Hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec maloletej uviedol, že je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 120 eur mesačne. Privyrába si rôznymi brigádami, chodí skladať nábytok, sťahovať nábytok a podobne. Na otázku koľko si mesačne brigádami privyrobí uviedol, že si vie zarobiť aj 2000 až 3000 eur, ale priemerne je to asi 350 eur mesačne. Výživné na maloletú si uhrádza pravidelne vo výške 60 eur mesačne a maloletej nad rámec výživného každý týždeň zakupuje hračky, oblečenie. Styk s maloletou má upravený tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každú sobotu od 8:30 hod do 18:00 hod. Styk s maloletou sa podľa vyjadrenia otca maloletej nerealizuje. Niekoľkokrát sa stalo, že sa otec maloletej

dostavil do bydliska maloletej a matka mu ju bez udania dôvodu odmietla odovzdať. Opakovane to riešil s políciou, kde s ním spísali oznámenia. Podľa vyjadrenia otca maloletej je komunikácia s matkou maloletej komplikovaná a odmieta sa dohodnúť. Maloletá bola 3 týždne chorá a vôbec ho o tom neinformovala a nereagovala na jeho telefonáty. Nevedel či je maloletá v poriadku a musel sa ísť osobne presvedčiť do bydliska matky čo sa deje. Z tohto dôvodu si podal návrh na úpravu styku a chce si maloletú brávať do miesta svojho bydliska na celý víkend od piatku do pondelka. Otec maloletej bol poučený o tom, že nie je bežnou praxou a v záujme maloletého dieťaťa i vzhľadom na vzdialenosť, aby bol styk upravovaný do pondelka, nakoľko bude v budúcnosti navštevovať školské zariadenie. Otec na poučenie uviedol: „Ja rozhodnem kedy bude moje dieťa chodiť do školy, to je moje dieťa a nie dieťa štátu.“ Otec maloletej ďalej uviedol, že maloletá bola počas vianočných sviatkov v jeho domácnosti aj cez noc a bola spokojná, hrala sa a všetko bolo v poriadku. Na prespaní maloletej sa dohodli s matkou maloletej a tá napriek ich dohode kontaktovala políciu, že jej maloletú neodovzdal. Komunikácia s otcom maloletej bola komplikovaná, počas rozhovoru niekoľkokrát menil názor vo veci formy styku s maloletou. Raz uviedol, že chce maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, potom že si chce dať maloletú zveriť do svojej starostlivosti a matke odobrať rodičovské práva, potom upraviť styk na víkend.

21/ Z aktuálnej správy zo šetrenia pomerov podanej opatrovníkom 29.03.2021 vyplýva, že matka sa s mal. O. presťahovala do J., žije na adrese G. č. 3, J. - G.. V čase šetrenia bola prítomná matka a mal. O.. Byt je X-izbový, bol v čase šetrenia kompletne zariadený a v požadovanej hygienickej čistote. V byte má maloletá O. svoju posteľ, ktorá sa nachádza v spálni spolu s matkou. V byte sú vytvorené pre mal. O. vhodné podmienky pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka maloletej pracuje ako predavačka. Zamestnaná je na dohodu. Pracuje každú sobotu od 8:00 hod. do 19:00 hod.. Jej príjem od zamestnávateľa je 240,- eur netto. Matka poberá 423,- eur materskú a 100,- eur kompenzáciu a výživné od otca maloletej. Mesačne matka uhrádza za podnájom 700,- eur. S nájomným za bývanie jej pomáha sestra, ktorá býva spolu s matkou a maloletou. Sestra pracuje v gastronómii. Zdravotnú starostlivosť má maloletá zabezpečenú u MUDr. T. S.. Maloletá má absolvované všetky povinné očkovania. Maloletá O. je momentálne doma s matkou. V septembri 2021 nastúpi do materskej škôlky v Bratislave.

22/ Všeobecný lekár súdu dňa 21.06.2019 doručil oznámenie o zdravotnom stave otca v ktorom uviedol, že pacient pravidelne navštevuje obvodného lekára kvôli bežným vyšetreniam, predpisom liekov atď.. Chronické diagnózy pacienta sú: diabetes mellitus (DM) typ I na inzulíne, v štádiu organových komplikácií, diabetická polyneuropatia a diabetická encefalopatia v sledovaní diabetológom, vysoko suspektný Morbus Crohn s nejednoznačným histologickým nálezom, t.č. v remisii. Všeobecná diagnóza DM I typ s inzulínoterapiou je spojená s rizikom akútnych komplikácií: hypoglykémia (ktorá môže byť spojená s náhlou stratou vedomia a vyžadovať urgentnú ZP), diabetická ketoacidóza (ktorá môže byť spojená so stratou vedomia a vyžadovať rýchlu ZS). Podľa diabetologického vyšetrenia 11.10.2017, pre neuspokojivú kompenzáciu DM pacient dostal zákaz práce vo výškach, zákaz nočnej práce, práce s bremenami, zákaz pracovať ako vodič. Nemá informácie o terajšom stave kompenzácie DM.

23/ Za účelom posúdenia predovšetkým osobnosti otca, tiež vzájomného vzťahu otca s mal. O. súd na návrh matky, opatrovníka, ku ktorým sa pripojil aj prokurátor, nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku ustanovil znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých, poradenskej psychológie a psychológie sexuality PhDr. Jána Šútovca, ktorý vo veci podal znalecký č. 36/2020 zo dňa 03.12.2020. V závere posudku znalec uviedol, že vzťah maloletej O. a jej matky je citovo vrelý a vzájomný. Z pozorovania mal. O. bolo zistené, že spontánne rozpráva, je spoločenská, nebojí sa v cudzom prostredí. Nemá problém byť v kontakte s otcom, ale ten styk je formálny. Vývinová úroveň dieťaťa, štruktúra a diferencovanosť intelektom riadených činností, hygienické a samoobslužné návyky, emocionalita vzťahová väzba a sociálne správanie sú primerané veku. Maloletá sa otca nebojí, jej interakcia s ním je bezprostredná, ale nelíši sa od interakcie s hociktorým iným človekom, napr. so znalcom. Vzťah medzi mal. O. a jej otcom je formálny. Interakcia otca s dieťaťom je formálna. Otec nič dieťaťu nepriniesol, je pasívny, nevie sa k dcére citovo priblížiť, nemá zmysel pre humor, nevie oživiť stretnutie nejakým nápadom. Maloletá nie je v názore na otca ovplyvňovaná inými osobami. Matka maloletej je nesebavedomá, ústupčivá, podrobivá, neasertívna. Vo vzťahu k dieťaťu je starostlivá, láskavá, nemá tendenciu nadmerne citovo pripútať dieťa k sebe. Je prirodzene komunikatívna. Z psychologického hľadiska otec dieťaťa trpí polymorfnou poruchou osobnosti v popredí so schizoidnými, paranoidnými a hypochondrickými črtami. Je nekomunikatívny, má sklon diktovať, mentorovať, kritizovať a bez ohľadu na objektívnu realitu nekriticky stupňovať svoje želania. Porucha osobnosti otca spôsobuje, že svojmu dieťaťu (a nielen jemu) sa nevie citovo priblížiť,

nevie ho zaujať. Trvá na svojom práve stykať sa s dieťaťom ale uniká mu obsah a zmysel styku s dieťaťom. V záujme dieťaťa - s ohľadom na jeho zdravý duševný vývin - nie je rozsiahlejší styk s otcom, ako bol vymedzený rozsudkom 8P/58/2018. Styk maloletej s otcom je treba radikálne časovo skrátiť a obmedziť ho na miesto bydliska oproti úprave v rozsudku 8P/58/2018-16 z 21.06.2018. Podľa zistení v konaní otec v súvislosti s realizáciou styku s maloletou využíva vo väčšine na trase E. - K.n a späť vlakovú dopravu, pri ktorej jednosmerná cesta trvá cca 4 hod. so 4 prestupmi. Takéto cestovanie v sprievode otca nie je v záujme maloletej.

24/ Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím vo svojom vyjadrení sa k znaleckému posudku č. 36/2020, ktoré bolo na tunajší súd doručené e-mailom dňa 07.04.2021 a 12.04.2021 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., uviedol, že nie je v ich kompetencii spochybňovať odborné medicínske závery, a teda diagnostiku otca, resp. matky maloletej, alebo samotného dieťaťa. Považuje však za potrebné vyjadriť sa k niektorým konštatovaniam súdneho znalca, resp. jeho záverom, ktoré nepovažuje za súladné s vnímaním postavenia W. J. ako rodiča so zdravotným postihnutím v zmysle Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Aj pri akceptovaní odborných psychologických záverov vyplývajúcich z vykonanej odbornej diagnostiky, ktoré bližšie vysvetľujú prejavy v správaní otca maloletej, resp. poukazujú na obmedzenia otca pri vytváraní a realizácii styku s dcérou, poukázal na nedostatočne vysvetlené závery, na strane 13 a 14 posudku. Súdny znalec opísal, že W. J. sa pre poruchu osobnosti nevie k dcére citovo priblížiť, zaujať ju, uniká mu zmysel styku. Bližšie však nepopísal, aké negatívne dôsledky to môže mať na dcéru, obmedzil sa len na konštatovanie, že tomu tak je. Absentuje bližšie identifikovanie možných negatívnych následkov na vývoj dcéry, ak táto sa bude s otcom vo väčšom rozsahu stykať. Pre vyslovenie, že pre blaho dcéry je potrebné styk otca s ňou obmedziť, je však nevyhnutné identifikovať v čom má konkrétne ohrozenie dcéry spočívať, resp. aká je miera závažnosti tohto ohrozenia. Tiež sa súdny znalec nevyjadril, za akých podmienok by mohol styk prebiehať, resp. aké opatrenia je potrebné na strane otca vykonať tak, aby jeho zdravotné postihnutie spočívajúce nielen v postihnutí sluchu, ale spočívajúce aj v poruche osobnosti, nemuselo viesť k radikálnemu obmedzovaniu styku s dcérou. Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím má za cieľ práve to, že štát je povinný vytvárať pre osoby so zdravotným postihnutím všetky potrebné dostupné podmienky tak, aby mohli napriek svojmu zdravotnému postihnutiu a z toho vyplývajúcich obmedzení užívať všetky základné práva vrátane rodičovských práv na rovnakej úrovni, ako osoby bez zdravotného postihnutia. Je v právnych možnostiach štátu upraviť styk W. J. s dcérou, poznajúc jeho zdravotné postihnutie a z toho vyplývajúce dôsledky tak, aby tento prebiehal v čo najširšej možnej miere a bol čo najplnohodnotnejší, napríklad doplnením rozsahu styku aj formou asistovaného styku za účasti pomáhajúcich odborníkov. Znalecký posudok však odpovede na tieto otázky neponúkol. Strohé závery negatívneho charakteru navodzujú dojem, že súdny znalec považuje otázku styku otca W. J. s jeho dcérou O. celkovo za zbytočnú, čo by však bol záver, ktorý nerešpektuje garanciu práv v zmysle Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako ani garanciu práv v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa. Ako už bolo uvedené aj vo vyjadrení zo dňa 07.10.2019, obmedzovanie prípadne až zákaz styku rodiča s dieťaťom je najkrajnejším riešením, pokiaľ je toto nevyhnutné na ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a ochranu nemožno dosiahnuť iným, do základných ľudských práv menej zasahujúcim spôsobom, to je do práva maloletej O. J. na starostlivosť a výchovu zo strany oboch svojich rodičov a zároveň do rodičovských práv otca maloletej W. J. (výchova a starostlivosť o dcéru, kontakt s maloletou dcérou), ktoré mu musia byť ako osobe so zdravotným postihnutím garantované na rovnakej úrovni s ostatnými rodičmi a zároveň jeho zdravotné postihnutie (ochorenie diabetes mellitus, sluchové obmedzenie, porucha osobnosti) nesmie byť bez ďalšieho príčinou obmedzenia jeho rodičovských práv. Pokiaľ aj existuje nebezpečenstvo reálneho ohrozenia potrieb a záujmov maloletej Ruth v čase styku s otcom, je nutné toto ohrozenie konkrétne definovať tak, aby prípadne súd mohol využiť miernejšie formy ochrany záujmov maloletej, napríklad dočasným zúžením rozsahu styku, ustanovením dočasného dohľadu nad priebehom styku, či dočasnou úpravou styku za asistencie akreditovaného subjektu v rámci opatrení sociálnoprávnej ochrany detí upravených zákonom č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

25/ Znalec bol za účelom doplnenia a širšieho vysvetlenia záverov uvedených v znaleckom posudku vypočutý na pojednávaní dňa 18.05.2021, kedy doplnil, že čo sa týka diagnózy otca tak bola zistená polymorfna porucha osobnosti a tá sa vyznačuje najmä emočnou plochosťou. V takomto prípade je veľmi náročné byť s takouto osobou, ktorá má poruchu a vyjsť s ňou. Ako aj vyplynulo z dnešného pojednávania, otec rozpráva veľké množstvo slov, avšak nevie reagovať na konkrétne otázky a ani formulovať jasnú otázku. Táto porucha sa vyznačuje aj tým, že často nálepkuje a má sklony k

mentorovaniu. Aj vo vzťahu k dieťaťu nie je flexibilný, nevie dieťa zaujať, priblížiť sa mu mentálne, ale často rieši veci mentorovaním a vysvetľovaním, čo nie je pri takomto malom dieťati veľmi vhodné. U otca nie je sebakritickosť. Rieši aj veci, ktoré nie sú podstatné. Ako bolo uvádzané, O. nie je introvertné dievčatko, práve naopak, je veľmi živá a komunikatívna. Už pri vyšetrení bolo pozorované, že otec sa k dcére nevie priblížiť, pred začatím sedel sám s knihou a nekomunikoval s dcérou. Ťažko povedať, či je vhodná prítomnosť matky pri stretávaní, na jednej strane matka je flexibilná a pri stretnutiach by dokázala rýchlo riešiť vzniknuté situácie, napr. so spomínaným pocikaním. Otec takéto problémy nevie rýchlo riešiť má rigidné správanie a väčšinou zo zodpovednosti viní iného. Na druhej strane by ale mohlo dochádzať k častým konfliktom medzi nimi, keď vzťah je narušený a nedá sa odhadnúť, čo je lepším riešením pre dieťa, či prítomnosť matky alebo stretávanie bez nej. Vzhľadom na osobnosť otca navrhol určiť styk v obmedzenejšom rozsahu ako bolo doteraz. Podľa neho vhodná by bola doba trvania stretnutia 3-4 hodiny, ale pokiaľ matka navrhuje širší styk 4-5 hodín, je to možné. Styk navrhuje určiť každý druhý týždeň v uvedenom rozsahu. Pokiaľ spomínal, že širší styk nie je priaznivý vzhľadom a zdravý duševný vývin dieťaťa, tak vidí ohrozenie priaznivého vývinu dieťaťa pri širšom styku v tom, že dieťa by bolo počas stretnutia v strese a tento stres je vzhľadom na poruchu otca stály. Čo sa týka miesta stretnutí tak nie je potrebné styk obmedzovať na konkrétne miesto, dieťa je už väčšie a je vhodné, aby sa pohybovalo a zvykalo si na rôzne prostredia. Myslel, že nie je vhodné upraviť styk aj s prespávaním za súčasnej situácie. Pokiaľ uvádzal negatívny vplyv na dieťa, tak v prvom rade je to uvádzaný stres pri stretnutiach. Ťažko povedať dôsledky tohto stresu na dieťa, pretože každý reaguje individuálne, u dieťaťa to môže skúšať odolnosť akú má voči stresu a táto odolnosť u niekoho môže byť väčšia, u niekoho menšia a záleží to aj na tom, ako dlho je osoba vystavená stresu. V tomto prípade bolo zistené, že dieťa sa pri stretnutiach s otcom nudí, že nemá z kontaktu radosť. Sú tu určité práva účastníkov ale dieťa nemá povinnosť znášať styk, ak to nie je v jeho prospech. Z dokazovania nevyplývalo, žeby otec ubližoval dieťaťu fyzicky, ale stretnutia nie sú pre dieťa prínosom a sú stresové. Čo sa týka rozsahu styku tak nevie či by v prípade stretnutia jedenkrát do mesiaca nedošlo k tomu, žeby si dieťa odvyklo od otca, tak ako na to bolo poukazované v minulom roku. Čo sa týka účasti tretej osoby pri realizácii styku, tak nemyslí si, že je vhodné upravovať styk za prítomnosti nejakej rodiny otca, nakoľko pre dieťa by to nebolo prínosom, dieťa nemá vytvorený vzťah k príbuzným otca. Do budúcnosti ale nevyklučuje, žeby vzťah mohol byť vytvorený, taktiež je skeptický k tomu, žeby vzhľadom na poruchu osobnosti u otca bola možnosť zlepšenia jeho rodičovských zručností. Za spolupráce tretieho subjektu väčšinou z jeho skúseností, ak sa osoba aj zúčastní, nemá to praktický výsledok. U otca je porucha osobnosti daná. Neuviedol nič také, že otec nemá záujem o dieťa. Takisto sa nevyjadruje k budúcnosti. Čo sa týka cestovania v sprievode otca, tak sa vyjadroval k cestovaniu z bydliska matky do bydliska otca, čo bola veľká vzdialenosť, až štyri prestupy, preto neodporúčal takéto cestovanie v doprovide otca. Avšak nemá výhrady voči cestovaniu dieťaťa s otcom na malé vzdialenosti, napr. v rámci J., kde sa v súčasnosti rodičia s dieťaťom zdržiavajú.

26/ Na základe výsledkov znaleckého dokazovania súd na pojednávaní dňa 18.05.2021 vydal uznesenie, ktorým v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), začal ex offo konanie o obmedzenie styku otca s mal. O. J..

27/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28/ Podľa § 25 ods. 1, 2 a 3 „ZoR“ ods.:

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

29/ Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30/ Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31/ V prípade, že rodičia spolu nežijú a nedokážu sa na styku s dieťaťom dohodnúť, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom autoritatívne súd. Ak je rodič s ktorým dieťa nežije schopný sa riadne postarať o svoje dieťa po celú dobu požadovaného stretávania a má na to vytvorené podmienky, nie je dôvod, aby bol styk obmedzený. Ustanovenie § 25 ods. 3 ZoR zavádza výnimku z uvedeného pravidla a umožňuje súdu v odvođených prípadoch (musí ísť o okolnosti na strane dieťaťa) obmedziť alebo úplne zakázať styk rodiča s maloletým dieťaťom. Ide o prípady, keď je správaním, konaním rodiča narušený alebo ohrozený priaznivý fyzický, psychický vývoj dieťaťa a jeho výchova. Úprava styku musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére lásky, porozumenia, stability, tolerancie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností a aby boli rešpektované jeho práva. V tomto prípade bol rozsudkom súdu upravený styk otca s mal. O. v roku 2018, v bežnom roku každú sobotu v týždni v rozsahu 9,5 hod. bez prítomnosti matky a osobitne bol upravený počas sviatočných dní v roku (počas Veľkonočného pondelka, 25.12., 26.12., v deň narodenín maloletej v párnom roku a v deň menín maloletej v nepárnom roku). Už koncom roku 2018 nastali problémy so stykom, v dôsledku čoho otec podal návrh na výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 8Em/2/2019, odôvodňujúc ho tým, že matka mu v stykoch bráni. Z obsahu spisu sp. zn. 8Em/2/2019 ale vyplýva, že niektoré stretnutia vymedzené rozsudkom sa neuskutočnili z objektívnych dôvodov (choroba dieťaťa), niektoré z dôvodov na strane otca, ktorý nevyužíval celý rozsah úpravy styku a viac krát sa na stretnutie nedostavil a ako dôvod uvádzal pracovné aktivity, školenia a žiadal matku často o náhradný termín stretnutia. Uvedené vyplýva napr. aj z podania otca zo dňa 01.07.2020 z č.l. 185. Styk otca bol určený počas soboty s jeho súhlasom, keď uvádzal, že nemá problém realizovať styk s dcérou ktorýkoľvek deň v týždni a v predošlom konaní sa aj domáhal striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Stretnutia neprebíhali tiež počas trvania neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o zákaze styku, t.j. od júna 2019 do zrušenia tohto neodkladného opatrenia rozhodnutím odvolacieho súdu v októbri 2019. Ako vyplýva z výpovedí rodičov na pojednávaní 08.04.2021 a 18.05.2021, v roku 2020, 2021 boli stretnutia otca s dieťaťom realizované taktiež nepravidelne a to aj v dôsledku situácie zapríčinennej pandemiou Covid a často sa realizovali v obmedzenom rozsahu (menej než upravených 9,5 hod. trvania styku). V októbri 2020 bolo „narodeninové“ stretnutie otca s maloletou, ktoré však bolo predčasne ukončené. Dôvodom toho, bola odmietavá reakcia dieťaťa na otca potom, čo sa negatívne pred dieťaťom vyjadroval na matku a príčinou bolo, že dala dieťaťu nevhodné jedlo (pizzu), z čoho malo dieťa v čase styku s otcom bolesť brucha. Po tomto stretnutí dieťa začalo odmietať styk s otcom v neprítomnosti matky, čo vo výpovedi potvrdili obaja rodičia. Preto sa mohli ďalšie stretnutia uskutočňovať len za prítomnosti matky. Pri posledných stykoch bol otec s dieťaťom už aj bez prítomnosti matky, ale sám uvádzal, že sa dcéra správa k nemu aj k okoliu negatívne, nie ako deti v jej veku a že sa počas styku často dožaduje matky a nechce s ním moc komunikovať. Súd je, na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým na závery znaleckého dokazovania, ale aj na základe výpovedí rodičov o priebehu styku otca s maloletou, toho názoru, že v danom prípade nie je dôvodné otcom požadované rozšírenie styku ale naopak je potrebné rozsah styku posledne vymedzený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/5/2018-19 zo dňa 21.06.2018 obmedziť a to v záujme dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v pokojnom prostredí bez stresov a rozširovalo svoje kontakty s osobami, ku ktorým má kladný, blízky vzťah a ktoré sú vhodným životným príkladom pre dieťa, pričom stretávanie má byť pozitívnym podnetom pre jeho všestranný vývoj. V danom prípade bolo znaleckým dokazovaním zistené, že otec trpí polymorfnou poruchou osobnosti, ktorá sa vyznačuje najmä emočnou plochosťou, v dôsledku čoho sa nedokáže k dieťaťu mentálne priblížiť, nevie ho zaujať. Znalec uviedol, že otec sa domáha svojho stýkať sa s dieťaťom ale uniká mu jeho obsah a zmysel tak, aby bol styk pre dieťa prínosom. Otec často kritizuje, mentoruje, vysvetľuje a rieši veci, ktoré nie sú podstatné. Dieťa síce prítomnosť otca neodmieta ale jeho vzťah k otcovi je znalcom vyhodnotený ako formálny, teda nie citovo blízky ako sa predpokladá vo vzťahu medzi rodičom

a dieťaťom. Otec uvádzal, že dieťa je negatívne, nekomunikatívne, výrazne naviazané na matku. Z psychologického vyšetrenia mal. O. znalcom bol zistený opak. Maloletá sa vyvíja primerane veku, aj v oblasti emocionality, vzťahových väzieb, sociálneho správania. Nemá problém komunikovať s okolím, prispôbiť sa zmenám (v konaní bolo zistené, že sa rýchlo adaptovala na MŠ do ktorej nastúpila v K. T. už pred dovŕšením troch rokov v júni 2019). Znalec vyhodnotil aj pozorovaním interakciu otca s dieťaťom ako bez obsahu, otec dieťaťu nič neodniesol, bol pasívny, bez nápadu oživiť niečím stretnutie s dieťaťom. Pred vyšetrením sa nesnažil ani o bližší fyzický kontakt s dcérou. To, že dieťa nie je voči otcovi otvorené a komunikatívne, otec dáva za vinu tomu, že s dcérou je málo, tiež výchove dcéry v rodine matky a nepripúšťa, resp. neuvvedomuje si, že príčinou môže byť práve jeho správanie počas stretnutí napr. jeho negatívne až vulgárne vyjadrovanie sa voči matke, jej rodine, t.j. voči osobám blízkym dieťaťu, jeho kritika výchovy dieťaťa, tiež nedostatok podnetov, zážitkov dieťaťa zažitých v čase styku s otcom, neschopnosť otca primerane riešiť vzniknuté situácie počas styku (situácia, keď sa maloletá pri hre počas stretnutia pocikala, otec kontaktoval matku, vznikol konflikt). Styk dieťaťa s otcom preto neprebíha v pokojnej atmosfére. Znalec konštatoval, že styk s otcom nie je pre dieťa prínosom, dieťa je pri styku s otcom v strese a tento stres je vzhľadom na poruchu osobnosti otca stály a takýto zažívaný stres môže mať negatívny dopad na psychiku dieťaťa, na jeho zdravý vývin a preto doporučil súčasný rozsah styku otca s maloletou obmedziť na rozsah 3-4 hod. počas dňa každý druhý týždeň. Súd v súlade so závermi znaleckého dokazovania a na základe všetkých skutočností, ktoré v konaní vyšli najavo návrh otca na rozšírenie styku zamietol, nakoľko rozšírenie styku nie je v záujme mal. O.. Záujem dieťaťa nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami rodičov alebo ich predstavami o starostlivosti o dieťa. Zároveň súd aj bez návrhu, s poukazom na § 26, § 25 ods. 3 ZoR, obmedzil styk otca s maloletou tak, že vymedzil styk každý párný týždeň počas nedele (doposiaľ upravený deň styku - sobota, je nevyhovujúci pre matku, ktorá začala cez soboty pracovať a otec viackrát nerealizoval stretnutie určené na sobotu z pracovných dôvodov a požadoval výmenu soboty za nedeľu) v rozsahu 5 hodín (sama matka súhlasila s trvaním stretnutia po dobu 4-5 hod.). Rozsah trvania styku 3-4 hodiny súd považuje za príliš krátky na to, aby mohol otec s dieťaťom absolvovať počas styku aj nejaké vhodné aktivity v rámci Bratislavy (napr. návštevu kina alebo iného detského kultúrneho či športového podujatia, návštevu v ZOO a pod.), s prihliadnutím aj na potrebný čas presunu prístupnou dopravou z a do bydliska dieťaťa, a aby sa teda realizácia styku neobmedzila len na trávenie času v blízkom okolí bydliska dieťaťa, na ihrisku, či v nákupnom centre. Pokiaľ mal znalec výhrady voči cestovaniu maloletej v sprievode otca, to sa týkalo možnosti cestovania na trase K. T. (kde matka s dieťaťom do januára 2021 žila) a E. (bydlisko otca) vzhľadom na dĺžku cesty verejnou dopravou spojenú s tromi prestupmi. Nie je dôvodné obmedzovať cestovanie s otcom na krátke vzdialenosti v rámci lokality Bratislavy (MHD, taxi). Vzhľadom na súčasný stav, keď sa maloletá s otcom dlhšiu dobu nestýkala (od narodenín v októbri až do apríla 2020) a následne dieťa styk podmieňovalo prítomnosťou matky a pokiaľ sa už začali styku aj v jej neprítomnosti, zatiaľ nie sú pre dieťa bezproblémové (skrátenejší rozsah styku dieťaťa, plačlivosť dieťaťa) je vhodná z počiatku aj prítomnosť matky, aby si dieťa na otca a na pravidelnosť styku s ním opäť zvyklo. Súd viazal prítomnosť matky pri styku na prvých šesť uskutočnených stretnutí, čo považuje za dostatočné adaptačné obdobie. Je toho názoru, že ďalšia prítomnosť matky pri styku nie je potrebná a ani vhodná najmä z dôvodu konfliktného vzťahu rodičov, ich neschopnosti dohodnúť sa vo veciach týkajúcich sa dcéry. Dieťa ťažko znáša nepriateľský vzťah rodičov a viazanosť styku na stálu prítomnosť matky by mohlo byť kontraproduktívne pre zlepšenie a stabilizáciu vzťahu dieťaťa s otcom. Súd styk v bežnom roku každý druhý týždeň v rozsahu 5 hodín považuje za primeraný záujemom dieťaťa, tak aby bol zachovaný vzťah medzi otcom a dcérou ale zároveň, aby styk neohrozil zdravý psychický vývin dieťaťa. Vynucovanie intenzívnejšieho styku otcom než je určený súdom by mohlo vyvolať u dieťaťa opak toho čo sleduje otec, t. j. nie zblíženie ale úplné odmietanie styku dieťaťom alebo jeho podmieňovanie prítomnosťou matky. Súd ponechal bez zmeny rozsah styku uvedený vo výroku III. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/58/2019 - 16 z 21.06.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorá obsahuje úpravu styku počas vymedzených dní sviatkov v roku a sviatkov dieťaťa, čo predstavuje výnimku z úpravy styku realizovaného počas bežného kalendárneho roku, nakoľko dohodnutý rozsah styku osem hodín počas určeného dňa vzhľadom na počet takto upravených stretnutí cez sviatočné dni (4 dni v roku) nie je neprimeraný a v rozpore so záujmami dieťaťa a je vhodné, aby otec mal možnosť niekoľko krát do roka počas najväčších sviatkov stráviť s dieťaťom dlhší čas ako pri styku v bežnom roku a prípadne pripraviť pre dieťa vhodný program, ktorý si vyžaduje dlhší čas než je upravený pre styk v bežnom roku.

32/ Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33/ Podľa § 58 CMP, O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34/ V súvislosti so znaleckým dokazovaním vznikli štátu trovy konania predstavujúce znalcovi PhDr. Jánovi Šútovcovi uznesením tunajšieho súdu 8P/140/2018 - 220 z 17.11.2020 priznané a z rozpočtových prostriedkov súdu vyplatené znalečné za podanie znaleckého posudku vo výške 346,62 eur a znalečné priznané ustanovenému znalcovi uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/140/2018-258 z 09.06.2021 v súvislosti s jeho výsluchom na pojednávaní dňa 18.05.2021 vo výške 65,78 eur. Štátu teda vznikli v konaní trovy v celkovej výške 412,40 eur. Vychádzajúc z koncepcie Civilného mimosporového poriadku je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu bolo v mimosporových konaniach upraviť tie inštitúty, ktoré vykazujú určité odlišnosti v porovnaní so sporovým konaním a v ktorých je aplikácia Civilného sporového poriadku vylúčená. Znamená to, že CMP obsahuje ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od všeobecnej právnej úpravy CSP, pričom sa jedná aj o úpravu náhrady trov v mimosporových konaniach. V mimosporových konaniach platí vyšetrovacía zásada vyplývajúca z § 35 a § 36 CMP, preto CMP v ust. § 57 počíta s možnosťou vzniku trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s dokazovaním, o ktorých povinnosti nahradiť ich štátu súd rozhoduje z úradnej činnosti na rozdiel od nároku účastníkov na náhradu trov konania, kedy zásadne rozhoduje len na návrh. Nakoľko CMP neobsahuje žiadne ďalšie ustanovenie o rozhodovaní súdu o náhrade trov konania štátu na rozdiel od predchádzajúcej úpravy vyplývajúcej z O.s.p. (§ 148), je potrebné v súlade s čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP i na náhradu trov štátu, ktoré platil v konaní aplikovať osobitné ustanovenia CMP upravujúce trovy konania, ktoré sú čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Štát nemá právo na náhradu trov konania, ktoré platil len v prípade, ak zákon výslovne ustanovuje, že trovy dôkazov platí štát (napríklad ust. § 251 ods. 1 CMP), alebo tak rozhodne súd na základe zistenia, že účastník alebo účastníci spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 49 ods. 2 CMP). Vzhľadom na charakter mimosporových konaní, keď nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, je potrebné trovy dokazovania, ktoré platil štát považovať za spoločné trovy účastníkov konania, ktoré majú platiť podľa pomeru účasti na konaní (§ 49 ods. 3 CMP). Pomer v konaní starostlivosti súdu o mal. dieťa je medzi rodičmi rovnaký, teda v pomere jednej polovice. Vzhľadom k tomu, že u rodičov neboli zistené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (obaja majú v súčasnosti príjem z pracovnej činnosti a otec k tomu poberá invalidný dôchodok, matka poberá rodičovský príspevok a prídavok) súd uložil každému z rodičov povinnosť nahradiť štátu trovy konania v pomere 1 z výšky vzniknutých trov, t.j. každého vo výške 206,20 eur.

35/ O trovách účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolyacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.