

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201626  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521201626.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky V.. D. C., rod. P.Č., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. B. Č.. XXX/XX, K., právne zastúpenou Marják, Ferenci & Partners, s.r.o., Tajovského 17, Košice, IČO: 50 164 988, proti odporcom: 1. V.. C. E., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, V. J., 2. V.. J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, V. J., 3. V.. P. W., W., T.. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, K., v konaní o vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporkyni v 1. rade a odporcovi v 2. rade uloží povinnosť zdržať sa rušivého zásahu, a to odstraňovať oplotenie, uskutočňovať stavby a terénne úpravy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v okrese Košice - okolie, k. ú. N.Ý. B., a to na pozemku parcely č. XX/X o výmere 199 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada a na pozemku parcely č. XX/X, o výmere 694 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 15C/25/2021, ďalej odporkyni v 3. rade P. W., W.. rod. E. uložiť povinnosť zdržať sa rušivého zásahu, a to odstraňovať oplotenie, uskutočňovať stavby a terénne úpravy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v okrese Košice - okolie, k. ú. N. B., a to na pozemku parcely č. XX/X, o výmere 1.948 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada a na pozemku parcele č. XX/X, o výmere 438 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/25/2021. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2.Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľka neodkladným opatrením sleduje neodkladnú úpravu pomerov sporu podľa § 325 ods. 1 CSP, má za to, že je potrebné medzi účastníkmi konania bezodkladne upraviť pomery, nakoľko odporcovia plánujú na predmetných nehnuteľnostiach stavebné úpravy a urobili k tomu aj potrebné právne kroky, čo preukazuje emailom s predmetom - návrh na dohodu o zámene pozemkov v katastri Nový Salaš zo dňa 5.02.2021, ktorý adresoval odporca v 1. rade synovi navrhovateľky T. C., ktorý užíva aj so svojou družkou P. Č. nielen vydržanú parcelu, ale aj susedné parcely č. XXX/X a parcelu č. XXX/X, pričom odporca v 1. rade v komunikácii uvádza: „vzhľadom na to, že plánujeme na našom pozemku robiť predstaviteľné prípravy vrátane oplotení...“

3.Dňa 27.04.2021 právny zástupca navrhovateľky zaslal na Obec Nový Salaš v súlade so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadosť o sprístupnenie informácie, a to či bolo podané ohlásenie drobnej stavby stavebnému úradu k nehnuteľnostiam, a to z toho dôvodu, že navrhovateľka vystupuje pri predmetných nehnuteľnostiach ako dotknutá osoba. Dňa 30.04.2021 bol doručený list s predmetom - žiadosť o sprístupnenie informácie - odpoveď, kde obec podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku prijala ohlásenia, z ktorých vyplýva, že dňa 13.01.2021 podal odporca v 2. rade ohlásenie drobnej stavby na NN elektrickú prípojku na parcele

KN C č. XX/X, že dňa 9.04.2021 požiadal odporca v 1. rade o vydanie povolenia na zriadenie vjazdu a spevnených plôch na pozemku parcele č. XX/X, že dňa 16.04.2021 podal odporca v 1. rade návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „prístupová komunikácia“ k pozemku k parcele č. XX/X a dňa 9.04.2021 podal odporca v 2. rade ohlásenie drobnej stavby, stavebných úprav a udržiavacích prác, a to „oplotenie pozemkov“ parcela č. XX/X a č. XX/X.

4.Z uvedeného je zrejmé, že odporcovia plánujú na predmetných nehnuteľnostiach stavebné úpravy a stavebné práce, čím dôjde k rušivým zásahom do práv navrhovateľky, pričom neodkladné opatrenie má slúžiť dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania, a preto je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Majú za to, že vydaním neodkladného opatrenia dôjde k zamedzeniu rušivého zásahu k nehnuteľnostiam do skončenia vo veci samej, pričom bez takéhoto obmedzenia je možné, že nehnuteľnosť bude oplotená, prípadne sa na nehnuteľnostiach začnú stavebné práce, čo môže negatívne zasiahnuť do práv navrhovateľky, ktorá má na nehnuteľnosti v súčasnosti taktiež oplotenie a ktorá bola dobromyseľná v tom, že jej predmetná nehnuteľnosť patrí, keďže žalobkyňa podala dňa 19.03.2021 žalobu na určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním proti odporcom, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 15C/25/2021, pričom podala žalobu o určenie vlastníckeho práva, nakoľko nepretržite a dobromyseľne užíva nehnuteľnosť po dobu 20 rokov, jedná sa o nehnuteľnosť na parcele č. XX/X o výmere 549 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX ako záhrada v obci Nový Salaš, a teda predmetnú nehnuteľnosť užíva dlhodobo, po dobu 20 rokov, kedy s predchádzajúcim vlastníkom Jánom Novákom uzavreli kúpnu zmluvu ústnou formou, ktorou došlo k odpredaju nehnuteľností s identifikátormi parcely č. XX/X o výmere 549 m<sup>2</sup>, záhrada, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v obci Nový Salaš; na základe ústnej kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá v roku 1996, medzi predchádzajúcim vlastníkom Q. N. a navrhovateľkou došlo aj k zaplateniu dohodnutej kúpnej ceny za nehnuteľnosť vo výške 2.000,- eur za účasti svedka - otca navrhovateľky R. P.. Odporcovia v 1. a 2. rade predmetnú nehnuteľnosť nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov od predchádzajúceho vlastníka pána N. a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený do katastra dňa 15.12.2020 a 14.01.2021. Navrhovateľka má však za to, že touto kúpnu zmluvou došlo ku vzniku záväzku medzi predchádzajúcim vlastníkom pánom N. a navrhovateľkou, avšak pochybením predchádzajúceho vlastníka nebol k nehnuteľnosti vykonaný vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe ktorého by bolo zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti sa stala navrhovateľka, a to i napriek tomu, že po celú dobu viac ako 20 rokov bola v dobrej viere, že prevod sa uskutočnil a že je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

5. Ďalej navrhovateľka uviedla, že dňa 13.04.2021 na nehnuteľnosti sa uskutočnilo na podnet odporcu v 1. a 2. rade vytyčovanie hraníc pozemku, ktorého sa zúčastnil aj právny zástupca navrhovateľky a na základe tejto skutočnosti došlo k vytvoreniu nového geometrického plánu č. 18/21 pod č. GI -320/21 a tým aj k rozdeleniu pôvodnej parcely č. XX/X o výmere 549 m<sup>2</sup> a k vytvoreniu nových parciel: parcely č. XX/X o výmere 69 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, parcely č. XX/X o výmere 1.948 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX a parcely č. XX/X o výmere 438 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX.

6.Tieto skutočnosti sú vyznačené aj na LV č. XXX, k.ú. N. B., kde je v časti poznámka uvedená P 238/2021 zo dňa 22.03.2021, žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním k pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X, záhrada o pôvodnej výmere 549 m<sup>2</sup> a k novo vytvorenému pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X (v zmysle geometrického plánu č. 18/21 pod č. GI - 320/21) o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 15C/25/2021 na Okresnom súde Košice - okolie - č.z. 11/21.

7.Zároveň na LV č. XXX k.ú. Nový Salaš je tiež v časti poznámka uvedená: P 238/2021 zo dňa 22.03.2021, žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnuté vydržaním pozemku parcely registra „C“ KN k parcele č. XX/X, záhrada o pôvodnej výmere 549 m<sup>2</sup> a k novo vytvoreným pozemkom registra „C“ KN parcela č. XX/X, č. XX/X (v zmysle GP č. 18/2021, pod č. GI - 320/21), o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 15C/25/2021 na Okresnom súde Košice -okolie , č.z. 11/21.

8. Navrhovateľka teda má za to, že vydaním neodkladného opatrenia, ktorým sa nariadi odporcom zdržať sa stavebnej činnosti, špecifikované v neodkladnom opatrení, nebude zásahom nad nevyhnutnú mieru do práv odporcov, a teda princíp proporcionality zostane zachovaný, zároveň podstatnou skutočnosťou je najmä to, že ak navrhovateľka bude v konaní vedenom na Okresnom súde Košice -okolie pod sp. zn. 15C/25/2021 úspešná, takéto súdne rozhodnutie bude podkladom pre zápis navrhovateľky ako výlučnej vlastníčky do katastra nehnuteľnosti.

9. Dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia je preto potreba upraviť pomery medzi stranami sporu tak, aby bola navrhovateľka počas trvania sporu vo veci samej chránená pred rušivými zásahmi zo strany odporcov, až do právoplatného skončenia konania, pričom má za to, že ak by nebolo vydané neodkladné opatrenie, došlo by k rušivému zásahu do práv navrhovateľky aj v tom, že by bola nútená odstrániť oplotenie, ktoré má na pozemku, ktorý vydržala.

10. Podľa ust. §324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladným opatrením bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení, sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné, alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnú alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto musia byť v návrhu opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorým sa má poskytnúť ochrana. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe len osvedčenia ostatných právne významných skutočností, vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej, je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nároku vo veci samej, javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá, alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia (por. Števec & Ficová, S. Baricová, Mäsiarkinová, S. Bajanková, Tomašovič & a kol. CSP komentár Praha: CH.2016, str. 1540).

15. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na okamžitú úpravu narušených alebo ohrozených právnych vzťahov, úlohou súdu je pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je voľnou úvahou posúdiť a vyhodnotiť potrebu bezodkladnej úpravy právnych pomerov strán. Je tiež potrebné poukázať na to, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, t.j. súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú požiadavku vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej je žalobca povinný túto hodnovernosť nároku osvedčiť. Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

16. Dňa 19.03.2021 podala navrhovateľka žiadať, aby súd určil, že parcela č. XX/X zapísaná na LV č. XXX o výmere 549 m<sup>2</sup> patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne a to titulom vydržania s tým, že podaním zo dňa 7.05.2021, kedy podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň aj spresnila v zmysle nového geometrického plánu č. 18/21 pod č. GI-320/21, kedy došlo k rozdeleniu pôvodnej parcely č. XX/X o výmere 549 m<sup>2</sup>, a k vytvoreniu nových parciel, aby na základe zmeny žaloby predmetom konania boli aj tieto novo vzniknuté parcely, a to parcela č. XX/X o výmere 694 m<sup>2</sup>, zapísaná

na LV č.XXX, parcela č. XX/X o výmere 1.948 m<sup>2</sup>, záhrada na LV č. XXX a parcela č. XX/X o výmere 438 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX.

17.V konaní o veci samej sa žalobkyňa domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou parcely pôvodne evidovanej ako parcela č. XX/X o výmere 549 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX (v súčasnosti sa má spor týkať aj novo vzniknutých parciel v zmysle geometrického plánu č. 18/21). Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka s predchádzajúcim vlastníkom Jánom Novákom mala uzavrieť ústnu kúpnu zmluvu, ktorou malo dôjsť k odpredaju nehnuteľností parcely č. XX/X o výmere 549 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v obci Nový Salaš a táto mala byť uzavretá v roku 1996 a mala byť vyplatená aj dohodnutá kúpna cena. K zápisu do katastra nehnuteľností však nedošlo.

18. Odporcovia v 1. a 2. rade predmetnú nehnuteľnosť nadobudli do BSM od predchádzajúceho vlastníka pána Nováka, a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 15.12.2020 a 14.01.2021. Navrhovateľka však predmetnú nehnuteľnosť má užívať od roku 1994 nepretržite a v dobrej viere. Po začatí konania však odporcovia v 1. a 2. rade na základe darovacej zmluvy darovali odporcovi v 3. rade aj časť nehnuteľnosti, ktorá vznikla práve na základe geometrického plánu z pôvodnej parcely č. XX/X.

19.Neodkladným opatrením však žiadajú, aby súd rozhodol o povinnosti zdržať sa rušivého zásahu odstraňovania oplotenia, stavby a terénnych úprav na pozemkoch na LV č.XXX a XXX v zmysle novo vytvoreného geometrického plánu iba odporcom v 1. a 2. rade.

20.Po preskúmaní základných skutkových a právnych skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť bezodkladne ochrana, ktorá spočíva v povinnosti odporcov v 1. a 2. rade zdržať sa vyššie uvedeným spôsobom nakladania s nehnuteľnosťami v ich vlastníctve, dospel súd k záveru, o neosvedčení jednoznačnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Z výpisov z LV č.XXX a XXX k. ú. Nový Salaš súd zistil, že na tomto je evidovaná odporkyňa v 3. rade ako vlastníčka v celosti titulom darovacej zmluvy č. V 1136/21 zo dňa 9.04.2021, z výpisu z LV č. XXX k.ú. Nový Salaš zistil, že vlastníkami predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa na tomto LV sú odporcovia v 1. a 2. rade ako bezpodieloví spoluvlastníci, a to titulom kúpnych zmlúv zo dňa 15.12.2020 a 14.01.2021.

21.Na oboch listoch vlastníctva je uvedená poznámka P 238/2021 zo dňa 22.03.2021, žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnuté k vydržaniu k pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X, záhrada o pôvodnej výmere 549 m<sup>2</sup> a k novo vytvorenému pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X, v zmysle GP č. 18/21 a poznámka o prebiehajúcim súdnom konaní sp. zn. 15C/25/2021 na Okresnom súde Košice - okolie.

22.Podľa ustanovenia § 38, § 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzuje oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

23.Podľa ust. § 39 ods. 1,2 cit. zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov, alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania. Okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

24.Súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila základné skutočnosti potrebné pre posúdenie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo pravdepodobnosť ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. osvedčiť naliehavosť situácie alebo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka nepreukázala, že jej právne postavenie je neisté, že jej hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, nepreukázala osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a ani osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

25.V prejednávanej veci súd má za to, že tak, ako už bolo vyššie uvedené, že neosvedčila navrhovateľka dôvodnosť na vydanie neodkladného opatrenia, a to nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, navrhovateľkou uvádzané skutočnosti nie sú osvedčením potreby o nevyhnutnosti nariadenia

navrhovaného neodkladného opatrenia, lebo z nich nevyplýva pravdepodobnosť dôvodnosti nároku vo veci samej (vlastnícke právo), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Skutočnosť, že odporcovia vykonávajú úpravy na pozemku, ktorý je v ich vlastníctve a k časti pozemku, ku ktorému mala nadobudnúť navrhovateľka vlastnícke právo vydržaním bez predloženia listinných dôkazov, nie sú podstatnými a rozhodujúcimi dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom to žiadala navrhovateľka. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že sporná nehnuteľnosť, ku ktorej sa navrhovateľka domáha určenia vlastníckeho práva vydržaním, mala byť prevedená pravdepodobne tým istým predávajúcim (pánom Novákom, ktorý mal pôvodne previesť nehnuteľnosť na navrhovateľku na základe ústnej kúpnej zmluvy) a tento mal previesť na základe kúpnych zmlúv riadne zavkladovaných na katastri nehnuteľností na odporcov v 1. a 2. rade a následne odporcovia v 1. a 2. rade na odporkyňu v 3. rade. I keď zo samotného podania návrhu nie je zjavné, či osoba pána Nováka je totožná s osobou, ktorá mala previesť kúpnapredajnou zmluvou -ústnou predmetnú nehnuteľnosť na navrhovateľku.

26.Samotná skutočnosť, že vedený je súdny spor o vlastnícke právo, ešte nie je postačujúcou aj pre prijatie záveru, že je tu potrebná bezodkladná úprava pomerov sporových strán spôsobom, akým to navrhovateľka žiada.

27.Súd zároveň poukazuje aj na to, že v katastri nehnuteľností je uvedená poznámka, resp. zápis o prebiehajúcom súdnom konaní, pričom účelom tejto poznámky spornosti je dosiahnuť práve to, čím navrhovateľka argumentuje vo veci samej, teda záväznosti rozsudku o určení vlastníckeho práva a teda účelom tejto poznámky je dosiahnuť záväznosť rozsudku, pre ktorúkoľvek aj ďalšiu osobu, ktorá by nadobudla vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti.

28.Vzhľadom na uvedené skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a návrh na neodkladné opatrenie zamietol.

29.Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

30.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne i bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v súlade s ust. § 262 ods. 1,2 CSP. Keďže v prejednáwanej veci bol podaný návrh na neodkladné opatrenie v konaní vo veci samej, rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

31.O výške náhrady trov konania rozhodne tak súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, preto v tomto konaní súd o náhrade trov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým,

že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)