

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 32P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201710
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201710.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. D., T.. XX.XX.XXXX, H. D. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri Potoku 10, Skalica, dieťa rodičov - matky: S. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX, H. D. XXX, t.č. bytom D. XXX, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, so sídlom F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky, na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nad maloletým dieťaťom: S. D., T.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, 909 01 Skalica.

II. Matka je povinná platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, 909 01 Skalica.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa ponechal v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, 909 01 Skalica (ďalej len „centrum“) a súčasne nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2 Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloleté dieťa bolo dňa 21.07.2020 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, Skalica na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 19P/111/2020 - 11 zo dňa 16.07.2020, právoplatného dňa 06.08.2020. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/111/2020 - 47 zo dňa 19.10.2020, právoplatného dňa 19.11.2020 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, Skalica, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka maloletého dieťaťa si doteraz neupravila pomery na svojej strane - zabezpečenie zamestnania a stabilného príjmu, zvýšenie úrovne domáceho prostredia. Rovnako doteraz neriešila svoju alkoholovú závislosť žiadnym relevantným spôsobom. V rodine nie je nikto z príbuzných, kto by od umiestnenia dieťaťa prejavil záujem o maloleté dieťa. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhuje nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť v zariadení, v ktorom sa maloleté dieťa aktuálne nachádza. Navrhovateľ uviedol, že predmetné zariadenie je s uvedeným uzročené a s ponechaním maloletého dieťaťa v jeho starostlivosti a zároveň aj s nariadením ústavnej starostlivosti v tomto zariadení súhlasí. Na

základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby Okresný súd Galanta vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponechá v dočasnej Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, Skalica až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej, a aby rozsudkom nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, ktorá sa bude vykonávať v Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, Skalica.

3. Súd v súlade s ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, pričom matka predvolanie na súdne pojednávanie riadne prevzala dňa 19.05.2021, svoju neúčast' neospravedlnila a k veci sa nevyjadrila. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 10.06.2021 a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletá S. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Otcovstvo k maloletej určené doposiaľ nebolo. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/111/2020 - 11 zo dňa 16.07.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, v znení opravného uznesenia č.k. 19P/111/2020 - 20 zo dňa 20.07.2020, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, Skalica, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tunajší súd uznesením č.k. 19P/111/2020 - 47 zo dňa 19.10.2020 nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri Potoku 10/361, Skalica, a to na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2020.

5. Tunajší súd uznesením č. k. 32P/55/2021-6 zo dňa 22.04.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri Potoku 10/361, Skalica až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ustanovil pre maloleté dieťa opatrovníka v konaní. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2021 a vykonateľnosť dňa 22.04.2021.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Skalica zo dňa 19.05.2021 vyplýva, že vzhľadom na nezáujem matky a ostatnej rodiny o dieťa centrum odporúča nad dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť, pričom zariadenie súhlasí so zotrvaním dieťaťa v ich zariadení aj po nariadení ústavnej starostlivosti. Centrum konštatuje, že od posledného hodnotenia u mal. je bádať u nej posun vo všetkých oblastiach vývinu, maloletá bola dňa 21.07.2020 umiestnená do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny, s ktorou má maloletá vypestované pevné citové väzby. Ďalej bolo konštatované, že od prijatia dieťaťa do zariadenia matka o ňu sa zaujímala dvakrát formou telefonického kontaktu, osobne dieťa v zariadení doposiaľ nenavštívila.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.05.2021 súd zistil, že maloleté dieťa, S. D., T.. XX.XX.XXXX pochádza z druhovského pomeru matky S. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a údajného biologického otca: Q. T., T.. XX.XX.XXXX. Z uvedeného vzťahu nepochádza žiadne iné dieťa. Z dôvodu ohrozovania priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa zapríčineného nedostatočnými rodičovskými zručnosťami, nadmerným požívaním alkoholických nápojov rodičmi dieťaťa a veľmi nízkym hygienickým štandardom domácnosti, bola mal. S. dňa 21.07.2020 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, 909 01 Skalica, na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení pod spis. značkou 19P/111/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.07.2020. Matka žije s druhom, p. T. na adrese D. Č.. XXX, kde spoločne obývajú priestor garáže pri 3- izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom vo vlastníctve rodičov pána T.. Ide o jednu miestnosť so zapojenou elektrinou a kúrením na tuhé palivo, ktorá absolútne nespĺňa hygienické ani priestorové predpoklady pre možné zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Matka maloletej p. S. D. je slobodná, má ukončené základné vzdelanie. Je nezamestnaná bez evidencie na príslušnom úrade práce. Nie je vlastníčkou žiadneho huteľného resp. nehnuteľného majetku. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom (deti S.: I. a D., T.. XX.XX.XXXX), ktorí boli v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pani Y. D., T.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XXX. So synmi má pani D. pravidelný osobný kontakt. Partner matky a údajný biologický otec mal. dieťaťa, pán T. si odpracováva na obci aktivačný príspevok. Nie je vlastníkom žiadneho huteľného resp. nehnuteľného majetku. Orgán SPODaSK dňa 09.04.2021 vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa, p. S. D., na adrese D. XXX. Na uvedenej

adrese boli počas šetrenia zastihnutí pani D. a jej partner, pán T.. Vyjadrili sa, že pán T. naďalej vykonáva aktívnu činnosť na obci, z čoho má príjem 66,00 Eur, matka je dobrovoľne nezamestnaná a nemá žiaden príjem, takže neplatí ani výživné na svojich dvoch synov. Matka maloletej uviedla, že navštíviť boli dcéru v Centre pre deti a rodiny v Skalici len raz kvôli nedostatku finančných prostriedkov, telefonicky sa kontaktuje častejšie, nie vždy sa údajne vie dovolať do Centra. Ohľadom riešenia svojho alkoholizmu sa vyjadrila, že nateraz tento problém ešte vôbec neriešila a svoje pretrvávajúce problémy s alkoholom nepopierala. Je evidentné, že rodičia nevykazujú žiadnu snahu o zabezpečenie príjmu a zlepšenie svojich pomerov. Zastávajú pozíciu pasívnych čakateľov - na dávky finančnej či materiálnej pomoci. Centrum pre deti a rodiny Skalica (ďalej len „centrum“) vo svojej správe zo dňa 25.05.2021 uvádza, že mal. S. D. je aktuálne umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, s ktorou má vypestované pevné citové väzby. Maloletá je dispenzarizovaná v neurologickej a kardiologickej ambulancii a v detskom kardiocentre. Je útlejšieho a nižšieho veku, avšak od posledného hodnotenia je badať posun vo všetkých oblastiach vývinu. O dieťa sa v zariadení v čase od jeho prijatia zaujímala matka 2x formou telefonického kontaktu, osobne dieťa v zariadení doposiaľ nenavštívila. V rodine nie je nikto z príbuzných, kto by od jeho umiestnenia prejavil o maloleté dieťa záujem. V závere správy centra sa uvádza, že vzhľadom na nezáujem matky a ostatnej rodiny o dieťa odporúča nad mal. dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.05.2021 vyplýva, že matka maloletej je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi v sume 67,80 eur mesačne od novembra 2020.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.06.2021, na ktorom kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol na základe správy detského domova a vlastného šetrenia, aby súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Skalica, zároveň, aby bola matka maloletého dieťaťa zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného predpisu na účet zariadenia, ktorý odôvodnil tým, že na strane rodiča maloletého dieťaťa t. č. existujú objektívne prekážky pre ktoré nemôže zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Úrad trvá na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom: S. D. a to z titulu, že odo dňa 21.07.2020, kedy bolo mal. dieťa na základe uznesenia Okresného súdu Galanta umiestnené do Centra pre deti a rodiny Skalica sa oň matka, ani nikto z príbuzných nezaujímal, zariadenie, ani dieťa nekontaktoval. Úrad prešetril možnosti v širšej rodine, a keďže sa nenašiel nikto, kto by mohol prevziať dieťa do náhradnej starostlivosti, zhodnotil situáciu dieťaťa a podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Skalica, pričom predmetné zariadenie s daným súhlasí. Bytové pomery matky sú aktuálne nevyhovujúce pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o mal. dieťa. Matka neprejavuje záujem o dieťa, neinformuje sa o dieťati ani cestou úradu a dlhodobo nelieči svoju alkoholovú závislosť. Rovnako matka nemá žiaden príjem a nerieši otázku svojho zamestnania.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorých predpisov (ďalej ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 44 ods. 1 ZR, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 ZR, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 54 ods. 3 ZR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. Podľa § 55 ods. 2 ZR, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Podľa § 62 ods.1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 196/2018 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 suma 29,42 Eur.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že je nevyhnutné nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v Centra pre deti a rodiny Skalica, do ktorého bolo dočasne umiestnené na základe neodkladného opatrenia súdu dňa 22.04.2021. Súd zistil, že matka maloletej t. č. nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, a to ani po materiálnej, ani po osobnostnej stránke. Matka žije s druhom, p. T. na adrese D. Č.. XXX, kde spoločne obývajú priestor garáže pri 3- izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom vo vlastníctve rodičov pána T.. Ide o jednu miestnosť so zapojenou elektrinou a kúrením na tuhé palivo, ktorá absolútne nespĺňa hygienické ani priestorové predpoklady pre možné zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Matka maloletej okrem maloletej má ďalšie dve maloleté deti, ktoré nie sú v jej osobnej starostlivosti, ani na ich výživu neprispieva. Otec maloletého dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Súd z výpovede kolízneho opatrovníka na ústnom pojednávaní zistil, že v súčasnosti nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa v rodine maloletého dieťaťa nenašli osoby, ktoré by vedeli, resp. by boli ochotné prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom v danom prípade neprichádza do úvahy ani zverenie maloletej do inej formy náhradnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, ktorá sa bude vykonávať v Centra pre deti a rodiny Skalica, nakoľko takéto rozhodnutie si vyžaduje záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa. Súd konštatuje, že v rámci konania nebola prejavovaná žiadna snaha zo strany matky maloletej k dosiahnutiu návratu maloletej do jej domácnosti, matka maloletej na výzvu súdu, aby sa vyjadrila n návrhu ostala pasívna, na vytyčené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila. Z oznámenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že u matky naďalej pretrvávajú problémy s alkoholom. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, pričom zastáva názor, že nariadením ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletej bude t. č. zabezpečený jej najlepší záujem.

30. Súd súčasne uložil matke maloletej, vychádzajúc z jej sociálnych, rodinných a majetkových pomerov (slobodná, okrem maloletej má matka ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, t.č. je poberateľkou príspevku v hmotnej núdzi vo výške 66,30 eur) povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v zákonnej

minimálnej výške, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič má alebo nemá nejaký príjem.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ, nakoľko sa toho práva účinne v súlade s ust. § 359 CSP pred súdom vzdal.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre matku maloletej v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.