

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200692  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723200692.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou REMEDIUM LEGAL, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. N. XXXX/XX, W., o zaplatenie 656,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 656,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 589,72 eur od 12.02.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 64,82 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.04.2023 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 656,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 589,72 eur od 12.02.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 64,82 eur a priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 22.12.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 11.02.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 640,62 eur. Úhrady žalovaného pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 410,28 eur, na zmluvný úrok suma 193,57 eur, na úrok z omeškania suma 0,00 eur, na poplatky suma 36,77 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 728,66 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 589,72 eur, z riadneho úroku vo výške 117,84 eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 10,28 eur, z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 10,82 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úrady.

2. Žalobu sa nepodarilo doručiť žalovanému, a preto mu bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C.s. p. oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Následne bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k veci a poučený o jej procesných právach a povinnostiach.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000 €.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 26.02.2024, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 26.02.2024, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel so žalovaným dňa 22.12.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Spotrebný úver na čokoľvek), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 48 mesačných splátkach po 27,76 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 1331,66 eur, RPMN bola stanovená na 15,30 %, ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 110,90%, prvá splátka bola splatná dňa 15.02.2019 a posledná dňa 15.01.2023. Strany si dojednali aj poistenie k úveru vo výške 1,69 eur mesačne.

8. Výzvou zo dňa 16.02.2023 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade omeškaných splátok vo výške 899,29 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne žalovanému oznámil, že v prípade neuhradenia dlhu môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Výzvou zo dňa 25.03.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 25.03.2022 predstavuje dlh v sume 698,99 eur. Súčasne žalovaného upovedomil, že ak dlžnú časť nezaplatí, môže pohľadávku postúpiť tretej osobe.

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.02.2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace vyhlásil

ku dňu 11.02.2022 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na jeho úhradu v celkovej výške 690,84 eur do 15 dní.

10. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný celkovo na úver uhradil sumu 640,62 eur z toho úhrady boli započítané na istinu 410,28 eur, zmluvný úrok suma 193,57 eur, poplatky 36,77 eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2022 postúpil právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., žalobcovi pohľadávku zo zmluvy Úver.

12. Pokusom o zmier zo dňa 16.02.2023 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlhu vo výške 899,29 eur, z čoho istina predstavuje sumu 589,72 eur, zákonný úrok sumu 19,23 eur, riadny úrok 117,84 eura, úrok z omeškania sumu 10,82 eur a poplatky sumu 151,40 eur, najneskôr do 26.02.2023.

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. a) a e) zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

19. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

21. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejav účastníkov na tej istej listine.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd mal za preukázané, že žalovaný prostredníctvom návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere navrhol právnomu predchodcovi žalobcu, ako jeho klient prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mohol žalovaný čerpať úver. Právny predchodca žalobcu dňa 22.12.2018 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere návrh žalovaného, v znení v akom mu bol doručený. Akceptácia, rovnako ako aj čerpanie úveru, boli potvrdené. Na základe uvedených právnych skutočností bolo medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 1000,- eur, s úrokovou sadzbou 10,90 %, výškou splátky v sume 27,76 eur, poplatkom za poistenie v sume 1,69 eur, v počte splátok 48 od 15.02.2019 do 15.01.2023. Žalobca súdu predložil tvrdenia a dôkazy jednotlivito i súhrnne, ktoré preukazujú vznik zmluvy o úvere, poskytnutie finančných prostriedkov, ako aj omeškanie so splácaním úveru na strane žalovaného. Zároveň nie je v konaní sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy - napokon žalovaný dohodnuté splátky splácal až do času, kým sa dostal do omeškania a dohodnuté splátky podľa zmluvy uhrádzať prestal. Na základe uvedeného je priamo z konania žalovaného zrejmé, že plnil úverové splátky v zmysle zmluvy. Podľa § 151 ods. 1 CSP sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté, a preto nesporné. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020: V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán; nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. V spotrebiteľskom spore nedáva priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení ani ustanovenie § 295 C.s.p.; v prípade nesporných skutkových tvrdení strán nie je dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné, stav potrebný pre rozhodnutie súdu je vytvorený práve nespornými skutkovými zisteniami, ustanovenie § 295 C.s.p. nevyklučuje a nenahrádza povinnosť spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu; súd nemôže (iba s poukazom

na ustanovenie § 295 C.s.p.) ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 640,62 eur, kde úhrady boli započítané na istinu 410,28 eur, zmluvný úrok 193,57 eur, poplatky 36,77 eur. Pohľadávka žalobcu po postúpení predstavovala sumu 728,66 eur, žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Žalobca si žalobou uplatnil sumu vo výške 656,97 eur, ktorá pozostáva z istiny 589,72 eur, riadneho úroku 56,97 eur, zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 10,28 eur. Zvyšnú časť si žalobca neuplatnil. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvný nárok v sume 656,97 eur. Zároveň vychádzal z nesporných tvrdení podľa § 186 ods. 2 CSP, pretože žalovaný nespochybnil základ a výšku pohľadávky. O nespornosti súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k tomu, že žalobca k žalobe pripojil aj objektívne listinné dôkazy, ktoré preukazovali jeho nárok. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto si žalobca v konaní tak isto dôvodne uplatnil od žalovanej úroky z omeškania, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to v zákonnej výške 5% ročne zo sumy 589,72 eur od 12.12.2022 t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 64,82 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 49,80 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023. Súd žalobcovi titulom uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky priznal danú sumu 64,82 eur.

28. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).