

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010536
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419010536.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného I. X., narodeného XX.XX.XXXX v P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iný prečin, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/220/19/4404, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 10.06.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný I. X.D., narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom J., A. X. C. číslo XXXX/X,

je vinný, že

dňa 02.05.2019, v čase o 18.00 h pred hlavným vstupom do športového areálu J., na adrese C. X, J.L., okres L. X., bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného C. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L. X., A. D.. Y. E. číslo XX, takým spôsobom, že ho päťou opakovane udrel do oblasti tváre a hrudníka a chrbta v oblasti kostrče, ktorým konaním spôsobil poškodenému C. G. zranenia, a to: zmliaždenie tváre s opuchom v oblasti sánky vpravo, zlomeninu XI. rebra vpravo bez posunu úlomkov a zmliaždenie zadnej časti tela v oblasti kostrče ľahkého stupňa, ktoré zranenia si u poškodeného C. G. vyžiadalo dobu liečby s práceneschopnosťou v dobe od 02.05.2019 do 04.06.2019,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 500 (päťsto) €.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenému C. G., narodenému XX.XX.XXXX, bytom L. X., D.. Y.. E. číslo XX škodu vo výške 859,-€,
- poškodenej E. X. G., S.. D., so sídlom J., G. Q. číslo X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 117,48,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/220/19/4404 podal dňa 26.08.2019 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného I. X., narodeného XX.XX.XXXX v P., trvale bytom J., A. X. C. číslo XXXX/X, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 360 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 02.05.2019, v čase o 18.00 h pred hlavným vstupom na futbalové ihrisko v obci J., okres L. X., bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného C. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L. X., A. D.. Y.. E.É. číslo XX, takým spôsobom, že ho pästou opakovane udrel do tváre a do hrudníka, ktorým konaním spôsobil poškodenému C. G. zranenia, a to: zmliaždenie tváre s opuchom v oblasti sánky vpravo, zlomeninu XI. rebra vpravo bez posunu úlomkov a zmliaždenie zadnej časti tela v oblasti kostrče ľahkého stupňa, ktoré zranenia si u poškodeného C. G. vyžiadalo dobu liečby s práceneschopnosťou v trvaní 4 týždne.

Súd na základe podanej obžaloby trestným rozkazom zo dňa 03.09.2019 uznal obvineného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu uložil peňažný trest vo výške 300 €. Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu uloženého peňažného trestu uložil obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a tiež mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému ako aj poškodenej právnickej osobe spôsobenú škodu.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor, na základe ktorého súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov R. D., C.. I. E., E. T., C. G., C. S., D. D. a G. N.. Súd tiež vykonal znalecké dokazovanie spočívajúce vo výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a tiež oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiály.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že z toho, čo mu je kladené za vinu nič neurobil. So svedkyňou D. je priateľ, predtým tvorila pár s poškodeným C. G., ktorého on predtým nepoznal a ani mu nikdy neublížil. Dňa 02.05.2019 pred 18:00 hod. išiel na pivo, a v čase asi o 18.00 hod. vošiel do Bufetu na štadióne v obci J., kde si sadol ku stolu, kde sedela D.. V bufete bola pani T., G. a nejakí ľudia sedeli vonku. Po chvíľke prišli policajti, čo mohlo byť približne asi tak po 5 až 10 minútach ako tam prišiel. Policajti sa pýtali, že hľadajú nejakého G., lebo že volal nejaký G., že ho mali napadnúť. Potom policajti odišli preč. Po 10 až 15 minútach sa vrátili policajti spolu s poškodeným, ktorý na neho ukázal prstom, a povedal, že to je on. Poškodený im tvrdil, že ho napadol, pričom policajti hovorili poškodenému, že na sebe nemá žiadne zranenia a že je opitý. Na to sa tam začal oháňať nejakými ľudskými právami. Policajtom niekto volal, že majú nejaký iný prípad, tak sa pýtali poškodeného, či potrebuje sanitku. Povedal, že nie, tak odišli policajti a aj on. Toto riešili vonku mimo pohostinstva, nakoľko v pohostinstve bol hluk. Keď prišiel do pohostinstva, tak sa tam poškodený nenachádzal, ale keď odišli policajti, tak mu ľudia, čo boli v bufete hovorili, že tam bol C. G. a machroval tam. Prvý krát videl poškodeného, keď sa udialo to, že s ním prišli policajti toho 02.05.2019. Predtým len raz počul jeho hlas, keď sa lúčil s priateľkou, ale vtedy mu do tváre nevidel. Raz viezol dcéru pani D.M. na hudobnú, spolu so D., prechádzali cez jednu križovatku a ona mu hovorila, že tam bol G. a fotil si nás. Ja som sa pozrel do spätného zrkadla, ale už som ho nevedel poriadne rozoznať. Dňa 02.05.2019 nevedel ako poškodený vyzerá. Policajti si na mieste spisovali len ich osobné údaje. Keď prišiel poškodený s policajnou hliadkou, tak sa mu zdalo, že je opitý, a následne tam ľudia hovorili, že vypil niekoľko hrušiek, nebolo na ňom vidieť žiadne zranenia. Dokonca sami policajti mu povedali, že nemá žiadne zranenia. Policajti ešte povedali, že poškodeného už poznajú, že s ním sú stále problémy. V ten deň nepožil žiadne alkoholické nápoje. So svedkyňou D. žijú spolu, pričom sa dali dokopy asi tak dva, tri týždne pred týmto, čo mu je kladené za vinu. Podľa jeho názoru ho chce poškodený krivo obviňovať a to buď z dôvodu, aby ho od R. D. dostal preč a mohol sa k nej vrátiť a druhý dôvod je ten, že si myslí, že takto od neho vysúdi nejaké peniaze, nakoľko je bývalý policajt z J. a pozná rôzne finty. Do bufetu išiel sám, a keď tam prišiel, tak D. bola vo vnútri a rozprávala sa s krčmárkou pani T.. Poškodený bol opitý, pričom tento záver vyvodil z jeho gestikulácie

a vyjadrovania sa. D. mu hovorila, že poškodený v krčme bol a že tam chodil ako majster sveta, že ju urážal, ale toto mu hovorila až potom, keď došli policajti prvý krát. Od doby, čo sa mal stať tento skutok, sa poškodený správa zle k R. D., vyvoláva jej, vypisuje jej SMS vulgárneho obsahu. Ona na neho volala políciu, tá ho aj zobrala, ale za 10 minút sa vrátil späť a už opakovane kopal do brány. Keď bol náhodou u nej, tak vykrikoval aj po ňom, že pôjde do basy, že pôjde sedieť, toto všetko bolo po tomto skutku. Ešte uviedol toľko, že keď boli svedkyňa a poškodený spolu, natočili jedno video ako sa milujú, on si stiahol jej kontakty z mobilu a hovoril jej, že keď nebude s ním, tak to rozpošle jej známym. V deň, keď sa mal stať skutok, R. D. pracovala v bufete, pričom neboli dohodnutí na presnej hodine, ale jej povedal, že ju príde pozrieť lebo vedel, že tam pracuje. Ona mu ešte hovorila, že keď išla zo X., tak naskočil za ňou do autobusu a keď vystúpila na námestí v J., tak išiel za ňou do toho pohostinstva, toto všetko mu hovorila až potom, keď odišli tí policajti.

Poškodený C. G. sa vo svojej výpovedi vyjadril tak, že dňa 02.05.2019 išiel do J. do pohostinstva, kde robí pani D. si preveriť, či mu ona alebo jej priateľ hádžu do záhradky, ktorú má na J.L. Q. nejaké veci. Z L. X. odchádzal o 17:00 hod., nastúpil do autobusu, pričom týmto istým autobusom išla aj D.. Sedeli vedľa seba a všetko bolo v poriadku. V J. pri I. vystúpila a začala utekať a niekomu vyvolávať. Potom mu volala jej dcéra L., či je s jej mamou, na čo jej povedal že spolu išli, ale ona pred ním uteká, na čo mu povedala, že má teda dobré informácie. Keď prišiel do pohostinstva, bola tam D.M. so svojou vedúcou, pričom sa chcel so D. rozprávať. Povedala mu, že sa s ním baviť nebude. V pohostinstve vypil jedno pivo a jednu hrušku, následne sa pozdravil a odišiel. Keď vychádzal z areálu pri bránke, kde sa to vlastne stalo, keďže pozná majiteľa tohto pohostinstva pána E. od malička, chcel u neho zistiť, či je pravdou, že D. má vozíť domov X., nakoľko sa predtým v L. X. stretol so D. a E., ktorý ju niesol domov a E. mu povedal, že ona bude u neho pracovať. Ako teda po 18:00 hod. volal E., tak počas hovoru pri takých vysokých tujách, prišiel X. a začal ho mlátiť v oblasti tváre a hovoril mu, tak ťa tu domlátim, ty si ma už nebudeš fotiť. Ako ho udieral, tak si bránil tvár rukami, ustupoval ďalej, ustupoval asi tak 10-20 metrov od tej bránky, pričom obžalovaný ho musel aj kopať, nakoľko boli rôzne údery. Ako ustupoval, tak bol už k nemu chrbtom a udieral ho aj do chrbta. Potom sa obžalovaný otočil a vrátil k bránke, kde zobral mobilný telefón. On mal druhý telefón, išiel volať na políciu, ale sa mu mobil vybil, tak išiel naspäť k I., keďže tam je pohostinstvo a poprosil ich, či si môže dobiť mobil, čo mu umožnili. Už nevedel, či on znova volal na políciu alebo mu volala naspäť polícia. Povedali mu, nech počká pri I., odtiaľ ho zobrali na štadión do pohostinstva, kde sedel obžalovaný so D. pri jednom stole, pričom ukázal na obžalovaného, že to je ten, čo ho napadol. Následne išli von, obžalovaný hovoril, že ho nenapadol, že mu nič nezobral. Po chvíľke išiel jeden policajt do vnútra a odtiaľ priniesol mobilný telefón s odôvodnením, že to tam priniesli deti, ale už bol rozbitý. Policajt mu dával tento mobil, avšak mu povedal, že ho majú zabezpečiť ako dôkaz. Policajt skonštatoval, že ho nechce a hodil ho do smetiaka. On ho potom vytiahol a povedal policajtom, nech ho zoberú do L. X. k lekárovi a na políciu podať oznámenie. Na to mu povedali, že musia ísť súrne do G., aby išiel sám na políciu do L.Q. X.. Odtiaľ ho poslali na centrálny príjem, kde ho vyšetrili, poslali na RTG a odtiaľ išiel na políciu s lekárskou správou. Na polícii mu povedali, že už je neskoro, že to nebudú spisovať, že ho predvolajú, že to potom spíšu. Potom išiel k obvodnému lekárovi a ten ho poslal potom na chirurgiu a ďalšie vyšetrenia. Keď prišiel do pohostinstva v čase asi o 17.30 hod. až 17.40 hod., tak tam boli dvaja mladý páni, ktorí sedeli tam, kde potom sedel obžalovaný so D., pričom obžalovaný sa tam v tom čase nenachádzal. Prvý krát zaregistroval obžalovaného dňa 25.04.2019, pričom mu do tváre nevidel, ale obžalovaný mohol vidieť do jeho tváre. V deň, keď ho fyzicky obžalovaný napadol, tak mu do tváre videl. Nevedel však, že sa volá X. a že je to priateľ D., nakoľko mu D. vyvolávala predtým, že s ním končí a že je sama. Predmetné pohostinstvo má aj terasu, ale nevedel presne uviesť, či sa dá vidieť na hlavný vchod. E. volal preto, lebo chcel zistiť, či má D. priateľa, aby vedel na čom je. Dňa 02.05.2019 už so D. netvorili pár. 30.04.2019, keď bol pred domom D., tak tam videl jedno auto, o ktorom sa potom dozvedel, že patrí obžalovanému a od nej len chcel, aby mu vrátila jeho veci. Keď videl, že budú asi zasa problémy, tak odišiel, a keď išiel po D. A., stál pri jednej križovatke, kde sa hral s mobilom, zaregistroval to vozidlo, ktoré stálo pri dome D.. Stálo tam dlhšiu dobu, načo nemali dôvod. Potom mu volala D., kedy mu hovorila, že si X. neželá, aby ho fotil a preto usudzuje, že pre toto ho napadol a sama D. to aj v tom rozhovore potvrdila. K samotnému útoku sa vyjadril tak, že ho opakovane udieral päšťami do oblasti tváre aj za uchom, potom, keď sa bránil a otočil sa mu chrbtom, tak ho zrejme kopal do oblasti kostrče, chrbta a rebier. Krv z tváre mu tiekla. Na prsiach mal modriny, hrču za uchom a zlomené rebro. Policajti mu neponúkli, že ho zoberú na ošetrovanie, povedali, mu že má ísť po vlastnej osi a že ani na políciu hneď nemusí ísť. D. kontaktoval preto, lebo od nej chcel svoje veci, chcel vedieť ako to je s ním, či ho náhodou aj predtým neklamala. V pohostinstve, kde si dobíjal mobil si dal len kofolu. Od policajtov chcel, aby ho zobrali k lekárovi. Je pravdou, že si nahrával milostný styk

so D.. Je možné, že jej povedal, že to prepošle X., ale nie video, ale nejaké fotky. D. neprenasleduje, keď sa stretnú, tak ide o náhodné stretnutie. V pohostinstve sa nevyjadroval vulgárne. Zo zranení, ktoré utrpel sa liečil 4 týždne, počas ktorej doby nevedel sa dobre zohýbať, mal bolesti pri dýchaní. Nevedel robiť všetky bežné veci. Poškodený vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že k napadnutiu jeho osoby došlo pred hlavnou bránou pred areálom celého objektu. Keď bol vonku pred areálom, tak išiel oproti nemu obžalovaný a začal ho biť. Najskôr si ho nevšimol, nakoľko telefonoval s pánom E.. Obžalovaný mu tiež povedal, že ho nebude nabudúce fotiť. Keď telefonoval, tak sa nachádzal pri krikoch pred hlavnou bránou. Pri útoku obžalovaného na neho, nespadol, rukami si bránil tvár a keď sa otočil a ustupoval od obžalovaného, tak ho ešte aj udieral do chrbta. Kríky, čo tam boli, mali ihličie ako tuje a mohli byť vysoké skoro ako on. Obžalovaný ho udieral päťami do oblasti tváre a keď bol otočený, tak nevedel, či ho udieral päťami alebo kopal. Nepociťoval žiadnu bolesť, bol v šoku.

Obžalovaný sa k výpovedi poškodeného vyjadril aj v tom smere, že také nejaké rastlinstvo, aké popisuje poškodený sa tam nenachádzalo.

Z výpovede svedkyne R. D. vyplýva, že v predmetný deň išla pozrieť svoju kolegyňu E. T. do pohostinstva v obci J., kde aj ona pracovala. Na zastávke autobusov, keď chcela nastúpiť do autobusu pribehol k nej poškodený, ktorý tiež nastúpil do autobusu a prisadol si k nej, pričom sa jej začal vyhrážať, že zverejní video, ktoré s ňou natočil, keď sa spolu milovali. Keď bola vonku z autobusu, tak volala svojej dcére, ktorej povedala, že má zasa problémy, pričom utekala pred poškodeným, ktorý za ňou utekal a chcel jej zobrať mobil. Keď prišiel do toho pohostinstva, tak si objednal hrušku a veľké pivo, a znova jej vulgárne nadával a hovoril jej, že zverejní to video. Počas jeho pobytu v pohostinstve vypil šesť hrušiek a tri veľké piva, keď to vypil, tak odišiel a potom prišiel obžalovaný. Keď prišli policajti do pohostinstva, tak hľadali G.. Keď tam bol aj poškodený, tak ju policajti volali von a aj obžalovaného. T. im ešte dávala nejaký mobil, že ho priniesli nejaké deti. Tento mobil nechcel obžalovaný prevziať, lebo tvrdil, že tomu mobilu bolo ublížené. Policajti boli potom odvolaní do G., ale ešte predtým sa pýtali poškodeného, či ho majú zobrať na ošetrovanie, na čo on im povedal že nie. Poškodený si raz skopíroval z jej mobilného telefónu kontakty a keď ju raz hodil o okno, tak to poslal jej dcére a preto sa bála, že aj toto video zverejní. Poškodený sa s obžalovaným pred týmto incidentom nestretli v pohostinstve. Keď prišiel obžalovaný do pohostinstva, tak mu asi nehovorila o tom, čo sa udialo pred jeho príchodom. Obžalovaný pohostinstvo neopustil. Na poškodenom nevidela žiadne zranenia a dokonca mu policajti ponúkli, že mu zavolajú sanitku alebo ho zoberú na ošetrovanie, čo on odmietol. Poškodený natáčal obžalovaného ako aj ju pred týmto incidentom. S poškodeným tvorili pred týmto incidentom pár, ale dňa 02.05.2019 už pár netvorili. Žila s ním len preto, aby nezverejnil to video a tiež z tohto dôvodu s ním komunikovala. Obžalovaného netrápilo to, že si ho poškodený natáčal. Vzťah s poškodeným ukončila tak, že mu poslala SMS, že s ním končí. Poškodený ju neprestal sledovať a dokonca sleduje aj jej dcéru. Od doby, čo odišiel poškodený z pohostinstva do príchodu obžalovaného do pohostinstva prešli asi dve minúty, pričom je možné, že sa vonku stretli. Poškodený, keď prišiel do pohostinstva s policajtmi, tak mal vypité. S obžalovaným má dobrý vzťah a s poškodeným veľmi zlý.

Svedok C.. I. E. sa ku skutku nevedel vyjadriť, nakoľko tam nebol prítomný. S poškodeným sa poznajú z mladých čias, pričom nie sú kamaráti a nezvykávajú si telefonovať. R. D. u neho pracovala ako brigádnica v pohostinstve. Ohľadom incidentu vie len toľko, že sa mal niekto s niekým pobiť. Na polícii sa dozvedel, že sa mal pobiť obžalovaný s poškodeným. Poškodený mu volal ohľadom ponuky práce, nakoľko mal ponuku na facebooku, a povedal, mu že by to bola dobrá práca pre jeho priateľku a potom mu už volala D.. Z vonkajšieho sedenia je možné vidieť pred hlavný vstup na futbalové ihrisko. Z pohostinstva k hlavnému vstupu na futbalové ihrisko je vzdialenosť asi 50 - 60 metrov.

Svedkyňa E. T. sa vyjadrila tak, že dňa 02.05.2019 pracovala a súčasne zaúčala R. D., nakoľko mala nastúpiť do zamestnania, pričom do pohostinstva prišla asi okolo 17.30 hod. a povedala, jej, že ju sleduje jeden pán, o ktorom teraz vie, že je to poškodený. Poškodený si objednal pivo a k tomu vypil asi 3-4 hrušky. Na adresu D. mal nemiestne narážky, čo trvalo asi tak 15 minút. Okolo 18 tej hodiny prišiel obžalovaný, sadol si a objednal si pivo. Keď prišla D. do pohostinstva a za ňou prišiel poškodený, tak ona bola celá roztrasená. Poškodený kričal na D., že je kurva jedna a podobne. Od doby, čo odišiel poškodený a prišiel obžalovaný prešlo asi tak 30 - 45 minút. Keď prišiel obžalovaný do pohostinstva, tak si objednal pivo, sadol si za stôl, išla k nemu D. a potom prišli policajti. Predtým než prišli policajti, tak jej priniesli nejakí chlapi mobilný telefón, ktorý mal mierne poškodený displej. Keď prišiel poškodený spolu s policajtmi, tak na ňom nevidela žiadne zranenia a tiež sa nesprával tak, akoby ho niečo bolelo.

Keď odchádzal z pohostinstva, tak mal vypité, ale sa netackal. Keď bol poškodený v pohostinstve, tak hovoril D. o nejakom videu, že ho dá facebook, pričom malo ísť o video, kde mali spolu pohlavný styk. Obžalovaný prišiel do pohostinstva úplne kludný. Keď prišiel poškodený s policajtmí do pohostinstva, tak sa jej zdal viac pod vplyvom alkoholu ako keď odchádzal. Policajti sa pýtali na mobilný telefón hneď ako prišli s poškodeným. Poškodenému sa dalo riadne rozumieť. Od vstupu do pohostinstva po hlavný vchod pred futbalové ihrisko trvá cesta asi 1-2 minúty.

Svedok C. G. uviedol, že v predmetný deň bol v pohostinstve v obci J., kde v čase, keď on prišiel, tak sa tam už poškodený nachádzal, a odišiel asi po 40 minútach. Čo sa udialo vnútri on nevie, ale registroval tam poškodeného ako aj svedkyňu R. D.. Poškodeného spolu s obžalovaným nevidel, ale videl ich potom s policajtmí. U poškodeného videl pivo a pol deci, a u obžalovaného pivo. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu, pričom obžalovaný bol triezvy. Keď sa poškodený vrátil spolu s policajtmí, tak bol v takom istom stave ako predtým. Žiadne zranenia na ňom nevidel. Od doby, čo prišiel obžalovaný do pohostinstva až do doby, čo sa vrátil poškodený s policajtmí, obžalovaný nikam neodišiel. Vzhľadom na rozpory v jeho aktuálnej výpovedi s výpoveďou z prípravného konania, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že dňa 02.05.2019 bol v pohostinstve v obci J., kde sa nachádzala D. spolu s T. a ešte jeden pán, ktorého nepoznal. Tento pán bol pod vplyvom alkoholu a asi po 20 minútach odišiel. Potom ako odišiel, tak po 20 minútach prišiel X. a sadol si k D.. Po asi 20 minútach sa vrátil ten pán s policajtmí a ukázal na pána X.. Potom sa dozvedel, že toho pána C. G. mal napadnúť X..

Z výpovede svedka J.. C. S., príslušníka PZ vyplýva, že dňa 02.05.2019 bol zaradený na OO PZ L. X., kde mal službu, pričom okolo 18:00 hod. ich poslal operačný na preverenie oznámenia do obce J., kde mal byť niekto napadnutý, pričom mal byť napadnutý pred pohostinstvom na štadióne v J.. Tam sa však nikto nenachádzal, tak oznamovateľa začali hľadať po obci a ostatných pohostinstvách. Nikde ho nenašli, tak volali operačnému, ktorý ich poslal na adresu jeho trvalého pobytu do L. X., pričom ako odchádzali už do L. X., im opäť volal operačný, že sa mu podarilo skontaktovať s oznamovateľom, že sa bude nachádzať v J. pred pohostinstvom T., kde sa aj nachádzal. Evidentne bol pod vplyvom alkoholu, spolu sa presunuli do pohostinstva na futbalovom štadióne, kde v pohostinstve ukázal na pána obžalovaného, že tento ho mal napadnúť, pričom obžalovaný sedel pri stole s jednou pani. Oznamovateľom mal byť G.. Keď boli v pohostinstve na štadióne, volal im operačný, nech sa urýchlene presunú do obce G., nakoľko tam nastala mimoriadna situácia a majú poučiť oznamovateľa. Ešte predtým než volal operačný, sa ho opakovane dotazovali, či má nejaké zranenia, či potrebuje lekárske ošetrovanie, prípadne RZP, čo odmietol. Nebolo na ňom vidieť žiadne zranenia a preto, keď im oznámil mimoriadnu situáciu operačný, tak ho poučili, že môže ísť podať trestné oznámenie na políciu. Z poškodeného cítil alkohol, tackal sa a komunikoval nezrozumiteľne. Nežiadal od nich zavolať sanitku, pričom to aj opakovane odmietal. Oni ako hliadka polície nemôžu prevážať zranené osoby na ošetrovanie, ak týmto osobám nehrozí nebezpečenstvo. Sú povinný zavolať RZP. Ak by videl na poškodenom nejaké zranenia, tak by sa ho ani nepýtal, a hneď by volal RZP.

Z výpovede svedka D. D., druhého člena hliadky OO PZ L. X. vyplýva, že dňa 02.05.2019 slúžil na OO PZ L. X., kde boli operačným vyslaný do obce J. za účelom preverenia oznámenia, kde mal volať pán G., že mal byť napadnutý. Keď prišli pred štadión, kde sa to malo udiať, tak sa tam nenachádzal. Volali operačnému, a ten povedal, nech sa tam popozerajú. Išli do toho pohostinstva, kde sa pýtali, či nepoznajú nejakého G., oni povedali, že nie, ale že asi pred hodinou tam bol jeden pán, ktorý nadával čašníčke, tak ho vypoklonkovali von. Oznámili to operačnému, a išli sa popozerať po iných pohostinstvách, avšak ho nenašli. Keď ho nenašli, tak ich operačný poslal do L. X. na adresu jeho trvalého pobytu, avšak pri X. im volal znovu operačný, že poškodený sa nachádza v J., pred pohostinstvom T.. Prišli tam, povedal im, že bol napadnutý neznámou osobou pred štadiónom v J.. Následne sa presunuli na miesto, poškodený bol evidentne pod vplyvom alkoholu. Bolo z neho cítiť, tackal sa, nedalo sa mu presne rozumieť. Povedal im, že bol napadnutý neznámou osobou a keď sme prišli do pohostinstva, tak ukázal na pána X. s tým, že on ho mal napadnúť. Pána X. zavolali von, kde ho vyťažovali, pričom on udával, že on poškodeného nenapadol. Poškodený mal byť v tomto pohostinstve, kde mal mať nejaký konflikt so D., ktorá tam robila čašníčku prvý deň. Následne ich operačný stiahol do obce G. za účelom podpory ďalšej hliadky. U poškodeného nevykonali dychovú skúšku, nakoľko asi ani nemali dräger a navyiac u oznamovateľa sa dychová skúška nevykonáva. Tá neznáma osoba ho mala napadnúť zozadu a preto im bolo divné, že keď vošli do pohostinstva, tak hneď označil obžalovaného. Na poškodenom nevidel žiadne zranenia, nechcel, aby zavolali RZP a preto mu bolo divné, že poškodený

mal zlomené rebro. Keď bol poškodený v pohostinstve, tak tam mal vulgárne nadávať D. a preto ho odtiaľ vyhnali. Obžalovaný sa im vyjadril tak, že on nikoho nenapadol. Keď ho poučili, že má právo podať trestné oznámenie, tak im povedal, že si to ešte rozmyslí. Došli do kontaktu aj s mobilným telefónom poškodeného, nakoľko keď boli prvýkrát v pohostinstve, tak im ho dala čašníčka s tým, že ho priniesli nejaké deti. Keby na poškodenom videli nejaké zranenia, tak by mu zavolali RZP, v ich vozidle by ho neviezli.

Z výpovede znalca MUDr. Gavaľu z odboru zdravotníctvo a farmácia, vyplýva, že u poškodeného boli zistené zranenia a to zmliaždenie tváre s opuchom v oblasti sánky vpravo, zlomeninu XI. rebra vpravo bez posunu úlomkov a zmliaždenie zadnej časti tela v oblasti kostrče ľahkého stupňa. Charakter ako aj lokalizácia zranení poškodeného nasvedčujú pre jeho vznik pôsobenie aktívneho mechanického násillia, mohlo k tomu dôjsť pri fyzickom napadnutí poškodeného inou osobou po viacerých úderoch do oblasti jeho tváre, hrudníka a kostrče v polohe stojacej poškodeného. U poškodeného trvala dĺžka liečby od 02.05.2019 do 04.06.2019, počas ktorej doby bol aj obmedzovaný v bežnom spôsobe života. Predchádzajúce ochorenie poškodeného nemalo vplyv na dĺžku liečby a PN. Zranenia, ktoré utrpel poškodený mohli vzniknúť päšťou, špicom topánky, lakťom, avšak nemožno vylúčiť vznik zlomeniny rebra ani pádom na roh stola, prípadne na kameň na ceste. Zranenia a to pomliaždenie tváre s opuchom a zmliaždenie zadnej časti tela v oblasti kostrče, ak by mali vzniknúť pádom, tak by muselo ísť o opakované pády na podobné predmety ako je ľudská päšť a vznikli by aj odreniny, škrabance, ktoré však neboli zistené. Zlomenina XI. rebra vznikla v pravej časti dolnej časti hrudníka, pričom útok musel byť vedený sprava z boku vo vzťahu k poškodenému. Tiež mohol byť kopnutý do krížovej oblasti, prípadne po útoku päšťou na oblasť tváre spredu mohol poškodený spadnúť. Ak by spadol poškodený na obrubník, nevznikla by zlomenina rebra, ale by došlo k zlomenine viacerých rebier. Ak by malo dôjsť k zlomenine jedného rebra, muselo by ísť o nejaký predmet s hranou, na ktorý by spadol poškodený. Zranenie na tvári poškodeného nemuselo byť vidieť v čase okolo 18.30 hod., nakoľko určitý čas trvá, kým dôjde k opuchu a narušeniu ciev. Žiadne krvácanie na tvári poškodeného nebolo zistené. S takýmto zranením mohol poškodený prebehnúť aj väčšiu vzdialenosť, nakoľko zo začiatku nemusel mať výraznú intenzitu bolesti.

Z výpovede znalca PhDr. Róberta Máthého PhD, vyplýva, že intelektová úroveň poškodeného je v pásme priemeru, osobnosť poškodeného je jednoduchšia, abnormne štrukturovaná, prevažne introvertovaná, nezrelá, emočne nestabilná, s racionálne menej zvládanými emocionálnymi prejavmi, ktoré pôsobia rušivo na jeho vnútornú rovnováhu. Javí sa byť pasívny, vo vzťahu k okoliu neistý, so sklonom k úzkostnému prežívaniu a k emotívnym rozladám. Prejavy agresie sú viac pravdepodobné v dôsledku frustrácie jeho potrieb a v záťažových situáciách, v ktorých má sklon k prednostne emotívnemu reagovaniu. Agresívne správanie je v prípade probanda tiež viac pravdepodobné v stavoch alkoholovej opojenosti. Poškodený je schopný zapamätať si prežitý dej a reprodukovať ho. Poškodený nemá sklon k skresľovaniu výpovede, ak sa však zistí, že jeho výpovede nie sú v súlade so skutočnosťou, takéto výpovede poskytuje vedome a účelovo. Neprejavujú sa u neho sklony ku konfabulácii. Výpoveď poškodeného má znaky tak všeobecnej ako aj špecifickej vierohodnosti. Aj vzhľadom na požitý alkohol bol v čase skutku schopný správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti. Verbálna agresia poškodeného nemala vplyv na vierohodnosť jeho výpovede. Výpoveď poškodeného je súladná aj so znaleckým posudkom ohľadom zranení, ktoré mal utpieť. Poškodený pri vyšetrení sa správal primerane a spontánne.

Súd za účelom objasnenia miesta, kde malo dôjsť k spáchaniu skutku vypočul G. N., ktorý bol v roku 2019 správcom športového areálu v J., kde sa nachádza telocvičňa, futbalové ihrisko, tenisové kurty a pohostinstvo. Hlavný vstup do tohto areálu je od ulice Š., kde naľavo sú budovy, kde sa predávajú lístky, napravo je telocvičňa a potom je futbalové ihrisko. Bližšie k vstupnej bráne je hlavné futbalové ihrisko. Tento športový areál sa nachádza na C. A.. Pred hlavnou bránou je asfaltová cesta, kde po obidvoch stranách je chodník, ktorý je lemovaný aj obrubníkmi, potom je malá bránka a tam sa nachádzajú tuje. Asfaltová cesta je až po bufet a tiež sa tam nachádzajú obrubníky. Hlavné futbalové ihrisko je ohradené a od bufetu až po hlavný vstup na ihrisko sú tuje, ktoré lemujú ihrisko. Pokiaľ ide o obrubníky, tak sú to klasické chodníkové obrubníky široké asi 10 cm. Tuje boli vysoké asi 4-5 metrov, ale do výšky 2 metrov boli vystrihané. Pri hlavnej bráne sa nachádzajú borovice. Výhľad na futbalové ihrisko od bufetu zakrývajú tuje. Pred hlavnou bránou pred vstupom do areálu je prístupová chodník a po pravej a ľavej strane je malý park, kde bol živý plot. Pred chodníkom sa nachádzal vtáčí zob, čo bolo pred bránou na pravej strane.

Súd oboznámil aj zápisnicu o výpovedi splnomocnenkyne za poškodenú E. X. G., z ktorej výpovede vyplýva, že v dôsledku poškodenia zdravia poškodeného C. G. mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktoré náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťovňa uhradila vo výške 117,48 €, a žiadajú uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť vynaložené náklady.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, z ktorých poukazuje najmä na lekárske správy ohľadom zranení poškodeného ako aj vyčíslenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

K vyššie uvedenému záveru súd dospel na základe vykonaného dokazovania, a to konkrétne vychádzal z výpovede poškodeného C. G., znaleckého dokazovania - výpoveďou znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Gavaľom ako aj znalca psychológa PhDr. Róberta Mátheho, PhD. Z vyššie uvedeného vyplýva, že poškodený bol dňa 02.05.2019 napadnutý pred športovým areálom v obci J., pričom mu boli spôsobené zranenia, tak ako boli objektivizované znalcom MUDr. Gavaľom, ktorý uvádzal ako mechanizmus vzniku zranení u poškodeného aktívne konanie inej osoby v stojí na telo poškodeného a opakovanými údermi pästou, prípadne kopancami na oblasti, kde boli napokon zistené poranenia. Poranenia, ktoré utrpel poškodený, nemuseli byť hneď vidieť, nakoľko určitý čas trvá, kým príde k opuchu alebo narušeniu ciev. Znalec - psychológ sa tiež vyjadril, že poškodeného výpoveď nesie tak po stránke všeobecnej ako aj špecifickej znaky vierohodnosti. Je schopný si zapamätať a reprodukovať udalosti, ktoré prežil. Nemá sklony ku konfabulácii. Tiež sa vyjadril, že výpoveď poškodeného je súladná so závermi znalca MUDr. Gavaľu. Poškodený vo svojej výpovedi bez akýchkoľvek pochybností uvádzal, že osobou ktorá ho napadla dňa 02.05.2019 bol práve obžalovaný, ktorý ho udieral pästou do oblasti hlavy, chrbta a kostrče. Tiež mohol s uvedenými zraneniami prebehnúť aj väčšiu vzdialenosť.

Súd tiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že poškodený a obžalovaný sa mohli stretnúť v čase, keď poškodený odchádzal z pohostinstva a obžalovaný prichádzal.

Obrana obžalovaného spočíva v tom, že on poškodeného nenapadol a že mu nespôsobil žiadne zranenia neobstojí, a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Nesporným bola tá skutočnosť, že poškodený v predmetný deň prišiel do pohostinstva v obci J., kde požíval alkoholické nápoje a bol agresívny na svedkyňu D.. Tiež bolo nesporným, že poškodenému vznikli dňa 02.05.2019 zranenia, ktoré boli objektivizované znaleckým dokazovaním.

Sporným a teda potrebným na náležité zistenie a objasnenie bola tá okolnosť, kto spôsobil zranenia poškodenému.

Na základe vykonaného dokazovania podľa názoru súdu bola aj táto sporná okolnosť objasnená a to tak, že osobou, ktorá spôsobila zranenia - teda napadla poškodeného bol práve obžalovaný I. X., aktuálny partner svedkyne R. D., s ktorou poškodený v minulosti tvoril pár. Jediným kto stotožnil osobu páchatel'a, bol práve poškodený, ktorá skutočnosť však jeho tvrdenie neoslabuje, nakoľko pri skutku nebol nikto iný prítomný. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na znalecký psychologický posudok. Podľa názoru súdu bolo dostatočne vylúčené, že predmetné zranenia by boli vznikli u poškodeného pádom, nakoľko by musel tak ako uvádzal znalec padať opakovane na predmety podobné pästi a tiež by vznikli aj iné zranenia, ktoré však neboli zistené. Poškodený, keď prišiel s príslušníkmi PZ do pohostinstva po jeho napadnutí hneď opoznal obžalovaného ako páchatel'a, ktorý ho napadol. Skutočnosti, ktoré uvádzal poškodený, že mu mal povedať páchatel'a a to, že si ho viac nebude fotiť, korešpondujú s tým, že poškodený si v minulosti fotil obžalovaného, o čom obžalovaný vedel, a tiež vedel o tom, že poškodený neustále kontaktuje R. D. a teda keď sa stretli v predmetný deň a videl, že poškodený je pod vplyvom alkoholu, tak mohol túto situáciu využiť a napadnúť poškodeného. Žiadnym vykonaným dôkazom nebolo preukázané, že by sa obžalovaný s poškodeným nemohli v predmetný deň a hodine stretnúť. Neobstojí obrana obžalovaného v tom, že tento nemal dôvod na napadnutie poškodeného, nakoľko súd videl tento

dôvod práve v tom, že poškodený si fotil obžalovaného, pričom práve túto skutočnosť mal obžalovaný vyčítať poškodenému pri danom útoku a tiež mal vedomosť o intímnom videu, ktoré chcel poškodený zverejniť. Aj skutočnosť, že na poškodenom ani príslušníci PZ, ani obžalovaný a ani svedkyňa R. D. nevideli žiadne zranenia, bola dostatočne objasnená práve výpoveďou znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a to v tom smere, že nemuselo byť na poškodenom hneď vidieť zranenia na tvári, nakoľko určitú dobu trvá kým príde k opuchu a narušeniu ciev. Je síce pravdou, že v čase incidentu obžalovaný tvoril pár s R. D., bývalou priateľkou poškodeného, ktorý bol na ňu emočne naviazaný, avšak javí sa byť nelogické, že by práve táto skutočnosť dohnala poškodeného k tomu, aby si vymyslel konanie obžalovaného, alebo aby využil zranenia, ktoré mu boli spôsobené na nepravdivé označenie za tvorcu týchto zranení práve obžalovaného. Je tiež nelogické, že by si poškodený spôsobil objektivizované zranenia sám, svojimi nekoordinovanými pohybmi, nakoľko súd nemal preukázané, že by bol niekde spadol, a navyše zranenia a to zmliaždenie tváre s opuchom v oblasti sánky a zmliaždenie zadnej časti tela v oblasti kostrče nemohol utrpieť pádom, ale tieto zranenia vznikajú najmä úderom päšťou alebo kopancami.

Poškodený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/92/2016 zo dňa 01.12.2016, právoplatným dňa 07.06.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/10/2017 zo dňa 07.06.2017 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest nepodmienečný v trvaní jeden rok. Poškodenou v danej trestnej veci bola R. D., ktorá aktuálne žije s obžalovaným.

Obžalovaný tým, že pred hlavným vchodom do športového areálu (miesto verejnosti prístupnom) napadol poškodeného, naplnil tak zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný tým, že napadol poškodeného a spôsobil mu zranenia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie v dobe od 02.05.2019 do 04.06.2019, naplnil tak skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Objektom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona je ľudské zdravie a hmotným predmetom útoku je telo človeka. Následkom uvedeného prečinu musí byť ublíženia na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona. Objektívna stránka spočíva buď aktívnom konaní páchatel'a alebo opomenutím. Subjektom, teda páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestnej zodpovedná osoba.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Objektom prečinu výtržníctva sú primárne medzil'udské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Hmotným predmetom útoku sú prevažne ľudské telá. Objektívna stránka trestného činu spočíva v aktívnom konaní páchatel'a voči poškodenému. Subjekt teda páchatel' predmetného prečinu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Objektívna stránka trestného činu spočíva v danom prípade dopustenia sa výtržnosti fyzicky na mieste verejnosti prístupnom.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento sa dostal do rozporu s Trestným zákonom dosiaľ v dvoch prípadoch. Prvý krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 20.02.2013, právoplatným 20.02.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom

návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil 26.03.2013 a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu jeden rok. Naposledy bolo jeho trestné stíhanie Okresným súdom Komárno sp. zn. 1T/71/2019 uznesením zo dňa 30.10.2019, právoplatným 28.11.2019 podmienene zastavené pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má jeden záznam za dopravný priestupok, ktorý spáchal tým, že stál na spolplatnenom mieste bez parkovacieho lístka, ktorý priestupok bol vyriešený len napomenutím a stal sa v roku 2018. Z miesta svojho trvalého pobytu z obce J. je obžalovaný hodnotený tak, že dosiaľ nebol prerokúvaný komisiou ochrany verejného poriadku, do verejného života obce sa nezapája a nie je im známe, či požíva alkoholické nápoje alebo iné návykové látky.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech. Bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer prítiažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, dochádza k úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona a to tak, že sa dolná hranica zákonnej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a to podľa ustanovenia prísnejšieho, čo v danom prípade je prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona. Avšak vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu ako aj následok konania dospel súd k záveru, že na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti postačuje trest alternatívny a to trest peňažný. Vzhľadom aj na vyjadrenie obžalovaného, že tento pracuje a jeho príjem je okolo 1100 €, uložil súd obžalovanému peňažný trest vo výške 500 €. Pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že si E. X. G. S.. D.. ako aj poškodený C. G. riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škody a to u zdravotnej poisťovni za náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 117,48 € a poškodenému C. G. titulom bolestného škodu vo výške 859 €. Suma 859 € je určená na základe bodového ohodnotenia, ktoré stanovil znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia a to počet bodov 45, pričom v zmysle zákona číslo 437/2007 Z. z. § 5 odsek 1, odsek 2, odsek 5 je hodnota jedného bodu 19,08 €. Zdravotná poisťovňa si vyčíslila svoju škodu na základe sumy, za ten ktorý zdravotnícky úkon, ktorým bola poskytnutá zdravotná starostlivosť poškodenému.

Súd je toho názoru, že takýto druh trestu a v takejto výmere, splní účel a dokáže napraviť obžalovaného.

Súd odmietol vykonať dokazovanie navrhnuté poškodeným a to v oboznámení záznamu zachyteného na USB kľúči, ktorý by mal obsahovať komunikáciu medzi poškodeným a svedkyňou R. D., nakoľko tento dôkaz nepovažoval za potrebné vykonať k náležitému objasneniu skutkového stavu a navyše mal pochybnosti o zákonnosti získaného dôkazu. Tiež súd odmietol vykonať dokazovanie spočívajúce v zadovážení správy o povesti na poškodeného, nakoľko súd mal zadovážený výpis z evidencie priestupkov na poškodeného ako aj odpis z registra trestov a k záznamu evidovaného v registri trestov aj spisový materiál, ktoré podklady mu postačovali na hodnotenie osoby poškodeného.

Súd posudzoval a hodnotil dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súvislosti, pričom po takomto vyhodnotení všetkých dôkazov, dospel k záveru tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.