

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202134
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202134.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XF, H., zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: Ing. H. N., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, Y. - okolie, aktuálne bytom Drieňová 1/L, Bratislava, zastúpenej JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova 1 a otca: Ing. Daniela Kvoceru, nar. 08.02.1968, trvale bytom Bellova 2F, Bratislava, zastúpeného Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zamietla návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017.

Súd zamietla návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 21.04.2021, v konaní vedenom pod sp. zn. 38P/60/2017, označeným „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, sa matka domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky a povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 120,- eur mesačne vopred k rukám matky a upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým každý párnny víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 16.30 hod. v piatok do 18.00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 21.04.2021 č.k. 38P/60/2017-1708 vylúčil návrh matky, doručený tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021, na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 39P/75/2021.

3/ Matka návrh odôvodnila tým, že dňa 13.09.2017 Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/246/2017 vydal uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloletý dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017. Od vydania tohto rozhodnutia matka viacerými návrhmi žiadala súd, aby bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bolo určené právo styku, ktoré návrhy matky boli zamietnuté s odôvodnením, že maloletý údajne matku odmieta, resp. nemá záujem sa s ňou stretávať a v konaní nebolo zo strany matky preukázané, resp. dostatočne osvedčené, že by maloletý svoj postoj voči matke ku dňu rozhodnutia zmenil. Matka má

za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje potrebu zmeny dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému. Pri poslednom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny dočasnej starostlivosti o maloleté dieťa, odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nemohol vyhovieť návrhu matky na zmenu dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému z toho dôvodu, že sa údajne nezmenil postoj maloletého k matke a k styku s ňou, t.j. že maloletý matku odmieta. Predmetné tvrdenie a rozhodnutie odvolací súd založil na správe súdu prvej inštancie (pohovor sudkyne s maloletým) vyhotovenej dňa 16.10.2020. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré nastali neskôr, dňa 23.02.2021, pred vydaním rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 19.03.2021 a o ktorých odvolací súd mal vedomosť, nemá tvrdenie odvolacieho súdu oporu v skutkovom stave, ktorý bol aktuálny ku dňu vydania jeho rozhodnutia. Predmetné skutočnosti vyvracajú, že by u maloletého nedošlo k zmene jeho údajného postoja, t.j. že by sa u maloletého údajne stále prejavoval voči matke strach, agresia, prípadne iné negatívne alebo odmietavé správanie. Dňa 10.12.2020 bolo súdom prvej inštancie nariadené v konaní vedenom pod sp. zn. 38P/60/2017 neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý párnny kalendárny týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova a otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, kde si ho po skončení styku prevezme. S realizáciou tohto neodkladného opatrenia matka priebežne informovala odvolací súd a súd prvej inštancie. Po dvoch neúspešných pokusoch o realizáciu styku v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova (ďalej aj „centrum“), sa dňa 23.02.2021 uskutočnilo prvé stretnutie matky a maloletého. Vychádzajúc z obsahu správy centra zo dňa 24.02.2021 je zrejmé, že maloletý nejaví voči matke prejavy strachu, agresie, prípadne iného negatívneho alebo odmietavého správania, ale naopak, maloletý má matku rád (v prípade, ak nie je pod osobnou kontrolou otca, dokáže voči matke prejavovať pozitívne city a lásku), a to aj po viac ako dvoch rokoch, kedy bolo maloleté dieťa naposledy s matkou v kontakte bez prítomnosti otca. Správa centra podľa názoru matky jednoznačne nasvedčuje tomu, že otec dlhodobo a účelovo (v snahe odlúčiť maloleté dieťa od matky) zavádza a klame súdy. Nie je pravdou, že by sa maloletý matky bál, resp. voči nej pociťoval strach. To, že otec neumožnil osobný kontakt maloletého s matkou (bez jeho prítomnosti) nasvedčuje tomu, že sa snaží účelovo pretrhnúť citovú väzbu medzi maloletým a matkou. Matka v podaní zo dňa 01.03.2021 poukázala aj na manipulatívne správanie zo strany otca, t.j. ciele programovanie maloletého podľa predstáv otca. To, že maloleté dieťa je evidentne zo strany otca dlhodobo manipulované, resp. programované tak ako to otec uzná za potrebné pre dosiahnutie svojich cieľov, vyplýva nielen z obsahu samotnej správy súdu zo dňa 16.10.2020 (maloleté dieťa sa pred sudkyňou vyjadrovalo spôsobom, ktorý nie je štandardný pre dieťa v jeho veku), z videozáznamu z pokusu o realizáciu styku, ktorý matka predložila už v konaní vedenom pod sp. zn. 38P/152/2020, z vyjadrení otca prezentovaných na pojednávaní dňa 10.12.2020 vo veci vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 (z ktorých vyplývalo, že otec sa s maloletým rozpráva o súdnych konaniach), pričom maloletý má preukázateľne upravenú verziu reality (má za to, že sa s matkou nemôže stretávať, resp. nemôže chodiť na dovolenky kvôli súdu, resp. kvôli matke), ale tiež aj z priebežnej správy centra zo dňa 24.02.2021 (v ktorej je zachytený aj opis incidentu zo dňa 02.09.2018 zo strany maloletého tak ako sa neodohral, resp. tak ako to prezentuje otec). Matka má za to, že otec sa snaží manipulovať maloletého (uvádzať mu nepravdivé informácie), s cieľom pestovať v ňom negatívny postoj k matke, čím sa snaží dosiahnuť to, aby nedochádzalo k realizácii styku maloletého s matkou. Maloletý považuje otca za osobu, ktorej môže úplne dôverovať, preto všetky tvrdenia, ktoré mu otec prezentuje považuje za pravdivé, nevedomujúc si, že by mohlo ísť o ciele konanie otca ako v maloletom postupne pestovať negatívny vzťah voči matke. Aj napriek tomu, že dňa 23.02.2021 stretnutie maloletého a matky prebehlo de facto bez akýchkoľvek komplikácií, otec už na ďalšie stretnutia do centra maloletého nepriniesol. Otec odôvodňuje nerealizovanie styku maloletého s matkou tým, že maloletý si realizáciu styku s matkou nepraje. Matka má za to, že je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť otca, aby v záujme maloletého pozitívne vplýval na maloletého a viedol ho k pozitívnemu vzťahu k matke.

4/ K návrhu matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia sa otec vyjadril v podaní zo dňa 11.05.2021, v ktorom uviedol, že matkou uvádzané tvrdenia sú neúplne, skresľujúce a vo veľkej časti nepravdivé. Matka zmenu pomerov v rodine, ktorá by mala zakladať predpoklad zverenia maloletého do jej dočasnej osobnej starostlivosti, opiera primárne o správu centra zo dňa 24.02.2021, ktorá opisuje priebeh styku matky s maloletým v centre. Matka ignoruje ostatné správy centra, a to správy zo dňa 25.01.2021, 15.03.2021, 25.03.2021 a 06.04.2021. Ohľadne správy centra zo dňa 24.02.2021 otec uviedol, že matka vyvodzuje údajný pozitívny vzťah maloletého k jej osobe zo stretnutia, ktoré sa konalo

dňa 23.02.2021, pričom má za to, že toto stretnutie v plnej miere preukazuje ignorovanie rodičovských práv matky zo strany otca, jeho nerešpektovanie súdnych rozhodnutí ako aj jeho údajnú snahu o vylúčenie matky zo života maloletého. Otec poukázal na zvukové záznamy, predložené do súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 38P/60/2017, z ktorých vyplýva otcova snaha o motiváciu maloletého k stretnutiu s matkou. Zvukové záznamy preukazujú, že otec maloletého presviedča k stretnutiu s matkou aj napriek odporu maloletého a jeho nevoli sa s matkou stretnúť. Nie je pravdou, že by otec maloletého negatívne motivoval voči matke, čo rovnako vyplýva z predložených nahrávok, kedy otec maloletému hovorí, že ho má matka rada a že by sa s ňou mal v dôsledku dlhodobej absencie ich kontaktu stretnúť. Čo sa týka samotného naladenia maloletého počas stretnutia dňa 23.02.2021, má za to, že toto vyplývalo primárne z otcovho dlhotrvajúceho motivovania a presviedčania maloletého k jeho stretnutiu s matkou, ktorý sa s matkou odmieta stretnúť práve na základe jej zaťažujúceho, agresívneho a nevhodného správania. Aj napriek otcovej snahe však stretnutie matky s maloletým nedopadlo tak ako to matka prezentuje, a to bez akýchkoľvek komplikácií, či tenzie maloletého. Ako vyplýva zo správy zo dňa 24.02.2021, tenzia u maloletého bola zaznamenaná hneď po príchode matky, pričom maloletý sa opakovane pýtal a uisťoval „dokedy tam matka bude“ a „či už pôjde“, a to tak v úvode stretnutia ako aj pred jeho koncom. Je tiež potrebné dodať, že maloletý sa aj v zmysle správy centra po celý čas hral s psychologičkou, s ktorou skladal Lego. Podľa otcovho názoru je dezinterpretáciou tvrdenie, že maloletý s matkou bezproblémovo nadviazal kontakt. Maloletý kontakt nadviazal, ale za cenu, s ktorou sa teraz budú musieť obaja rodičia ako aj maloletý vysporiadať, pričom sa, pokiaľ ide o prežívanie maloletého, vrátili o mnoho mesiacov späť. Maloletý je tenzný, neustále sa uisťuje, či musí ísť do centra, opakovane vyjadruje svoj nesúhlas so stretnutiami, žiada, aby mohol zatelefonovať Mgr. Cákovej do centra. Maloletý napísal list, v ktorom vyjadril svoj názor a opakovane žiada otca o zaslanie tohto listu zákonnej sudkyňi. Otec poukázal na to, že mnohé informácie, ktoré odzneli v centre, boli z veľkej časti zavádzajúce, či hrubo odporovali možným reálnym scenárom budúcnosti maloletého. Ako napr. vyjadrenia o možnom spolužití maloletého s rodičmi a s otcovou partnerkou v jednej domácnosti, či absolvovanie spoločných dovolení (v obľúbenej destinácii maloletého), čoho zámerom bolo zrejme umelým spôsobom vyvolávať pozitívne pocity u maloletého. Z týchto informácií je zrejmé, že tieto nie je možné realizovať, a teda išlo výlučne o zavádzanie a klamanie maloletého na stretnutí s matkou v centre za účelom dosiahnutia cieľa matky. Obdobne tomu bolo aj v prípade popierania zážitkov maloletého, ktoré ako maloletý uviedol, si sám pamätá, a to napríklad útok matky na matku otca, v rámci ktorých bol maloletý spochybňovaný, napriek skutočnosti, že si danú záležitosť chcel s matkou sám vyrozprávať. Ako vyplýva z obsahu správy centra, práve táto zavádzajúca komunikácia bola okrem prítomnosti otca, dôvodom realizovania styku matky s maloletým v pozitívnom duchu, kedy maloletý dokázal s matkou po dlhšej dobe veľmi obmedzene komunikovať. Otec zdôraznil, že k realizácii styku a k vyvolaniu pocitu bezpečia pre maloletého dopomohla primárne prítomnosť otca a psychologičiek. Podľa otca matka zrejme úmyselne zamlčala zavádzanie maloletého a následky stretnutia maloletého s matkou, ktoré sa v správaní maloletého prejavili krátko po absolvovaní tohto styku. Už v ten istý deň sa vo večerných hodinách u maloletého prejavoval vážny stres, v čoho dôsledku maloletý preplakal celý večer, pričom ho nedokázal utíšiť ani otec. Otec ďalej poukázal na to, že matka sa domáhala styku s maloletým aj podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019, a to aj napriek novšej úprave uznesením o nariadení neodkladného opatrenia na pojednávaní dňa 10.12.2020, č.k. 38P/60/2017-1301, ktorým bol nariadený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch centra a napriek jej súhlasu prednesenom na tomto pojednávaní s ponechaním uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 v platnosti s tým, že matka po dobu realizácie asistovaného styku nebude vykonávať styk podľa predchádzajúcej úpravy. Otec však napriek tejto skutočnosti maloletého aj na tento styk s matkou riadne pripravil, motivoval, pobalil a odprevádzal ho na styk s matkou. Maloletý však v momente, kedy matku vzhladol, začal kričať, že s matkou neodíde a na odchod sa ho nepodarilo presvedčiť ani matke, ku ktorej podľa jej tvrdení neprechováva žiadne negatívne emócie. Následne otec uviedol maloletému, že sa s matkou ide aspoň porozprávať, pričom ani toto mu maloletý nechcel s obavou dovoliť a otca začal prosiť, aby za matkou nešiel. Maloletý následne odmietol s matkou hovoriť aj telefonicky, a to aj napriek snahe otca o jeho nadviazanie kontaktu s matkou aspoň takouto formou. Tieto skutočnosti matka v návrhu opomína za účelom skresľovania. Otec poukázal na správu centra zo dňa 15.03.2021, v ktorej je obsiahnuté vyjadrenie maloletého, ktorý reagoval na zistenie, že sa bude musieť s matkou stretávať až do smrti, slovami: „tak ju zabijem“. Vyjadrenie maloletého nasvedčuje skutočnosti, že maloletý nemá v súčasnosti (tak ako to prezentuje matka) k matke vybudovaný pozitívny citový vzťah, práve naopak, strach maloletého z matky v dôsledku traumatizujúcich zážitkov, ktoré si s

ňou prežil, sa postupom času menia na násilné myšlienky, a to aj v dôsledku zvoleného postupu matky, ktorá namiesto snahy o riadnu komunikáciu s maloletým a obnovu vzťahu zavádza a klame. Otec, ako je uvedené aj v správe centra, ako oporný bod dôvery maloletého, odmieta maloletého účelovo klamať a zavádzať ho spôsobom, akým to prebiehalo v centre, nakoľko ako sám na maloletom následne pozoroval, takýto postup maloletého ešte väčšími rozrušuje a ubližuje mu. Postoj otca bol schválený psychologičkou centra. V súvislosti s matkinými tvrdeniami, že zverenie maloletého do jej starostlivosti je v synovom najlepšom záujme, otec poukázal na vyjadrenia maloletého typu: je lepšie byť mŕtvy, pretože by som nemusel chodiť do centra a na súd. Maloletý si centrum spája s realizáciou styku s matkou, a teda jeho prejavy pramenia práve z vynucovaného styku s matkou. Otec považuje za absurdné, aby matka aj napriek vedomosti o týchto vyjadreniach maloletého, naďalej trvala na prezverení maloletého do jej starostlivosti. V návrhu matky je možné badať, že matke vo vzťahu k maloletému chýba akákoľvek empatia, či rešpekt k vlastnému synovi ako k živej bytosti. Uvedené vyplýva aj z doterajšieho konania matky, ktorá k preberaniu maloletého opakovane privoláva hliadku policajného zboru a televíziu bez akéhokoľvek ohľadu na vplyv prítomnosti týchto osôb na psychiku maloletého. Zo správania matky je tiež zrejmé, že matka odmieta pripustiť akékoľvek nedostatky vo svojom prístupe k maloletému, a to napriek opakovaným odporúčaniam zo strany odborníkov, v čom tiež možno badať výraznú diskvalifikáciu jej rodičovských kompetencií. Otec poukázal na vyjadrenie matky, ktorá v rámci výchovného opatrenia realizovaného v Centre pre deti a rodiny - Učiteľská vyjadrila svoj postoj k súdnemu konaniu, záujmu maloletému ako aj všemožnej snahe všetkých zúčastnených osôb v tomto konaní o zlepšenie jej vzťahu s maloletým, kedy psychologičke uviedla, že potrebuje „len papier“, aby jej mohlo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti a na skutočnej realizácii intervencie psychológov jej nezáleží. Takýto postoj matky je neakceptovateľný, tento nemožno stotožniť so záujmami maloletého. Matka sa v návrhu neštití zavádzať súd tvrdeniami typu: „maloleté dieťa nejaví voči matke žiadne prejavy strachu, agresie, prípadne iného negatívneho alebo odmietavého správania“ a „maloleté dieťa má matku preukázateľne rado“. Napríklad zo správy centra zo dňa 06.04.2021 alebo vyjadrenia opatrovníka zo dňa 14.04.2021 vyplývajú závery ako „psychické prežívanie maloletého nie je dobré, pričom pretrváva jeho odmietavý postoj voči stretnutiu s matkou, aj s pracovníčkami centra...“. Tento záver vyplýva aj z opakovaných telefonických rozhovorov psychologičiek centra s maloletým, ktorým sa rovnako maloletého, napriek predpokladu ich profesionálnych postupov, nepodarilo na ďalšie stretnutie s matkou, či s pracovníčkami centra presvedčiť. Z uvedeného možno vyvodzovať aj nepravdivosť matkiných tvrdení, podľa ktorých má otec odmietať nosiť maloletého do priestorov centra, a tým mariť možnosť budovania matkinho vzťahu s dieťaťom. Pre otca je zarážajúce, že matka nielenže odmieta odporúčania odborníkov, ale aj vyjadrenia maloletého, pričom je ochotná maloletého vystaviť absolútnemu psychickému a emočnému nátlaku, ktorému by bol, ako to vyplýva aj z jeho suicidálnych sklonov v spojitosti s kontaktom s matkou, vystavený. Matka tak uprednostňuje vlastný záujem nad záujmom maloletého, a to napriek skutočnosti, že takýto postup by mohol mať na psychiku a vývoji maloletého fatálne následky. Otec poukázal na to, že robí všetko pre to, aby bolo možné pozitívny vzťah matky a maloletého obnoviť, syna vždy k stretnutiu s matkou motivuje, absolvuje výchovné opatrenia, komunikuje so psychologičkami centra. Naproti dlhodobej snahe otca o rozumnú spoluprácu a napredovanie v tomto procese však matka absolútne prehliada všetky prostriedky, prostredníctvom ktorých je reálne možné nápravu jej vzťahu so synom docieľiť, k maloletému sa správa nátlakovo a opakovane si vynucuje styk privolaním policajnej hliadky, maloletého zavádza a klame, podáva opakované sťažnosti na všetky inštitúcie, s ktorými dôjde v rámci súdneho konania do kontaktu, vulgárne sa vyjadruje na osoby sudcov, psychológov, či iných odborníkov, verejne prostredníctvom internetu očierňuje otca, jeho právnych zástupcov, pracovníkov ÚPSVaR-u, policajtov, prokurátorov, ako aj ďalšie osoby. Podľa otca, ak by matka ukončila svoj nevráživý postoj k širokému okoliu a zmenila aj osobný prístup k maloletému, je zrejmé, že ich vzťah by sa mohol vyvíjať, napredovať a v konečnom dôsledku by skutočne mohlo dôjsť aj k zmene pomerov, odôvodňujúcej rozšírovanie styku matky so synom. Matka však svoj deštruktívny spôsob komunikácie neustále stupňuje, čoho dôsledkom je neustála nutnosť otca sa brániť proti matkiným doslova nechutným verejným útokom, osočovaniu na Facebooku matky, v bulvárnych novinách a v televízii. Za tohto stavu veci, nie je podľa názoru otca možné od maloletého očakávať, že sa bude chcieť dobrovoľne vôbec s matkou stretnúť. Úroveň útokov zo strany matky prekročila akúkoľvek akceptovateľnú hranicu a je podľa názoru otca ďaleko za hranicou civilného práva. Otec poukázal ďalej na skutočnosť, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého bol naposledy upravený výkon rodičovských práv a povinností uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a súd vychádzal z nových skutočností, zistených v predmetnom konaní, pričom dospel k záveru, že ku zmene pomerov skutočne došlo, avšak nie v takom zmysle ako to prezentuje matka. Súd nevychádzal len z jednej konkrétnej správy účelovo prezentovanej matkou v jej prospech, ale vzal do úvahy aj ostatné správy

centra, ako aj správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ, správu Základnej školy Jeseniova 54, Bratislava, správy ÚPSVaR-u ako aj ostatné dôkazy predložené do súdneho spisu zo strany účastníkov konania. V kontexte so správou centra zo dňa 24.02.2021, o ktorú matka opiera svoj návrh, otec doplnil, že táto nemôže odôvodňovať zmenu pomerov od rozhodnutia o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia Krajským súdom v Bratislave dňa 19.03.2021 (sp. zn. 11CoP/55/2021), nakoľko ako vyplýva z jeho odôvodnenia, odvolací súd prihliadol aj na tento dôkaz, rovnako ako prihliadol napríklad aj na zvukové záznamy predložené zo strany matky. Otec má za to, že matkin návrh je v celom rozsahu nedôvodný, neodráža najlepší záujem maloletého a nebola v ňom osvedčená zmena pomerov.

5/ Opatrovník maloletého sa k návrhu matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vyjadril v podaní zo dňa 14.05.2021, v ktorom uviedol, že z priebežných správ centra vyplýva, že maloletý sa s matkou stretol v prítomnosti odborných zamestnancov len raz, a to 23.2.2021, pričom reagoval pozitívne a „nevykazoval žiadne alarmujúce prejavy správania, kvôli ktorým by bolo potrebné stretnutie s matkou ukončiť.“ Na ďalšie stretnutie prišiel otec bez syna a psychologičke vysvetlil dôvody jeho neprítomnosti. Ani po psychologičkej intervencii smerom k otcovi sa maloletý na ďalšie stretnutia nedostavil, nakoľko sa ho otcovi nepodarilo presvedčiť. Zo správ centra vyplýva, že psychické prežívanie maloletého nie je dobré, pričom „pretrváva jeho odmietavý postoj voči stretnutiu s matkou, aj s pracovníčkami centra bez prítomnosti matky, nie je možné v súčasnej dobe intervenovať s dieťaťom v súlade s neodkladným opatrením“. V súdnom spise sú založené aj správy zo základnej školy a z policajného zboru, ktoré vyžiadala ÚPSVaR Bratislava na žiadosť súdu. Opatrovník uviedol, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého a konštatoval, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému prebieha dokazovanie, súčasťou ktorého je aj účasť rodičov a dieťaťa na vyšetrovaní u znalca. Z tohto posudku budú zrejmé dôležité skutočnosti, ktoré môžu mať zásadný vplyv na ďalšie rozhodnutia súdu.

6/ Otec v podaní zo dňa 18.05.2021 doplnil, že dňa 07.05.2021 riaditeľovi centra adresoval vyjadrenie k procesu psychologického poradenstva, a to najmä s ohľadom na priebeh spoločného stretnutia rodičov v centre dňa 04.05.2021, ktoré súdu zaslali na vedomie spolu so sťažnosťou na postup centra, ktorú adresovali Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny. Poukázal na tri prípady, kedy maloletý vyjadril svoj názor, pričom všetky sú objektívne preukázateľné buď zvukovou nahrávkou alebo prípadne môžu byť verifikované v jednom prípade zo strany opatrovníka a v druhom prípade zo strany triednej učiteľky maloletého. Prvý prípad, z ktorého pripojil zvukovú nahrávku, sa odohral dňa 11.05.2021, kedy otec telefonoval so psychologičkou centra, pani Klobušníkovou. Počas otcovho rozhovoru so psychologičkou, na ktorý otec odišiel do inej izby (preč od maloletého), za ním maloletý vošiel do izby a krikom pani psychologičke v čase 03:15 nahrávky uviedol: „Ja nepôjdem s matkou nikdy!“ a následne „Zle robí zle a klame vám, klame vám!“ oznámil svoj názor a postoj k stretnutiam v centre. Zo zhotovenej zvukovej nahrávky je zrejmé, že otec maloletého na nič nenahovára, chvíľku pred tým ako maloletý vstúpil do rozhovoru otca so psychologičkou, sa snažil maloletého poslať von z miestnosti. Druhý prípad sa odohral dňa 12.05.2021, kedy sa otcovi podarilo maloletého pripraviť na stretnutie s opatrovníčkou po niekoľkodňovom prehováraní, ktoré otec konzultoval so psychologičkou Dr. Dančiakovou a presvedčiť ho po jeho výslovnom príslube, že na stretnutí nebude „Beáta“ ako matku napriek otcovým upozorneniam maloletý volá. Maloletý po hodinovom rozhovore a naliehaní opatrovníčky, pani Karlíkovej, aby išiel na stretnutie v centre tejto sľúbil, že do centra pôjde, ale len na 10 minút, aby pani Cákovej povedal, že tam chodiť nechce a že už nikdy nepríde. Po tom ako si maloletého prevzala otcova partnerka, u maloletého doma opäť prepukol nekontrolovateľný plač, že pani Karlíkovej sľúbil stretnutie v centre len preto, aby už mohol ísť domov a aby už naňho netlačila. Keďže mala otcova partnerka problém maloletého upokojiť, zatelefonovala otcovi, ktorý ešte čakal, kým pani Karlíková dopíše úradný záznam. Maloletý následne v telefonáte, ktorý dal otec na hlasitý odposluch, a teda ho počula aj pani Karlíková, už len opakoval, že do centra nepôjde. Tretí prípad, ktorý sa odohral bez prítomnosti a vedomosti otca sa stal dňa 14.05.2021 v škole, ktorú navštevuje maloletý. Pred koncom vyučovania sa do školy dostavila matka, ktorá požiadala o stretnutie triednu učiteľku maloletého, pani Evu Čermákovú. Na stretnutí pani triedna učiteľka informovala matku o školských výsledkoch maloletého, odovzdala matke kresby, ukážky písania a zvukovú nahrávku úrovne čítania maloletého a následne matka požiadala pani triednu učiteľku o stretnutie s maloletým a o odovzdanie listu, fotografií a sladkostí pre maloletého. Pani triedna učiteľka sa odišla maloletého opýtať, či pozná Beátu Janočkovú, čo maloletý potvrdil a následne sa ho spýtala, či by sa s ňou nechcel pozdraviť. Maloletý túto ponuku rázne odmietol. Následne odmietol aj to, že by si od matky prevzal prinesené darčeky. Pani triedna učiteľka sa teda vrátila späť za matkou, oznámila jej, že

maloletý sa s ňou odmietol stretnúť a odmietol si od nej prevziať darčeky. Matka požiadala pani triednu učiteľku, aby aspoň darčeky maloletému odniesla. Pani triedna učiteľka sa teda opäť vrátila za maloletým a spýtala sa ho, či si chce darčeky od matky zobrať bez toho, aby sa s matkou stretol, čo maloletý najprv odmietol a následne po ďalšom prehovaraní si zobral časť sladkostí, ale odmietol si prevziať list, fotografie a zvyšok sladkostí. Podľa vyjadrení pani triednej učiteľky bolo zrejmé, že maloletému bola debata o matke nepríjemná. Maloletý dlhodobo, sústavne a kategoricky odmieta stretávanie s matkou, a to bez ohľadu, kto sa ho snaží presvedčiť a bez ohľadu na to, či sa toto prehovranie odohráva za prítomnosti otca alebo bez jeho prítomnosti. Maloletý odmieta stretávanie s matkou na základe jeho vlastných skúseností s matkou. Aj keď sa odhliadne od toľko matkou spomínaného incidentu v roku 2018, maloletý je pod neustálym tlakom, ktorý vytvára matka. Matka dokonca hneď na prvý styk v piatok po stretnutí v centre, kedy s ňou maloletý odmietol odísť, zavolať aj políciu a následne aj reportérov RTVS. Otec nevie ako by mal takéto správanie matky vysvetliť maloletému, na ktorého toto všetko vplýva a po takýchto zážitkoch odmieta stretnutie s matkou. Zmeny na maloletom si už všimla aj jeho triedna učiteľka, ktorá po incidentoch v centre, na UPSVaR-e a podobne, pozoruje, že je po nich maloletý ráno nevyspatý a nesvoj. Otec opakovane upozornil na vyjadrenia maloletého, že by bolo lepšie zomrieť alebo zabiť „Beátu“. Tieto jeho prejavy otec za odbornej pomoci Dr. Dančiakovej koriguje, ale má obavy, aby neustálym tlakom na maloletého tento nebol dohnaný do situácie, s ktorou si nebude vedieť dať rady. A to všetko za stavu, kedy matka denne medializovaním a útokmi sa snaží čo najviac poškodiť nielen otcovi, ale aj všetkým zainteresovaným osobám v danom prípade, ktoré majú iný názor ako matka.

7/ Matka v podaní zo dňa 04.06.2021 poukázala na nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92. Uviedla, že sa zúčastňuje všetkých stretnutí, ktoré prebiehajú v centre, riadne si plní svoje povinnosti, ktoré jej boli uložené súdom prvej inštancie, centru poskytuje súčinnosť na rozdiel od otca, ktorý nezabezpečil účasť maloletého v centre za účelom realizácie styku s matkou alebo za účelom odborného psychologického poradenstva.

8/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/246/2017 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom 13.09.2017. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2018.

9/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/250/2018 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého má matka do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017 právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

10/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.01.2021 č.k. 39P/152/2020-167 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.03.2021 sp. zn. 11CoP/55/2021 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia (o.i.) uviedol, že dospel k záveru, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že aktuálna situácia, v ktorej sa maloletý nachádza, si vyžaduje okamžitú intervenciu súdu nariadením neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého by došlo k zmene rodiča, do ktorého osobnej starostlivosti by mal byť maloletý dočasne zverený a ani to, že navrhovaná okamžitá úprava je v najlepšom záujme maloletého. Poukázal na to, že väzba maloletého vybudovaná v minulosti k matke, bola vážnym spôsobom narušená vplyvom konfliktov rodičov a ich neschopnosti komunikovať. Práve v nadväznosti na skutočnosť, že maloletý matku dlhodobo razantne odmieta, doposiaľ vydanými rozhodnutiami súdov bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca a bol upravený jeho styk s matkou. Za stavu, kedy v konaní nebola osvedčená zmena postoja maloletého v otázke jeho stretávania sa s matkou (maloletý v priebehu pohovoru pred súdom dňa 16.10.2020 uviedol, že sa s matkou stretávať nechce, styk s matkou, okrem stretnutia v Centre pre deti a rodiny v Bratislave, podľa nariadeného odborného psychologického poradenstva aj naďalej odmieta), kedy osobnú starostlivosť o maloletého na

základe v minulosti nariadeného neodkladného opatrenia riadne vykonáva otec, nie sú dané podmienky na nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia, dôsledkom ktorého by bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky. Berúc v úvahu aktuálny postoj maloletého dieťaťa k matke a styku s ňou, jeho okamžité dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky, by v tomto štádiu konania predstavovalo aj výrazné riziko na jeho fyzickom a duševnom vývoji a mohlo by veľmi nepriaznivo zasiahnuť do procesu postupného obnovovania vzťahu medzi matkou a maloletým, ku ktorému po intervencii súdu, nariadeným neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 13.11.2020, č.k. 37 Em/7/2018-44, v súčasnosti dochádza. Na tejto úvahe nič nemení ani matkou doložený videozáznam z pokusu o realizáciu styku a zvukový záznam z telefonického rozhovoru s dieťaťom, z ktorých síce nevyplýva, že by maloletý v čase ich vyhotovenia pociťoval voči matke strach alebo agresiu, avšak nie je z nich možné vyvodiť zmenu postoja dieťaťa k otázke styku s matkou (v prípade telefonického rozhovoru sa dieťa bavilo s matkou o Pokemon kartičkách, ktoré mu chýbajú a po tom, ako zistilo, že volá s matkou, rozhovor ukončilo, v prípade videozáznamu sa bavilo s matkou o teniskách, o tom, čo má matka doniesť a rozhovor bol ukončený s tým, že matka, nemôže na ohlasovaný nasledujúci deň prísť).

11/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 37Em/7/2018 mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.04.2021 č.k. 37Em/7/2018-510 bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že neodkladné opatrenie, nariadené vo veci maloletých detí, akým je aj neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, môže súd zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 zverený do osobnej starostlivosti otca a uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým. Styk matky s maloletým podľa tohto rozhodnutia neprebieha, preto matka podala návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Správami Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská mal súd preukázané, že sa uskutočnili stretnutia iba s rodičmi a s maloletým sa neuskutočnilo žiadne stretnutie. Matka vyjadrila očakávanie, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zabezpečí stretávanie sa s maloletým, čo centrum podľa svojho vyjadrenia nie je schopné naplniť a zabezpečiť okamžité stretávanie sa matky s maloletým. Matka na stretnutí opakovane vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo v tomto centre. Súd mal preukázané, že centrum samostatne nepracovalo s maloletým a nariadené neodkladné opatrenie sa v určenom zariadení nerealizuje. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým. Súd dospel k záveru, že v danej veci došlo k zmene pomerov a nie je v záujme maloletého, aby trvalo neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa odborné psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská maloletému neposkytuje a aby prebiehalo v zariadení, v ktorom sa s maloletým nepracuje, preto vyhovel návrhu otca a nariadené neodkladné opatrenie zrušil ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd po vyhodnotení priebežných správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, v ktorom sa podľa nariadeného neodkladného opatrenia majú realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, zväži nariadenie neodkladného opatrenia za účelom poskytovania odborného psychologického poradenstva rodičom a maloletému v tomto zariadení. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 02.06.2021 č.k. 37Em/7/2018-542 bez návrhu začal konanie o nariadenie výkonu neodkladných opatrení, nariadených výkonom VI/ a VIII/ uznesenia

Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania a vec nariadenia výkonu neodkladných opatrení, nariadených výrokom VI/ a VII/ uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, vylúčil na samostatné konanie. Toto rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko právny zástupca matky si rozhodnutie doposiaľ neprevzal.

12/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 rozhodol: I/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. II/ Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. III/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301. IV/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy asistovaného styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu asistovaného styku vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca. VI/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matke - Ing. Beáte Janočkovej, nar. 04.09.1978, otcovi - Ing. Danielovi Kvocerovi, nar. 08.02.1968 a maloletému - Danielovi Kvocerovi, nar. 02.01.2014 sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s maloletým v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu odborného psychologického poradenstva vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021, okrem prvého výroku, proti ktorému podala odvolanie matka, v ktorom navrhla úpravu styku s maloletým popri asistovanom styku s maloletým a výchovnom opatrení uloženom rodičom a maloletému.

V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) súd poukázal na predchádzajúce rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, priebežné správy centra zo dňa 25.01.2021, 24.02.2021, 15.03.2021, 25.03.2021 a 06.04.2021, správu Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava o prospechu a správaní maloletého zo dňa 29.03.2021, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 a po ich vyhodnotení dospel k záveru o rozhodnutí ako uviedol vo výroku rozhodnutia. Súd uviedol, že neodkladné opatrenie, nariadené vo veci maloletých detí, akým je aj neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk s maloletým dieťaťom, môže súd zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 zverený do osobnej starostlivosti otca a uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn.

11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým. Styk matky s maloletým podľa tohto rozhodnutia neprebíha, preto matka podala návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým. Toto neodkladné opatrenie súd zrušil uznesením zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 37Em/7/2018 z vyššie uvedených dôvodov. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, doposiaľ sa uskutočnilo však len jedno stretnutie matky s maloletým dňa 23.02.2021, ktoré prebehlo podľa názoru súdu úspešne za asistencie odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, po ktorom stretnutí sa však matka opätovne dožadovala mimo asistovaných stretnutí v centre, stretnutia s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku a dostavila sa v piatok dňa 26.02.2021 do miesta bydliska otca a maloletého, pričom maloletý odmietol styk s matkou. Asistované stretnutia matky s maloletým sú nariadené za účelom obnovenia vzťahu matky s maloletým, s ktorým sa matka dlhodobo nestretávala. Na pojednávaní dňa 10.12.2020 pred nariadením neodkladného opatrenia o asistovanom styku súd žiadal účastníkov o vyjadrenie k trvaniu neodkladného opatrenia o úprave styku, pričom účastníci súhlasili s ponechaním tohto neodkladného opatrenia o úprave styku v platnosti s tým, že matka si po dobu realizácie asistovaných stretnutí nebude vynucovať stretnutia s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku. Zo správ centra ako aj z vyjadrení rodičov vyplýva, že dochádza k situáciám, kedy sa matka za doprovodu polície dožaduje styku s maloletým. Správou OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázané, že OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ eviduje vo svojej pôsobnosti viaceré telefonických oznámení zo strany matky v súvislosti s neodovzdaním maloletého. K prevereniu týchto oznámení dochádza na adrese Bellova 2/ F, Bratislava. Pretože je v záujme maloletého, aby došlo k obnoveniu vzťahu s matkou nenásilnou formou, postupnou prácou za asistencie odborných pracovníkov centra, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. Súd zároveň bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 z dôvodu potreby nariadenia neodkladného opatrenia o asistovanom styku matky s maloletým v širšom rozsahu a nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým upravil asistovaný styk matky s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v širšom rozsahu tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd zároveň za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, keď v tomto centre sa úspešne začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým a súčasné poskytovanie odborného poradenstva týmto zariadením rodičom i maloletému bude podľa názoru súdu nápomocné za danej rodinnej situácie účastníkov. Rodičia vo svojich podaniach uvádzali svoje rozdielne pohľady. Súd vychádzal zo správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Súd nemá dôvod pochybovať o odbornosti odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktoré začali úspešne pracovať s maloletým a podarilo sa im nadviazať kontakt s maloletým, ktorý súhlasil so stretnutím s matkou na prvom stretnutí, na ktoré ho otec priviedol do centra. Úvodný rozhovor medzi maloletým a matkou bol podľa vyjadrení odborných pracovníčok nadviazaný bez problémov, spočiatku matku oslovoval menom, následne ju oslovoval mama, pobožkal ju na líce, rozprával sa s ňou počas hry a súhlasil aj s vyhotovením fotografií s matkou a pre starých rodičov. Podľa psychologičky maloletý neprejavoval známky úzkosti. Pani psychologička citlivo vysvetlila maloletému viaceré otázky, ktoré vyplynuli z rozhovoru matky s maloletým. Na rozlúčku maloletý pobožkal matku na líce. Matka podľa dohody následne podvečer telefonicky kontaktovala maloletého, pričom telefonát prebiehal v poriadku a maloletý prirodzene komunikoval s matkou. Nasledujúci deň však už s matkou maloletý odmietol komunikovať a keď si matka prišla po maloletého do miesta bydliska, odmietol s ňou odísť. Otec následne komunikoval o rozrušení, ktoré u maloletého pozoroval ako aj o informáciách od maloletého.

Ku ďalším plánovaným stretnutiam v centre otec komunikoval, že u maloletého pretrvávajú problémy a odmieta sa s matkou stretnúť, pričom odborné pracovníčky centra otcovi navrhli uskutočnenie stretnutí aj mimo pracoviska centra. Súd mal preukázané, že je potrebné, aby prebiehalo odborné poradenstvo i asistované stretnutia v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v záujme maloletého, pretože maloletý potrebuje svoju matku, potrebuje oboch svojich rodičov a je nepochybné v záujme maloletého, aby rodičia vedeli spolu komunikovať k prospechu maloletého a maloletému aj keď spolu už nežijú, vytvárali pocit bezpečia a istoty u každého z nich a aby maloletý vedel, že obaja rodia ho ľúbia a mal možnosť byť s oboma svojimi rodičmi ako iné deti. Súd k uvedenému rozhodnutiu pristúpil po tom, čo odkomunikoval možnosť práce centra s rodinou a súdu bolo uvedené, že centrum má kapacity na prácu s rodinou na asistované stretnutia s maloletým každý týždeň i na poskytovanie odborného poradenstva rodičom a maloletému.

13/ Zo správy centra zo dňa 24.05.2021 vyplýva, že dňa 04.05.2021 na spoločnom stretnutí s oboma rodičmi v centre bola otcovi ponúkaná možnosť psychologického poradenstva pre maloletého v jeho prirodzenom prostredí, prípadne na neformálnej pôde, a to z dôvodu, že otec opätovne uviedol, že maloletý odmieta nielen kontakt s matkou ale aj akékoľvek návštevy v centre. Stretnutie s maloletým doposiaľ nebolo umožnené. Centrum uviedlo, že tak nie je možné pracovať s maloletým v zmysle uznesenia súdu. Maloletého budú prostredníctvom otca naďalej pozývať na súdom nariadené psychologické poradenstvo a súdom nariadený asistovaný styk maloletého s matkou. Otca a matku ako rodičov budú pozývať za účelom poskytovania psychologického poradenstva.

14/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17/ Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18/ Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24/ Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25/ Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

26/ V danej veci mal súd preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca, neodkladným opatrením je upravený asistovaný styk matky s maloletým v centre a na základe neodkladného opatrenia je nariadené odborné psychologické poradenstvo rodičom a maloletému. V danej veci sa matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017, podľa ktorého je maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka podala opakovane návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým je maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky. Súd v súlade s § 339 C.s.p. vyzval účastníkov na vyjadrenie sa k návrhu matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, keď dotknutí účastníci majú právo sa vyjadriť k návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Súd po oboznámení sa s návrhom matky, vyjadrením otca a opatrovníka maloletého a rozhodnutiami vo veci maloletého dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.03.2021 sp. zn. 11CoP/55/2021, ktorým bol zamietnutý predchádzajúci návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa domáhala zmeny zverenia maloletého a na rozhodnutie zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o nariadení neodkladných opatrení a v ktorom konaní vyhodnotil aktuálnu situáciu v rodine a na svoje rozhodnutie zo dňa 02.06.2021 č.k. 37Em/7/2018-542, ktorým bez návrhu začal konanie o nariadenie výkonu neodkladných opatrení, nariadených výrokom VI/ a VII/ uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92. Súd zároveň uvádza, že v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017 je nariadené znalecké dokazovanie, výsledkom ktorého bude vypracovanie znaleckého posudku, ktorého závery budú podkladom, jedným z dôkazných prostriedkov, pre rozhodnutie vo veci maloletého.

27/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti prvému výroku rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.).

Proti druhému výroku rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).