

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200590
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4019200590.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: JKW s.r.o., sídlo Ružový háj 937, Dunajská Streda, IČO: 46 061 894, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, sídlo Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 102289026/2019 z 03.10.2019 na základe správnej žaloby, takto

rozhodol:

- I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Správny súd žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 14.11.2019, elektronicky podanou Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému správne súdu (§ 19 ods. 1 v spojení s § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len "Správny súdny poriadok" alebo "SSP") dňa 15.11.2019, vo veci samej domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, označeného v záhlaví, jeho zrušenia spolu so zrušením jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia - Daňového úradu Nitra číslo 101263094/2019 z 27.05.2019 a vrátenia veci prvostupňovému správne súdu orgánu na ďalšie konanie.

2. Správnou žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaný rozhodol ako odvolací orgán verejnej správy o odvolaní žalobcu, ktoré smerovalo proti prvostupňovému rozhodnutiu - rozhodnutiu Daňového úradu Nitra, ktoré vydal ako správca dane, číslo 101263094/2019 z 27.05.2019, ktorým podľa § 68 ods. 5 a 6 Daňového poriadku určil žalobcovi za zdaňovacie obdobie jún 2015 rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 11.377,46 eura.

3. Správny súd, plniac povinnosť podľa § 97 ods. 1 SSP preskúmal počas konania splnenie procesných podmienok, výlučne za naplnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Preskúmaním procesných podmienok správny súd v tomto konaní zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, pričom súčasne nie je dôvodom na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP. Tým je naplnený obligatórny dôvod zastavenia správneho súdneho konania podľa § 99 písm. b) SSP.

4. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

5. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správne súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správne súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

6. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

- a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
- b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
- c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
- d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

8. Podľa § 92 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

9. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Žalobca podal správnu žalobu, spísanú advokátom Mgr. Petrom Rybánskym, sídlo Farská 46, Nitra, IČO: 44 036 213, a tohto advokáta žalobca aj splnomocnil na zastupovanie v správnom súdnom konaní. Plnomocenstvo pripojil k správnej žalobe.

11. Správne súdne konanie o (všeobecnej) správnej žalobe, ktorou sa žalobca, tak ako je tomu aj v tomto konaní, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu správcu dane, nie je konaním taxatívne vymenovaným v § 49 ods. 2 SSP, v ktorých žalobca nemusí byť zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP.

12. Toto správne súdne konanie je teda konaním, v ktorom musí byť žalobca podľa § 49 ods. 1 SSP buď zastúpený advokátom, ak sám žalobca alebo jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde (na základe poverenia) koná alebo ho zastupuje (na základe splnomocnenia), nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Z právnej úpravy obligatórneho zastúpenia advokátom ak nejde o prípad vymedzený v § 49 ods. 1 vete prvej časti vety za bodkočiarkou SSP vyplýva, že zastúpením musí byť krytý každý úkon žalobcu až do právoplatného skončenia konania, na ktoré sa povinné zastúpenie vzťahuje. Ak preto dôjde k zániku splnomocnenia počas konania, je žalobca povinný zvoliť si advokáta bez zbytočného odkladu. Nezastúpeného žalobcu správny súd poučí a vyzve na odstránenie nedostatku povinného zastúpenia podľa § 49 ods. 1 SSP pod hrozbou zastavenia konania, a to vzhľadom na dikciu ustanovenia § 161 ods. 3 posledná veta CSP („ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví“) v spojení s § 25 SSP. Ak si žalobca napriek výzve a poučeniu správneho súdu nového advokáta nezvolí, správny súd konanie zastaví [§ 99 písm. b) SSP]. Uvedený právny názor vyplýva aj z doktríny správneho súdneho procesu (Baricová, J., Feččík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018 - ďalej len „Veľký komentár k SSP, k § 49). V prípade, ak žalobca musí byť v konaní zastúpený advokátom, a takto zastúpený nie je, ide o nedostatok podmienky konania.

14. Advokát Mgr. Peter Rybánsky, ktorý zastupoval žalobcu od spísania žaloby, doručil správne súdu podanie zo dňa 05.05.2020, doručené dňa 06.05.2020, ktorého vady boli na výzvu správneho súdu odstránené podaním doručeným dňa 25.06.2020, v ktorom uviedol, že správne súdu oznamuje skončenie právneho zastúpenia žalobcu, keďže došlo k ukončeniu poskytovania právnych služieb medzi advokátskou kanceláriou a žalobcom. K tomuto oznámeniu advokát Mgr. Peter Rybánsky pripojil listinu, ktorou žalobca (konajúci prostredníctvom konateľa W. D.) odvoláva advokátovi Mgr. Petrovi Rybánskému udelené plnomocenstvá na zastupovanie žalobcu inter alia aj v tomto správnom súdnom konaní. Uvedená listina bola správne súdu predložená na jeho výzvu s osvedčovacíou doložkou osvedčujúcou, že elektronický dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade so zákonom o e-Governmente.

15. Dňom 06.05.2020, kedy bolo správne mu súdu doručené uvedené oznámenie advokáta Mgr. Petra Rybánskeho, nastali voči správne mu súdu podľa § 25 SSP v spojení s § 92 CSP účinky uvedeného podania spočívajúce v tom, že žalobca týmto dňom prestal spĺňať povinnosť obligatorného zastúpenia advokátom, čím v konaní nastal nedostatok procesnej podmienky konania.

16. Správny súd preto následne prípisom č. k. 26S/69/2019 - 83 z 3. júla 2020 upovedomil žalobcu, že dňa 06.05.2020 jeho dovtedajší právny zástupca - advokát Mgr. Peter Rybánsky oznámil správne mu súdu ukončenie zastupovania v tomto konaní, keďže žalobca mu odvolal udelené plnomocenstvo. Správny súd ďalej v prípise žalobcovi uviedol, že keďže podľa § 49 SSP musí byť ako žalobca v konaní pred správne mu súdom povinne právne zastúpený, resp. jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za žalobcu bude na správne mu súde konať alebo ho bude zastupovať, musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, vyzýva žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia zaslal správne mu súdu procesné plnomocenstvo udelené novému advokátovi, prípadne preukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za žalobcu bude konať alebo ho bude zastupovať, disponuje požadovaným vzdelaním. Záverom prípisu správny súd žalobcu upozornil, že ak tak neurobí, správny súd konanie podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 25 SSP a § 161 ods. 3 CSP zastaví.

17. Správny súd teda dodržal procesný postup, ktorý nasleduje po zistení odstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania (bod 13. odôvodnenia) a prípis, obsahujúci výzvu na zvolenie advokáta alebo preukázanie splnenia podmienok na uplatnenie výnimky od povinného zastúpenia advokátom č. k. 26S/69/2019 - 83 z 3. júla 2020 doručil priamo žalobcovi. Prípis bol doručený žalobcovi dňa 22.07.2020 fikciou podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon e-Governmente), čo preukazuje vytlačená elektronická doručka, založená v spise (č. l. 87).

18. Správny súd na tomto mieste dopĺňa, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 28K/15/2019 - 96 z 21. januára 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku 19/2020, vydanom dňa 29.01.2020, bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca. Vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu nadobudlo právne účinky nasledujúci deň po dni faktického zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 30.01.2020, ktorý deň sa považuje za deň vyhlásenia konkurzu (§ 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 veta druhá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii - ďalej len „ZoKR“). Táto skutočnosť je však z hľadiska tohto správneho súdneho konania právne bezvýznamná, a preto aj uvedený prípis č. k. 26S/69/2019 - 83 z 3. júla 2020, obsahujúci výzvu na zvolenie advokáta alebo preukázanie splnenia podmienok na uplatnenie výnimky od povinného zastúpenia advokátom, doručoval priamo žalobcovi a nie jemu v konkurznom konaní ustanovenom správcovi.

19. V tejto súvislosti správny súd, aj s poukazom na závery doktríny správneho súdneho procesu (Veľký komentár k SSP, k § 100), uvádza, že pod „súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi“ nemožno podradiť správne súdne konanie. Predmetom súdneho prieskumu totiž nie je rozhodovanie majetkových vecí, ale preskúmavanie zákonnosti správnych aktov a iných konaní orgánov verejnej správy. Už len zo systematického pohľadu totiž nemožno v určitom zmysle nadradiť kvázi súkromný záujem spojený s konkurzným konaním, ktorého účelom je zabezpečiť vyporiadanie predĺženia úpadcu pred verejným záujmom na zabezpečení zákonnosti v rozhodovaní orgánov verejnej správy, a to aj pri žalobách fyzických a právnických osôb. Uvedená doktrína k tomuto právne mu záveru dospela aj s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžo/1/2015 z 27. apríla 2016. Z týchto dôvodov vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu nedochádza jednak k prerušeniu správneho súdneho konania ex lege podľa § 47 ods. 1 ZoKR a ani oprávnenie štatutárneho orgánu žalobcu neprešlo podľa § 44 ods. 1 ZoKR na správcu konkurznej podstaty. Na správcu konkurznej podstaty prechádza vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu podľa § 44 ods. 1 ZoKR oprávnenie konať v mene a na účet úpadcu len v rozsahu vecí týkajúcich sa tohto majetku. Ako správny súd s poukazom na doktrínalné i judikatórne závery uviedol, predmetom správneho súdneho konania nie je rozhodovanie majetkových vecí, ale preskúmanie zákonnosti správnych aktov a v týchto veciach neustanovuje ZoKR prechod oprávnení konať v mene a na účet úpadcu z úpadcu na správcu konkurznej podstaty. Oprávnenie konať v tomto správne mu súdnom konaní tak aj po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu ako úpadcu zostalo v plnej miere zachované žalobcovi konajúcemu prostredníctvom štatutárneho orgánu (konateľa).

20. Z uvedených dôvodov je skutočnosť, že na majetok žalobcu (úpadcu) bol vyhlásený konkurz na účely tohto správneho súdneho konania bez akéhokoľvek právneho významu.

21. Lehota 15 dní, ktorú správny súd v prípise určil na odstránenie nedostatku procesnej podmienky konania (spočívajúceho v tom, že žalobca nebol podľa § 49 ods. 1 SSP obligatórne zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že by sa táto povinnosť naňho nevzťahovala), uplynula vo štvrtok, dňa 06.08.2020.

22. Keďže žalobca nielen počas plynutia lehoty určenej správnym súdom na odstránenie uvedeného nedostatku procesnej podmienky konania, ale ani do dňa vydania tohto rozhodnutia, správnemu súdu nedoručil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní podľa § 49 ods. 1 veta prvá časť vety pred bodkočiarkou SSP a rovnako tak nepreukázal splnenie podmienok, v ktorých sa povinné zastúpenie advokátom podľa § 49 ods. 1 veta prvá časť vety za bodkočiarkou SSP nevyžaduje, správny súd je povinný podľa § 25 SSP v spojení s § 161 ods. 3 CSP toto správne súdne konanie na právnom základe ustanovenia § 99 písm. b) SSP zastaviť.

23. Správny súd z uvedených dôvodov I. výrokom tohto uznesenia správne súdne konanie podľa § 99 písm. b) SSP (v spojení s § 25 SSP a § 161 ods. 3 CSP) zastavil.

24. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

26. O trovách konania správny súd rozhodol v II. výroku tohto uznesenia podľa ustanovenia § 175 ods. 1 v spojení s § 171 ods. 1 SSP. Hoci podľa uvedených ustanovení by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný, keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania (keď procesné zavinenie zastavenia konania spočívalo v tom, že k zastaveniu konania došlo výlučne z dôvodu, že žalobca neodstránil nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý v jeho priebehu vznikol na jeho strane), žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli. Správny súd mal síce v tomto rozhodnutí podľa ustanovenia § 171 ods. 1 SSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel znovu rozhodovať podľa § 171 ods. 2 SSP správny súd, a to napriek tomu, že už v čase tohto rozhodovania správneho súdu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Z uvedeného dôvodu, v záujme hospodárnosti konania, aby bola vec čo najrýchlejšie rozhodnutá, správny súd rozhodol už v tomto rozhodnutí tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

27. Z uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.