

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/55/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110214546
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1110214546.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: mestská časť Bratislava- Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, IČO:00 603 147, proti žalovanému: O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, v konaní o vypratanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý vypratať a odovzdať byt č. 2, pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a základného príslušenstva nachádzajúci sa na 1. poschodí domovej nehnuteľnosti na ulici T. XX v XX, súp. č. XXX postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku bez pridelenia bytovej náhrady, resp. náhradného ubytovania.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.03.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať a odovzdať byt č. 2, pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a základného príslušenstva nachádzajúci sa na 1. poschodí domovej nehnuteľnosti na ulici Z. XX v Bratislave, súp. č. XX postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku bez pridelenia bytovej náhrady, resp. náhradného ubytovania, ako aj zaviazal žalovaného na úhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy má žalobca zverený do správy byt č. 2 nachádzajúci sa na 1. poschodí domovej nehnuteľnosti na ulici Obchodná 24 v Bratislave, súp. č. XXXXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X. Stavba je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX. Byt pozostáva z jednej izby, kuchyne a základného príslušenstva (ďalej len „byt“). Žalovaný mal v nájme vyššie uvedený byt na základe Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.12.1983. Nakoľko žalovaný počas trvania doby nájmu hrubo porušoval svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu, tým že neplatil nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu žalobca mu vypovedal nájmom, pričom použil primerane ustanovenia § 711 ods. 1 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v rozhodnom znení (ďalej len „OZ“), § 710 ods. 3 OZ, § 710 ods. 4 OZ. Žalovaný sa domáhal návrhom o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I súd návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave vedeného pod sp. 4 Co 360/2005.

2. Súd vydal dňa 16.12.2011 rozkaz na plnenie v navrhovanom znení, proti ktorému podal žalovaný odpor. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 12.01.2012 namietal, že všetky podližnosti má vyrovnané, o čom zaslal doklady Zároveň tvrdil, že nie je pravda, že sa nepokúšal dohodnúť, keďže sa pokúšal slovne o písomnú žiadosť, v roku 2009 mal už preplatok.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 02.03.2012 upozornil, že podaný odpor sa netýka predmetu konania o vypratanie bytu. Žalovaný v ňom nevznáša žiadne relevantné právne alebo vecné námietky proti rozkazu na plnenie. Odpor považuje žalobca za účelový, podaný v snahe oddialiť právoplatné skončenie sporu.

4. Pojednávania konané dňa 30.05.2016, 22.09.2017, 02.10.2018, 29.01.2019, 19.03.2019 boli odročené v dôsledku prejavenej snahy o mimosúdne urovanie. Napriek uvedeným snahám sa k mimosúdnej dohode nepodarilo dospieť, keďže komisia pre posudzovanie žiadostí o nájom obecného bytu po oboznámení sa so všetkými skutočnosťami opätovne neodporučila obnovenie nájomného vzťahu žalovaného k bytu, ktorého sa žalobca domáha, a to v dôsledku správania sa žalovaného. V tomto smere súd odkazuje na zvukové záznamy z pojednávania, ako aj fotografie predložené v konaní spolu so zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov z 19.10.2017 a vyjadrenie žalobcu doručené súdu dňa 30.11.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise, oboznámil s listom vlastníctva č. XXXX, so zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.12.1983, s rozhodnutím č. X/XXXX starostu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto z 15.04.2008, so zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 19.10.2017, s vyjadrením žalovaného doručeného súdu dňa 01.10.2018, so žiadosťou o sprístupnenie bytu, s opätovnou žiadosťou o sprístupnenie bytu, so záznamom z obhliadky bytu, s fotografiami, so spisovým materiálom sp. zn. 7 C 157/2003 a ustálil nasledovný skutkový stav.

6. Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 10.05.2005, sp. zn. 7 C 157/2003 v právnej veci žalobcu Vojtecha Farkaša proti žalovanému - mestskej časti Bratislava - Staré mesto, žalobu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu zamietol. V predmetnom rozhodnutí súd konštatoval, že v čase doručovania výpovede z nájmu dlžil žalobca žalovanému sumu 58.538,40,-Sk. Žalobca oznámil žalovanému, že je sociálne odkázanou osobou, avšak dlžné nájomné ani v ochrannnej dobe neuhradil a ani sa nepokúsil dosiahnuť dohodu so žalovaným o splácaní dlžného nájomného, preto súd výpoveď z nájmu považoval za platnú, keďže obsahuje výpovedný dôvod aj dĺžku výpovednej lehoty.

7. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.05.2007, sp. zn. 4 Co 360/2005 je zrejmé, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7 C 157/2003 potvrdil. Odvolací súd skonštatoval, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky pre rozhodnutie o neplatnosti výpovede z nájmu danej žalovaným žalobcovi listom zo dňa 11.03.2003 podľa § 711 ods. 1 písm. d) OZ z dôvodu hrubého porušovania povinností vyplývajúcich z nájmu bytu tým, že neplatil, nájmomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že v čase vyššie uvedenej výpovede z nájmu bytu, ktorú žalobca prevzal dňa 27.03.2003 predstavoval nedoplatok na nájmomnom a poskytnutých službách sumu 58.583,40,-Sk. Keďže žalobca žalovanému preukázal, že ku dňu doručenia výpovede z nájmu je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, žalovaný mu v zmysle § 710 ods. 4 OZ predĺžil výpovednú lehotu o ochrannú lehotu v trvaní šesť mesiacov. Výpovedná lehota v trvaní troch mesiacov začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola doručená výpoveď (§ 710 ods. 3 OZ) t.j. 01.04.2003, skončila 30.06.2003 a 01.07.2003 začala plynúť predĺžená ochranná lehota, ktorá skončila dňa 31.12.2003. Ďalší postup zániku nájmu bytu v prípade výpovede nájmu bytu z tohto dôvodu (neplatenia nájmomného a služieb) pri predĺžení výpovede o ochrannú lehotu upravuje § 710 ods. 5 OZ, podľa ktorého ak nájomca, ktorý je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, pred uplynutím lehoty (§ 710 ods. 4) zaplatí prenajímateľovi dlžné nájmomné alebo sa písomne dohodne s prenajímateľom o spôsobe jeho úhrady, rozumie sa tým, že dôvod výpovede nájmu bytu zanikol. Podmienky tohto zákonného ustanovenia pre zánik výpovede nájmu bytu žalobca však nesplnil. Ako vyplýva zo stavu účtovného konta žalobcu tento ku dňu 15.12.2003 dlhoval žalovanému na nájmomnom a poskytovaných plneniach spojených s užívaním bytu sumu 80.691,90,-Sk. Z obsahu spisu vyplýva, že žiadosti žalobca o vypracovanie splátkového kalendára sú zo 16.02.2004 a 11.03.2004, to znamená po uplynutí ochrannej doby, dohoda o uznaní záväzku a jeho zaplatení, podľa ktorej mal začať dlh splácať v auguste 2003 uzavretá nebola a príjmové pokladničné doklady, ktorými žalobca v konaní preukazoval splácanie dlhu v sumách od 1.500,-Sk do 4.600,-Sk mesačne sú prevažne z roku 2006, po uplynutí ochrannej lehoty. Z týchto dôvodov žalovaný listom zo dňa 11.03.2003 žalobcovi platne vypovedal nájom bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) OZ. Účinky tejto výpovede v zmysle § 711 ods. 6

OZ nastanú až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu.

8. Súd vec právne posúdiť podľa nasledujúcich ustanovení:

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 194 ods. 1 CSP otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

14. Podľa § 194 ods. 2 CSP ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

17. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

18. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

19. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

20. Podľa § 685 ods. 1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

21. Podľa § 710 ods. 1 OZ nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

22. Podľa § 710 ods. 2 OZ ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523676'&ucin-k-dni='30.12.9999'> neplatí pre zánik nájmu bytu.

23. Podľa § 710 ods. 3 OZ ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

24. Podľa § 710 ods. 4 OZ ak bola daná výpoveď z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523711'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, že nájomca nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a preukáže, že ku dňu doručenia výpovede bol v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, 5b) výpovedná lehota sa predlžuje o ochrannú lehotu, ktorá trvá šesť mesiacov.

25. Podľa § 711 ods. 1 písm. d) OZ prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

26. Podľa § 711 ods. 2 OZ dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

27. Podľa § 711 ods. 5 OZ ak nájomca, ktorý je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, pred uplynutím ochrannej lehoty (§ 710 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523710'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) zaplatí prenajímateľovi dlžné nájomné alebo sa písomne dohodne s prenajímateľom o spôsobe jeho úhrady, rozumie sa tým, že dôvod výpovede nájmu bytu zanikol.

28. Podľa § 711 ods. 6 OZ neplatnosť výpovede môže nájomca uplatniť na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede. Účinky výpovede nastanú až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa zamietne návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu.

29. Podľa § 712a ods.3 OZ ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523711'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nájomca má právo len na náhradné ubytovanie. V iných prípadoch skončenia nájomného pomeru z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523711'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nájomca nemá právo na bytovú náhradu; ak ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

30. Žalobca sa podanou žalobou domáha vypratania bytu špecifikovaného v petite žaloby z dôvodu skončenia nájmu. V predmetnom konaní nie je sporné, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7 C 157/2003, ktorým bola žaloba o určenie výpovede z nájmu bytu zamietnutá, nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2007. Predmetné rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zo dňa 16.05.2007, sp. zn. 4 Co 360/2005. Sporným v konaní neboli skutkové okolnosti uvádzané v predmetných rozhodnutiach, a to že žalovaný v čase výpovede z nájmu bytu, ktorú prevzal dňa 27.03.2003, dlhoval na nájomnom a poskytnutých službách sumu 58.583,40,-Sk. Žalobca však ani v čase predĺženej ochrannej doby do 31.12.2003 z dôvodu, že bol v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, neuhradil dlžné nájomné. Tak ako konštatovali sudy v citovaných rozhodnutiach, výpoveď z nájmu bytu bola platná. V tomto smere súd upozorňuje na § 194 ods. 2 CSP a na tú skutočnosť, že tunajší súd prihliada na predmetné rozhodnutia, v rámci ktorých bola otázka platnosti výpovede vyriešená a v toto smere na nich aj odkazuje.

31. Sporným tak v konaní boli len okolnosti týkajúce sa mimosúdnej dohody. Skutočnosť, že v roku 2009 žalovaný mal dlžné nájomné uhradené nemá vplyv na posúdenie otázky platnosti výpovede, či konania o vypratanie.

32. Na danom mieste preto súd konštatuje, že v konaní o vypratanie už nie je možné preskúmať dôvody výpovede z nájmu bytu a ani zaoberať sa otázkou, či k neplateniu nájomného došlo u žalovaného z dôvodu, či bol, alebo nebol v hmotnej núdzi. V konaniach o vypratanie súd rieši len predbežnú otázku, či nájomný vzťah medzi stranami konania existuje a v tom prípade k vyprataniu dôjsť nemôže, alebo nájomný vzťah medzi stranami konania neexistuje a v takom prípade nájomca užíva byt bez právneho dôvodu a súdu neostane iné, ako žalovanému uložiť povinnosť byt vypratať (bližšie pozri odôvodnenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.01.2015 sp. zn. 23 Co 12/2014).

33. S ohľadom na tú skutočnosť, že účinky výpovede nastali podľa § 711 ods. 6 OZ po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.05.2005, sp. zn. 7 C 157/2003, ktorým zamietol návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu, je zrejmé, že žalovaný užíva

byt bez právneho dôvodu (právoplatnosť nadobudlo rozhodnutie 01.10.2017). Súd mal preukázať, že medzi stranami konania po právoplatnosti tohto rozhodnutia nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy na predmetný byt, a to ani konkludentne. Na platnosť zmluvy o nájme bytu Občiansky zákonník nepredpisuje žiadnu formu, možno ju uzavrieť v akejkoľvek forme (nie len písomne, ale aj konaním, t.j. konkludentne). Podstatným pre posúdenie toho, či ide o právny úkon, je prejav vôle, keď musí existovať jednota vôle a jej prejavu, tieto dve zložky sa musia vyskytnúť v konkrétnom prípade spoločne. Súd dospel k záveru, že v zmysle ustanovení § 685, ods. 1 a § 686, ods. 1 a ods. 2 OZ <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>> nevznikol medzi stranami konania nájom bytu, a to nájomnou zmluvou. Žalovaný síce po nadobudnutí právoplatnosti citovaného rozhodnutia zotrval v predmetnom byte a uhrádzal platby za byt žalobcovi, a tento tieto platby prijímal, ale tak žalobca a žalovaný nedeklarovali vôľu uzavrieť novú nájomnú zmluvu na predmetný byt, čo je zrejmé zo samotného konania o vypratanie bytu, či rozhodnutí komisie o posúdení otázky neobnovenia nájomného vzťahu. Žalovaný v konaní nepreukázal a dokonca ani netvrdil, že mu svedčí nájomné právo k bytu. Súd mal preukázať, že žalovaný užíva byt bez právneho dôvodu, a preto mu bola uložená povinnosť byt vypratať.

34. K otázke posúdenia bytovej náhrady súd aplikoval § 712a ods.3 OZ, pričom v konaní nebolo sporné, že sa v súčasnosti žalovaný nenachádza v hmotnej núdzi (žalovaný pracuje-vid' zvukové záznamy z pojednávania; žalovaný nesplnil podmienky poskytnutia právnej pomoci CPP), keďže predmetnú skutočnosť žalovaný ani netvrdil. Zároveň súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci neexistujú ani dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mu právo na prístrešie zakladali. Hoci žalovaný neapeloval na pridelenie bytovej náhrady, tunajší súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, že „v prípade užívania bytu žalovaným bez právneho dôvodu, nemožno žalobcovi ako vlastníkovi bytu ukladať povinnosť zabezpečiť žalovanému akúkoľvek bytovú náhradu, a to zásadne ani za použitia ust. § 3 ods. 1 OZ (tá okolnosť, ktorá zakladá právo na ochranu vlastníka domáhajúceho sa vypratania bytu, nemôže byť súčasne dôvodom k odopretiu tohto práva). Iba výnimočne možno totiž aplikovať § 3 ods. 1 OZ, teda odoprieť (obmedziť) výkon práva vlastníka argumentom rozporu s dobrými mravmi, a to za predpokladu takých skutkových zistení, že v konkrétnom prípade výkon práva s dobrými mravmi je v rozpore“ (bližšie pozri rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.07.2015, sp. zn. 2 Co/570/2014). Ani jedna z okolností daného prípadu však použitie tohto ustanovenia podľa názoru súdu nezakladá a žalovaný túto skutočnosť ani netvrdí. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, nemôže byť sám o sebe vek žalovaného a dĺžka bývania v predmetnom byte, keď na druhej strane sú v danom prípade okolnosti na strane žalovaného, v dôsledku ktorých mu ani nebol daný súhlas komisie pre posudzovanie žiadostí o nájom obecného bytu, ako neustále sťažnosti ostatných bývajúcich v bytovom dome a zaprataný byt vecami (vid' fotografie a listinné dôkazy č.l.78-79, č.l. 113-119).

35. Lehotu na plnenie (do 15 dní od právoplatnosti rozsudku) uvedenú v prvom výroku enunciatu rozsudku súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP a žalobného petitu žalobcu, ktorým žiadal určiť lehotu na plnenie 15 dní, pričom táto plynie od právoplatnosti rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech.

39. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).