

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208304
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2514208304.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: B. L., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom D.. X. H. XXX/X, P., prechodne bytom X. XXXX/XX, X., o zaplatenie 362,70 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 228,70 eura a 5,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 228,70 eura od 27.09.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 134,- eur, v časti o zaplatenie 8,5%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 134,- eur od 27.09.2013 až do zaplatenia a v časti o zaplatenie 3,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 228,70 eura od 27.09.2013 až do zaplatenia súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 26,10%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.11.2014 (doručenou súdu dňa 04.12.2014) domáhal, aby súd uložil pôvodne žalovanému J. L., nar. XX.XX. XXXX, zomr. XX.XX. XXXX (ďalej aj "žalovaný"), ktorého dedičkou a právnu nástupkyňou sa stala jeho dcéra B. L. (ďalej len "žalovaná") povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 362,70 eura a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 362,70 eura od 27.09.2013 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobcovi zo zmluvy č. A2494169 [zo dňa 26.07.2006 (ďalej aj "Zmluva")] a k nej uzatvorenému dodatku rovnakého čísla [zo dňa 15.07.2011 (ďalej aj "Dodatok")]. Žalovaná suma 362,70 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 228,70 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 134,- eur. Uviedol, že na základe zhora uvedenej zmluvy žalovanému vypožičal SIM kartu (s prideleným telefónnym číslom), umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Z dôvodu, že Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011 označil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, je žalobca ako dodávateľ služby (podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka) povinný zdržať sa používania sa takejto podmienky. Domáhal sa nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len "MT") Nokia X3 Touch and Type vo výške 134,- eur (ďalej len "škoda"). Uviedol, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, spôsobenú mu žalovaným tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a

následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. "doba viazanosti") a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mohla žalobcovi vzniknúť porušením povinností žalovanou. Zdôraznil, že zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad porušenia jeho povinností, ani zabezpečiť žalobcovi neprimeraný majetkový prospech. Mala byť iba preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného.

3. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby žalobcu po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi vznik škody, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Ďalej tvrdil, že okrem škody za akciový MT mu vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete (vyžadujúci si na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky), ktoré si však žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Pre náročnosť dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

4. Výšku škody, náhrady ktorej sa podanou žalobou domáhal (134,- eur), žalobca vypočítal ako rozdiel bežnej predajnej ceny 153,- eur a akciovej ceny 19,- eur (153,- eur - 19,- eur = 134,- eur).

5. Uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, vyfakturovaných v období máj až júl 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania (8,5% ročne z dlžnej sumy) si uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.09. 2013.

6. V závere uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanému pozostáva z neuhradenej ceny poskytnutých služieb v sume 228,70 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 134,- eur. K žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

7. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

8. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

9. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel.

10. Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. [§ 63 ods. 1 a 2 CSP]

11. Z pripojeného spisu tun. súdu, sp. zn. 6D/4/2019 súd zistil, že jedinou dedičkou žalovaného je jeho dcéra B. L., nar. XX.XX.XXXX, preto uznesením č. k. 12C/4/2015-42 zo dňa 16.08.2019 (právoplatným dňom 12.09.2019) súd rozhodol tak, že v konaní po zomrelom pokračuje s jeho dedičkou ako so žalovanou (ktorej zaslal žalobu, jej prílohy, procesné poučenie a tiež uznesenie č. k. 12C/4/2015-54 zo dňa 02.10.2019, ktorým ju vyzval na vyjadrenie sa k podanej žalobe).

12. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

13. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

14. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

15. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

16. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke dňa 13.01.2021.

17. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

18. Zo Zmluvy (uzavretej dňa 26.07.2006 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ďalej len "ZEK") súd zistil, že žalobca sa zaviazal poskytovať pôvodne žalovanému telekomunikačné služby v rámci účastníckeho programu Paušál 199 Sk a poskytol mu mobilný telefón (ďalej aj "MT") zn. Sony Ericsson J220i.

19. Z Dodatku k Zmluve (uzavretej dňa 15.07.2011 podľa ZEK) súd zistil, že jeho predmetom bola zmena účastníckeho programu (bod 1.1 Dodatku) a predaj MT zn. Nokia X3 žalovanému so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, za cenu 1,- euro, pričom podľa Dodatku cena MT bez zľavy je 153,- eur (body 1.2 a 1.3 Dodatku) za podmienky, že dodrží dobu viazanosti 24 mesiacov (bod 2.3. Dodatku). Podľa bodu 2.5 Dodatku "v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 (...) tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, ...) je Účastník povinný uhradiť Podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu vo výške 134,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho maloobchodnej ceny (...) a kúpnu cenou za ktorú bol Účastníkovi MT predaný.

Súd len pripomína, že podľa žaloby mal byť MT predaný žalovanému za cenu 19,- eur, pričom podľa Dodatku kúpna cena bola 1,- euro.

20. Zmluvu i jej Dodatok uzatvoril žalobca ako právnická osoba - podnikateľský subjekt, poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

21. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 15.07.2011, teda ku dňu uzatvorenia Dodatku (ďalej len "OZ")]

22. Predmetný spor je spotrebiteľským sporom, nakoľko Zmluvu uzatvorili žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 OZ).

23. Podľa ust. § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti

podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

24. Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

25. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

26. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

27. Vzhľadom na to, že žalovaná (ani pôvodne žalovaný) sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila a teda skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe výslovne nepoprela, súd (v súlade s ust. § 151 CSP) skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v podanej žalobe považoval za nesporné.

28. Z (opisov) faktúr č. 5205293834 zo dňa 09.05.2013, na sumu 65,18 eura, splatnú do 23.05.2013, č. 5209038649 zo dňa 09.06.2013, na sumu 48,78 eura, splatnú do 23.06.2013, č. 5208966939 zo dňa 09.06.2013, na sumu 5,- eur, splatnú do 23.06. 2013 a č. 5212704735 zo dňa 09.07.2013, na sumu 109,74 eura, splatnú do 23.07. 2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v súlade s uzatvorenou Zmluvou a jej Dodatkom.

29. Z Pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 05/2013 do 07/2013, v celkovej sume 228,70 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 134,- eur, a to do 26.09.2013.

30. Na základe zhora uvedenej Zmluvy a jej Dodatku sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému (čo plnil) a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytované služby riadne a včas platiť (čo neplnil).

31. Ako je zhora uvedené, žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 228,70 eura a na zaplatenie náhrady škody v sume 134,- eur a na zaplatenie 8,5%-ného ročného úroku z omeškania od 27.09.2013 až do zaplatenia.

32. Podľa ust. § 420 ods. 1 a 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

33. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je 1./ protiprávne konanie, 2./ spôsobenie škody a 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou.

34. Škoda je majetková ujma, spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného.

35. Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 časť vety po bodkočiarku OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch.

36. Pokiaľ nie sú súčasne splnené všetky tri zhora uvedené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, nie je možné právo na náhradu škody priznať.

37. V súdnej veci žalobca vyčíslil jemu vzniknutú škodu ako rozdiel predajnej ceny a akciovej (zvýhodnenej) ceny MT, ktoré žalobca predal žalovanému, pričom (ako je už zhora uvedené), iná kúpna cena je uvedená v Dodatku (1,- euro) a iná v podanej žalobe (19,- eur).

38. Výšku škody nie je možné (pokiaľ chce byť žalobca v spore úspešný) vyčísliť tak, ako to urobil žalobca. Je totiž vecou jeho obchodnej politiky (praxe), za akú "nezvýhodnenú cenu" MT ponúka a za akú "zvýhodnenú cenu" či "akciovú cenu" MT predáva. Nadsadením bežnej, nezvýhodnenej ceny predmetného MT by sa tak zvyšovala aj žalobcova škoda (určenie jej výšky by teda bolo iba hrou čísiel).

39. Žalobca nepreukázal jednu z podmienok na priznanie náhrady škody, a to jej výšku (viď zhora); (ne-)splnením ďalších, zhora uvedených podmienok na náhradu škody sa preto súd už ďalej ani nezaoberal a rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 134,- eur (t. j. v časti o zaplatenie náhrady škody) a v časti o zaplatenie 8,5%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 134,- eur od 27.09.2013 až do zaplatenia zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

40. Napriek zmluvnému záväzku a pokusu o pokonávku žalovaný cenu za poskytované mu služby (vyúčtované faktúrami uvedenými v ods. 28. zhora neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Omeškanie dlžníka upravuje ust. § 517 OZ.

42. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania (...) ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 2 OZ]

43. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "Nariadenie").

44. Ako je zrejmé z ods. 28. zhora, prvá z faktúr bola splatná do 23.05.2013, prvým dňom omeškania potom bol deň 24.05.2013; druhá a tretia z faktúr boli splatné do 23.06. 2013, prvým dňom omeškania potom bol deň 24.06.2013 a štvrtá z faktúr bola splatná do 23.07.2013, prvým dňom omeškania potom bol deň 24.07.2013.

45. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len "ECB") platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013]

46. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že v období od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola základná úroková sadzba ECB 0,5%, z toho potom úrok z omeškania je 5,5% ročne (a nie 8,5% ročne, ako sa toho žalobca domáhal, teda žiadal o 3,0% ročne na úrokoch z omeškania viac, ako bol jeho zákonný nárok).

47. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti o zaplatenie sumy 228,70 eura a v časti o zaplatenie 5,5%-ného ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 27.09.2013 (tu žalobca žiadal úroky z omeškania za dobu kratšiu, ako žiadať mohol) až do zaplatenia, preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 228,70 eura a 5,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 228,70 eura od 27.09.2013 až do zaplatenia (výrok I. tohto rozsudku) a v časti o zaplatenie 3,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 228,70 eura od 27.09.2013 až do zaplatenia žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

48. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 362,70 eura (= 100% uplatneného nároku) a je príslušenstva, pozostávajúcej zo sumy 228,70 eura titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb (= 63,05% žalobou uplatneného nároku) a sumy 134,- eura titulom náhrady škody (= 36,95% žalobou uplatneného nároku).

49. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

50. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

51. Ako je už uvedené v ods. 48. zhora, žalobca mal vo veci úspech v časti 63,05% a neúspech v časti 36,95%. Čistý procesný úspech žalobcu tak bol 26,10% (= 63,05% - 36,95%), preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).