

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1OdS/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234617
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123234617.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa – dlžníka: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX E., podnikajúci pod obchodným menom A. B. C., s miestom podnikania F. XXX, XXX XX D. G., IČO: XX XXX XXX, správcom ktorého je JUDr. Jakub Podmanický, so sídlom kancelárie A. Hlinku 3118, 022 01 Čadca, značka správcu: S1994, v konaní o určenie splátkového kalendára, takto

rozhodol:

I. Dlžníkovi určuje splátkový kalendár, na základe ktorého je povinný zaplatiť počas nasledujúcich piatich rokov v lehotách podľa § 168f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, každému jeho nezabezpečenému veriteľovi 100 % z pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.).

II. Dlžníka oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom určeným dlžníkovi uspokojené, vrátane dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na určenie splátkového kalendára, doručeným súdu dňa 28.08.2023, sa navrhovateľ - dlžník domáhal svojho oddlženia splátkovým kalendárom s poukazom na to, že je platobne neschopný.

2. Uznesením č. k. 1OdS/2/2023 - 85 zo dňa 12.09.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 178/2023, vydaným dňa 19.09.2023, poskytol súd dlžníkovi ochranu pred veriteľmi. Súčasne mu náhodným výberom ustanovil správcu JUDr. Jakuba Podmanického.

3. V Obchodnom vestníku č. 211/2023 dňa 06.11.2023 správca zverejnil oznámenie o zostavení návrhu splátkového kalendára, pričom navrhované percento uspokojenia pre nezabezpečených veriteľov má byť na úrovni 85,90 %.

4. Správca doručil súdu dňa 14.02.2024 návrh splátkového kalendára. Z dôvodu neúplnosti bol správca súdom dňa 14.03.2024 vyzvaný na doplnenie návrhu na určenie splátkového kalendára. Podaním doručeným súdu dňa 25.03.2024 správca doplnil súdom vyžiadané údaje potrebné pre rozhodnutie o určení splátkového kalendára. Spolu s návrhom boli súdu predložené námietky nasledovných veriteľov DELIBER, s.r.o., so sídlom Prúty 551/1, 010 04 Žilina, IČO: 36 373 613, A. H. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E., J. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., spolu s vyjadrením dlžníka k týmto námietkam.

5. Súd návrh preskúmal a nezistil, že by predložený doplnený návrh splátkového kalendára obsahoval formálne nedostatky. Preto súd pristúpil k skúmaniu materiálnych podmienok na rozhodnutie o určení splátkového kalendára.

6. Podľa vety štvrtej a piatej § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ZKR), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

7. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

9. Podľa § 168 ods. 1 ZKR, návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

10. Podľa § 168c ods. 1 ZKR, správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.

11. Podľa § 168c ods. 2 ZKR, pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na

- a) pomer záväzkov k hodnote majetku,
- b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka,
- c) plnenie nedotknutých pohľadávok,
- d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov,
- e) príjmové možnosti dlžníka,
- f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.

12. Podľa § 168c ods. 3 ZKR, horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

13. Podľa § 168c ods. 4 ZKR, uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadří kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.

14. Podľa § 168c ods. 5 ZKR, návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.

15. Podľa § 168c ods. 6 ZKR, návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

16. Podľa § 168e ods. 1 ZKR, súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

17. Podľa § 168e ods. 2 ZKR, ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak nenariadi pojednávanie, súd rozhodne do 30 dní od predloženia úplného návrhu splátkového kalendára. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.

18. Podľa § 168f ods. 1 ZKR, ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára

a) presiahne sumu 6 000 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca,

b) nepresiahne sumu 6 000 eur, ale presiahne sumu 1 200 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka,

c) nepresiahne sumu 1 200 eur, ale presiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka,

d) nepresiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytnúť splátku veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň piateho roku plnenia splátkového kalendára.

19. Podľa § 168f ods. 2 ZKR, plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

20. Podľa § 168f ods. 3 ZKR, plnenie splátkového kalendára pri pohľadávke zabezpečenej majetkom, ktorý patrí dlžníkovi, začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k zániku zabezpečovacieho práva. Na neuspokojenú časť pôvodne zabezpečenej pohľadávky je dlžník povinný splniť veriteľovi kvótu určenú súdom.

21. Podľa § 168f ods. 4 ZKR, dlžník sa po určení splátkového kalendára môže písomne dohodnúť s veriteľom na inej lehote splatnosti splátok.

22. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že dlžník má 64 rokov, je ženatý, žije v spoločnej domácnosti spolu s jeho manželkou v byte v Žiline. V spoločnej domácnosti s nimi žije na ich starostlivosť odkázaný, zdravotne ťažko postihnutý syn. Tak ako dlžník aj manželka je spoločníčkou a konateľkou v obchodnej spoločnosti ENERGY - CERT, s.r.o., so sídlom Bajč 96, 946 54 Bajč, IČO: 46 527 524. Dlžník okrem uvedeného podniká aj pod obchodným menom A. B. C., s miestom podnikania F. XXX, XXX XXX D. G., IČO: 44 159 579. Dlžník je aj poberateľom starobného dôchodku. Vyživovaciu povinnosť má voči svojmu zdravotne ťažko postihnutému synovi. Dôvodom vzniku platobnej neschopnosti podľa dlžníka, bola skutočnosť, že spoločnosť Star, a.s. (poznámka súdu, dlžník zrejme myslel obchodnú spoločnosť STAR ŽILINA, s.r.o., IČO: 36 392 332, spoločnosť zanikla dňa 23.10.2012, dlžník vykonával funkciu prokuristu tejto spoločnosti od 18.02.2006 do 22.10.2012), ktorej pohľadávku zabezpečoval dlžník zmenkou, svoj záväzok neuhradila a záväzok tejto spoločnosti začal byť zo strany veriteľa vymáhaný voči dlžníkovi. V dôsledku exekučného konania vo veci vymáhania tejto pohľadávky, došlo k blokácii majetku a finančných prostriedkov dlžníka, čo spôsobilo vznik ďalších záväzkov. Neschopnosť uhrádzať svoje záväzky, bola ešte umocnená skutočnosťou, že výživou a starostlivosťou je na dlžníkovi odkázaný jeho syn.

23. Dlžník v minulosti vynaložil na uspokojenie svojich veriteľov úsilie spočívajúce v tom, že sa aktívne bránil proti pohľadávke zo zmenky.

24. Dlžník je toho času samostatne zárobkovo činnou osobou a zároveň aj poberateľom starobného dôchodku. Pričom jeho príjem z dôchodku, zo samostatne zárobkovej činnosti ako aj príjem na zisku predstavuje podľa predloženého návrhu sumu vo výške 3.594 eur.

25. Dlžník nemá žiadny záväzok, ktorý by bolo možné považovať za oddĺžením nedotknuté pohľadávky s poukazom na ustanovenie § 166 ods. 1 ZKR.

26. Vo vzťahu k majetku dlžníka ten pre účely konania správca rozdelil na majetok, ktorý nie je sporný (vo vzťahu k nemu sa nevedenie žiadny súdny spor) a majetok, ktorý je vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie sporným. Hodnotu majetku (nesporného) správca stanovil na 251.150 eur. Tento nesporný majetok je tvorený nasledovnými položkami:

a) spoluvlastnícky podiel dlžníka k pozemku o veľkosti 1 - pozemok parcely „E“ - číslo parcely XXX/X, pozemok o výmere 40.473 m², druh pozemku - orná pôda, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom L. M. C., katastrálny odbor, katastrálne územie C., okres E., obec N.;

b) spoluvlastnícky podiel dlžníka k pozemku o veľkosti 1/2 - pozemok parcely registra „C“ – číslo parcely XX/XX, o výmere 292 m², druh pozemku – záhrada, evidovaný na liste vlastníctva č. XX vedenom L. M. C., katastrálny odbor, k.ú. K., okres Komárno, obec Bajč;

c) spoluvlastnícky podiel dlžníka k pozemku o veľkosti 1 - pozemok parcely registra „C“ – číslo parcely XX/XX, o výmere 606 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XX vedenom L. M. C., katastrálny odbor, k.ú. K., okres Komárno, obec Bajč;

d) spoluvlastnícky podiel dlžníka k pozemku o veľkosti 1 - pozemok parcely registra „C“ – číslo parcely XX/XXX, o výmere 70 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XX vedenom L. M. C., katastrálny odbor, k.ú. K., okres Komárno, obec Bajč;

e) spoluvlastnícky podiel dlžníka k pozemku o veľkosti 1 - pozemok parcely registra „C“ – číslo parcely XX/XXX, o výmere 22m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XX vedenom L. M. C., katastrálny odbor, k.ú. K., okres Komárno, obec Bajč;

f) spoluvlastnícky podiel dlžníka k stavbe o veľkosti 1 - stavba - rodinný dom so súpisným číslom č. 96, stavba ležiaca na parcele registra „C“ – číslo parcely XX/XX; evidovaná na liste vlastníctva č. XX, vedenom L. M. C., katastrálny odbor, obec Bajč, katastrálne územie K.;

g) spoluvlastnícky podiel dlžníka k stavbe o veľkosti 1 - stavba – garáž so súpisným číslom č. XXX, stavba ležiaca na parcele registra „C“ – číslo parcely XX/XXX; evidovaná na liste vlastníctva č. XX, vedenom L. M. C., katastrálny odbor, obec Bajč, katastrálne územie K.;

N. spoluvlastnícky podiel dlžníka k stavbe o veľkosti 1 - stavba – garáž so súpisným číslom č. XXX, stavba ležiaca na parcele registra „C“ – číslo parcely XX/XXX; evidovaná na liste vlastníctva č. XX, vedenom L. M. C., katastrálny odbor, obec Bajč, katastrálne územie K..

i) dlžník a jeho manželka sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nasledovnej nehnuteľnosti - stavba – rodinný dom so súpisným číslom č. 189, stavba ležiaca na parcele registra „C“ – číslo parcely XXX/X, pozemok evidovaný na liste vlastníctva č. XXX; stavba je evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, vedenom L. M. E., katastrálny odbor, obec Rajecké Teplice, katastrálne územie F. O. D..

j) obchodný podiel dlžníka o veľkosti 50 % v obchodnej spoločnosti ENERGY - CERT, s.r.o., so sídlom Bajč 96, 946 54 Bajč, IČO: 46 527 524,

k) počítač.

Sporný majetok dlžníka, je tvorený spoluvlastníckymi podielmi dlžníka o veľkosti 1 k nasledovným bytom:

1. bytu č. 1 na prízemí vo vchode č. 1,
2. bytu č. 2 na prízemí vo vchode č. 1,
3. bytu č. 4 na prízemí vo vchode č. 1,
4. bytu č. 5 na 1. poschodí vo vchode č. 1
5. bytu č. 6 na 1. poschodí vo vchode č. 1
6. bytu č. 10 na 2. poschodí vo vchode č. 1
7. bytu č. 11 na 2. poschodí vo vchode č. 1
8. bytu č. 13 na 3. poschodí vo vchode č. 1
9. bytu č. 14 na 3. poschodí vo vchode č. 1
10. bytu č. 15 na 3. poschodí vo vchode č. 1
11. bytu č. XX na 3. poschodí vo vchode č. 1
12. bytu č. 19 na 4. poschodí vo vchode č. 1
13. bytu č. 21 na 5. poschodí vo vchode č. 1

14. bytu č. 22 na 5. poschodí vo vchode P. 1
15. K. P. 23 na 5. poschodí vo vchode č. 1
16. bytu č. 26 na 6. poschodí vo vchode č. 1
17. bytu č. XX na 6. poschodí vo vchode č. 1
18. bytu č. 28 na 6. poschodí vo vchode č. 1

byty sa nachádzajú v stavbe – bytový dom na ulici D. X, Q. P. Q. – bytového domu je 3288, stavba – bytový dom, kde sa byty nachádzajú leží na parcele registra "KN-C", parc. č. XXXX/X o výmere 357 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria pozemok zapísaný na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, k.ú. E., okres Žilina, obec Žilina, stavba kde sa byt nachádza je zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, k.ú. E., okres E., obec E..

Vo vzťahu k vyššie uvedeným bytom je vedené súdne konanie o určenie vlastníckeho práva vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 6C/214/2012. Vzhľadom na prebiehajúce konanie správca tento majetok nevzal do úvahy pri skúmaní majetkových pomerov dlžníka. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že vo veci bola rozsudkom č. k. 6C/214/2012-618 zo dňa 17.01.2023 žaloba o určenie vlastníckeho práva zamietnutá, predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/82/2023 zo dňa 25.10.2023. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline bolo podané žalobcami dovolanie.

27. Hodnota aktuálneho majetku dlžníka podľa predloženého splátkového kalendára predstavuje sumu 251.150 eur. Záväzky dlžníka podľa predloženého splátkového kalendára predstavujú sumu vo výške 139.877,49 eur. Mesačný príjem dlžníka stanovil správca vo výške 3.594 eur.

28. K návrhu splátkového kalendára boli doručené tri námietky veriteľov:

a) Námietka veriteľa DELIBER, s.r.o.

Veriteľ v podanej námietke uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená od pôvodného veriteľa dlžníka a to spoločnosti GAIUS INVEST, obchodník s cennými papiermi, a.s. (od 18.05.2007 spoločnosť podnikajúca pod obchodným menom G.Y., a.s.), IČO: 31 643 582, (poznámka súdu spoločnosť zanikla výmazom z Obchodného registra dňa 17.07.2010), s tým, že pôvodný veriteľ uzavrel dňa 05.04.2000 zmluvu o pôžičke medzi ním ako veriteľom a dlžníkmi A. B. C. (dlžník) a R. C., splatnosť pôžičky bola dňa 31.05.2000. Dňa 03.07.2000 došlo k prevzatiu predmetného dlhu spoločnosťou STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s., IČO: 31 568 262 (poznámka súdu spoločnosť zanikla výmazom z Obchodného registra dňa 23.11.2021). Pohľadávka bola zabezpečená zmenkou vystavenou dňa 03.07.2000, pričom avalistami boli dlžník a R. C.. Pohľadávka titulom zmenky bola priznaná zmenkovým platobným rozkazom vydaným dňa 18.10.2000 voči povinným a to dlžníkovi a A. S. E.. Veriteľ v podanej námietke poukázal na rozsiahly majetok dlžníka (pozemky v celkovej hodnote 40.500 eur, stavby v hodnote 230.000 eur a byty v hodnote viac ako 1.000.000 eur) a obchodný podiel dlžníka v spoločnosti ENERGY - CERT, s.r.o., IČO: 46 527 524. Podľa názoru veriteľa správca nesprávne určil celkovú hodnotu majetku tak hnutel'ného, ako aj nehnuteľného. Konkrétne pri obchodnom podiele dlžníka v spoločnosti ENERGY - CERT, s.r.o. (obchodný podiel dlžníka vo výške 50 %), má veriteľ za to, že správca nesprávne určil, že hodnota obchodného podielu je 2.500 eur, čo predstavuje nominálnu hodnotu odvodenú z výšky vkladu dlžníka do spoločnosti. Veriteľ ďalej poukázal na príjmy dlžníka z podnikateľskej činnosti vykonávanej dlžníkom ako samostatne zárobkovo činnou osobou, ako aj z príjmu z priznaného starobného dôchodku. Za nesprávny považuje taktiež postup správcu, kedy tento pri hodnotení majetkových pomerov dlžníka nevzal do úvahy majetok vo vzťahu, ku ktorému prebieha súdny spor (správca označil tento majetok za sporný). Podľa názoru veriteľa, majetkové pomery dlžníka umožňujú úhradu jeho všetkých záväzkov, pričom podľa jeho názoru sa javí postup dlžníka v návrhu na povolenie oddĺženia splátkovým kalendárom za účelový. Uvedené tvrdenie podľa neho potvrdzuje aj fakt, že medzi veriteľov dlžníka je zahrnutý aj veriteľ J. I., ktorý eviduje voči dlžníkovi pohľadávku titulom bezhotovostnej pôžičky zo dňa 10.03.2022 vo výške 2.000 eur, dlh bol dlžníkom uznaný dňa 10.03.2022. Podľa názoru veriteľa sa jedná o vykonštruovaného veriteľa, aby tento v procese oddĺženia mohol byť účastníkom konania a mohol podať námietky voči zostavenému splátkovému kalendáru, prípadne proti pohľadávke samotného veriteľa.

Veriteľ sa domnieva, že majetkové pomery dlžníka v minulosti, ako aj teraz umožňovali uspokojenie veriteľov dlžníka v plnom rozsahu. Využitie splátkového kalendára považuje za špekulatívne. Je preto otázne, či sú splnené predpoklady na oddĺženie dlžníka prostredníctvom splátkového kalendára. Povolením oddĺženia dlžníka, by došlo k obídenu účelu insolvenčného konania, ktorým je kolektívne a pomerné uspokojenie veriteľov.

Ďalej veriteľ namieta výšku jeho pohľadávky zaradenej do splátkového kalendára s tým, že právoplatným rozhodnutím súdu bol veriteľovi priznaný nárok na zaplatenie istiny vo výške 66.846,58 eur, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 68.848,50 eur od 19.07.2000 do 15.02.2011 a úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 68.848,50 eur od 19.07.2000 do 15.02.2011 a úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 66.846,58 eur od 16.02.2011 do zaplatenia. Ďalej bol veriteľovi priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 2.908,45 eur a zmenková odmena vo výške 229,47 eur. Prostredníctvom exekúcie bola vymožená suma 10.841,26 eur. Pohľadávka veriteľa zaradená do splátkového kalendára by mala byť uspokojená v rozsahu istiny vo výške 62.340,92 eura úroku z omeškania vo výške zákonom stanoveného maxima 5 % z tejto sumy od 19.07.2000 do rozhodujúceho dňa a trovy vo výške 2.908,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 18.11.2000 a zmenková odmena vo výške 229,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 07.11.2000. V súvislosti s pohľadávkou titulom nároku na náhradu trov konania uplatnenú vo výške 2.908,45 eur veriteľ poukázal na to, že sa jedná o samostatnú pohľadávkou konštituovanú súdnym rozhodnutím a v tejto veci odkázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13. júla 2021.

Osobitne sa veriteľ vyjadril k námietke veriteľa J. I., ktorá smeruje proti jeho pohľadávke. Pohľadávka veriteľa DELIBER, s.r.o. má pôvod v zmenke, jedná sa tak podľa veriteľa J. I. o pohľadávku vylúčenú z uspokojenia. Veriteľ k uvedenému uviedol, že zmenka podpísaná dlžníkom mala zabezpečovací charakter, pričom vzťah veriteľa a dlžníka sa neodvíjal od hlavného kauzálneho vzťahu medzi právnym predchodcom veriteľa a spoločnosťou STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s. Dlžník túto zmenu podpísal ako avalista, teda ako ručiteľ. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z., ktorým bola novelizovaná 4. časť ZKR a teda aj problematika z oddĺženia vylúčených pohľadávok, sú zmenkové nároky vylúčené z uspokojenia z dôvodu ko-existencie zabezpečovanej pohľadávky. V tomto prípade takýto vzťah už neexistuje, keďže spoločnosť STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s. ako „hlavný“ dlžník zanikla. Výklad zákona, kedy by pohľadávka veriteľa mala byť vylúčená z uspokojenia je spôsobilý poškodiť veriteľa.

Záverom veriteľ uviedol, že na základe ním uvedeného je zrejmé, že majetkové pomery dlžníka umožňujú uspokojenie veriteľov v rozsahu 100 %.

Námietka veriteľa Ing. Eva Gáliková

Podanou námietkou veriteľ namieta navrhovanú výšku uspokojenia nezabezpečených veriteľov dlžníka s tým, že majetkové a rovnako aj príjmové pomery dlžníka umožňujú uspokojenie jeho veriteľov na úrovni 100 %.

Veriteľ poukázal na skutočnosť, že návrh na oddĺženia ako aj splátkový kalendár, nezohľadnil skutočnú hodnotu obchodného podielu dlžníka v obchodnej spoločnosti ENERGY - CERT, s.r.o. ako ani príjem zo zisku na podnikaní tejto spoločnosti, pričom poukázal na údaje týkajúce sa obchodného majetku a nevyplateného zisku tejto spoločnosti dostupné z verejných zdrojov (webový portál finstat.sk). Ďalej v splátkovom kalendári bolo opomenuté, že dlžník eviduje pohľadávku voči tretej osobe vo výške 8.000 eur, priznanú v konaní vedenom pod sp. zn.: 46C/87/2021. Príjmové a majetkové pomery dlžníka umožňujú uspokojenie jeho veriteľa v lehote 3,5 roka. Veriteľ poukázal na skutočnosť, že záväzky dlžníka siahajú až do roku 2000. Dlžník sa tak podľa názoru veriteľa pokúša už 24 rokov vyhnúť plneniu záväzkov. Vo vzťahu k pohľadávke veriteľa DELIBER, s.r.o. uviedol, že táto pôvodne patrila spoločnosti GAIUS INVEST, obchodník s cennými papiermi, a.s.. ktorá poskytla dňa 05.04.2000 pôžičku fyzickým osobám A. B. C. (dlžníkovi) a R. C. so splatnosťou dňa 31.05.2000, požičaná suma 2.000.000 Sk. Dňa 03.07.2000 bola podpísaná dohoda o postúpení pohľadávky z týchto fyzických osôb na spoločnosť STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s. kde v tomto období pôsobil ako člen predstavenstva a prokurista práve samotný dlžník. Spolu s prevzatím dlhu došlo aj k podpisu zmenky, ktorá zabezpečovala tento záväzok. Teda bola opomenutá skutočnosť, že pôvodným dlžníkom zo zmluvy o pôžičke bol samotný dlžník a nie ako uvádza spoločnosť, v ktorej bol ustanovený len ako prokurista. Veriteľ sa vyjadril

k okolnostiam nadobudnutia vlastníckeho práva dlžníka k spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1 k bytom v bytovom dome na ul. Revolučná v Žiline. Dlžník ako člen predstavenstva a Ing. Štefan Žolnay, ako predseda predstavenstva spoločnosti STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s. previedli na seba predmetné byty (celkovo 18), vo vzťahu k týmto prevodom prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva. Práve v súvislosti s vlastníctvom bytu v predmetnom bytovom dome na ul. Revolučnej vznikli pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi. Tento (podľa názoru veriteľa) zámerne neplatí poplatky spojené s užívaním bytu a výdavky na energie. Veriteľ ďalej poukázal na zlú platobnú disciplínu dlžníka, keďže nedoplatky musel veriteľ vždy vymáhať súdnou cestou s tým, že dlžník v mnohých konaniach vytváral obštrukcie. Ďalej veriteľ namieta mesačné výdavky dlžníka, ktoré považuje za nepríjemne vysoké. Veriteľ poukázal, že medzi príjmy dlžníka by mal byť započítaný aj príjem z predpokladaného invalidného dôchodku jeho zdravotne ťažko postihnutého syna.

Veriteľ namieta poctivý zámer dlžníka v konaní o oddĺžení. Dlžník podľa názoru veriteľa nemá poctivý zámer v konaní o oddĺžení, o svojich dlhoch vedel, tieto zámerne neuhrádzal a to napriek tomu, že disponuje dostatočným majetkom potrebným na uspokojenie pohľadávok veriteľov. Kvóta na uspokojenie nezabezpečených veriteľov by mala byť vo výške 100 %.

Námietka veriteľa Zoltán Gögh

Námietka veriteľa smeruje k zaradeniu pohľadávky veriteľa DELIBER, s.r.o. do návrhu splátkového kalendára. V tomto prípade sa jedná o pohľadávku zo zmenky, ktorú dlžník podpísal pred rozhodujúcim dňom, táto pohľadávka je tak ex lege vylúčená z uspokojenia splátkovým kalendárom. Zaradenie takejto pohľadávky do splátkového kalendára je v rozpore so zákonom. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutia Okresného súdu v Žiline sp. zn.: 7OdS/3/2018 zo dňa 21.08.2019 a sp. zn.: 9OdS/2/2019 zo dňa 30.09.2019 a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Odi/1/2021 zo dňa 27.07.2021. Záverom veriteľ uviedol, že zaradenie pohľadávky zo zmenky do splátkového kalendára má dopad na mieru uspokojenia ostatných veriteľov v konaní.

29. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom splátkového kalendára a s obsahom celého spisového materiálu, a po zohľadnení citovaných zákonných ustanovení a všetkých okolností, ktoré vyšli najavo v priebehu konania, dospel k záveru, že splátkový kalendár je potrebné určiť. Neušlo pozornosti súdu, že medzi skutočnosťami uvádzanými veriteľmi a dlžníkom, hlavne v otázke pôvodu záväzku voči spoločnosti DELIBER, s.r.o. je značný rozpor. Dlžník uvádza, že jeho záväzok vznikol titulom ručenia za záväzok spoločnosti Star, a.s., existenciu takejto spoločnosti súd nezistil. Je však na mieste sa domnievať, keďže z vykonanej ilustrácie v Obchodnom registri (z verejne dostupnej časti) bolo zistené, že dlžník zastával funkciu prokuristu v dvoch spoločnostiach a to v spoločnosti STAR ŽILINA, s.r.o. v období od 11.02.2006 do 22.10.2012 (prípadne do dňa vzdania sa funkcie doručenej tejto spoločnosti) t. j. nie v období kedy malo dôjsť k vystaveniu zmenky a v spoločnosti STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s., kde vykonával funkciu prokuristu v období od 05.04.1994 do 07.01.1996. V období vystavenia zmenky dlžník nezastával funkciu prokuristu v žiadnej ním spomenutých spoločnostiach. Dlžník bol členom predstavenstva spoločnosti STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s. v období vystavenia zmenky. Hoc sa môže jednať vzhľadom na značný časový odstup iba o zrejmy omyl dlžníka v poskytovaných údajoch, súd považoval za podstatnú skutočnosť, pričom túto argumentáciu prevzal z predložených námietok ako aj doplnenie splátkového kalendára správcom, že pôvodným dlžníkom zo zmluvy o pôžičke bol samotný dlžník (spolu s ďalším dlžníkom), tak ako to uvádzajú veritelia A. H. I. a spoločnosť DELIBER s.r.o., pričom dlžník vo vyjadreniach k námietkam uvedené nepoprel. Podľa opisu danej situácie sa súd dôvodne domnieva, že spoločnosť STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s. so súhlasom veriteľa (§ 531 ods. 1 prvá veta zákona č. 42/1964 Zb. Občiansky zákonník) prevzala dlh dlžníka (fyzickej osoby) a na zabezpečenie tohto záväzku boli vystavené zmenky (avalované) samotným dlžníkom. Za podstatnú skutočnosť považoval súd to, že v období vystavenia zmenky a teda aj prevzatia dlhu od dlžníka, bol A. B. C. členom predstavenstva spoločnosti STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s.. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 310/00-140 zo dňa 19.3.2001 bol na majetok STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s., Žilina, IČO 31 568 262 vyhlásený konkurz. Z uvedených informácií sa javí, že keďže sa spoločnosť STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s., dostala do ekonomických problémov, ktoré vyústili vyhlásením konkurzu, pôvodný veriteľ si začal pohľadávku vymáhať od dlžníka.

30. V zmysle ustanovenia § 166b ods. 1 písm. c) ZKR je potrebné konštatovať, že pohľadávka veriteľa DELIBER, s.r.o. je pohľadávkou vylúčenou z uspokojenia v tomto splátkovom kalendári, keďže

je pohľadávkou zo zmenky podpísanou pred rozhodujúcim dňom (posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca, v ktorom bola dlžníkovi poskytnutá ochrana pred veriteľmi). Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že podstatou predmetného ustanovenia je to, aby bola uspokojená prioritne istina pohľadávok t.j. kauzálne nároky, nie nároky, ktoré sú právnym poriadkom konštruované ako čisto právne (t.j. nejde o kauzálne nároky). Súd preto považoval námietku veriteľa J. I. za dôvodnú a pre účely určenia kvóty splátkového kalendára ustálil, že nie je možné na predmetnú pohľadávku veriteľa - DELIBER, s.r.o. prihladať.

31. Súd ďalej uvádza, že k návrhu splátkového kalendára boli podané námietky týkajúce sa o. i. výšky uspokojenia nezabezpečených veriteľov. Súd z predloženého splátkového kalendára, ako aj obsahu spisu zistil, že majetok dlžníka v značnej miere prevyšuje jeho záväzky. Z vysokou pravdepodobnosťou, by podľa názoru súdu mohlo byť uspokojenie veriteľov v konkurze 100 %. Uvedenú skutočnosť však nereflektoval správca v predložennom návrhu splátkového kalendára. Správca dôvodil vznikom nákladov spojených s vedením konkurzného konania, avšak pri mase majetku, ktorou disponuje dlžník je možné predpokladať (dôvodne) uspokojenie všetkých jeho veriteľov vo výške 100 %. Správca pri preskúmaní majetkových pomerov dlžníka má síce rovnako ako súd obmedzené možnosti, avšak je potrebné k otázke majetnosti pristupovať obdobne ako ustanovený predbežný správca. Súd poznamenáva, že podľa zákona návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň 10 % vyššie uspokojenie pre nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli títo veriteľa v konkurze. Vo vzťahu k tejto podmienke súd uvádza, že je namieste konštatovať, že možno očakávať rovnaké uspokojenie nezabezpečených veriteľov tak prostredníctvom konkurzu ako aj prostredníctvom splátkového kalendára. Súd má však za to, že v takomto prípade má splátkový kalendár prednosť nakoľko konkurz (bankrot) je možné považovať za krajné riešenie nepriaznivej sociálno-ekonomickej situácie dlžníka. Keďže veritelia kvalifikovaným spôsobom namietli navrhovanú kvótu na uspokojenie nezabezpečených veriteľov, musí splátkový kalendár zaručovať uspokojenie nezabezpečených veriteľov na úrovni 100 %, inak by nebolo možné určiť splátkový kalendár. Splátkový kalendár ako možnosť pre dlžníka zbaviť sa svojich dlhov za predpokladu ponechania si väčšiny svojho (hlavne nehnuteľného) majetku predpokladá aj zníženie životného štandardu. Celkový príjem dlžníka za 5 rokov bez príjmu na zisku z podnikania obchodnej spoločnosti ENERGY - CERT, s.r.o., ktorý správca (nedôvodne) nezahrnul medzi príjmy dlžníka, predstavuje sumu 215.640 eur. Preto je zrejmé, že príjem dlžníka postačuje na úhradu jeho záväzkov splátkovým kalendárom. Okrem uvedeného dlžník je ženatý, takže na nákladoch o starostlivosť o syna a domácnosť participuje aj jeho manželka, čo môže dlžníka odbremeniť.

32. Čo sa týka námietok veriteľov tie súd preskúmal a v zásade možno konštatovať že námietky veriteľov DELIBER, s.r.o. a Ing. Eva Gáliková smerovali k tomu, že majetkové pomery dlžníka a jeho správanie pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára neumožňujú zostavenie splátkového kalendára. Obaja veritelia namietali, že dlžník pri speňažení čo i len časti svojho majetku mohol už dávno uspokojiť všetkých svojich veriteľov. K uvedenému súd uvádza, že s účinnosťou od 01.03.2017, bolo novelizovaná zákonná definícia platobnej neschopnosti fyzickej osoby ako podmienky pre podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu a povolenie oddĺženia splátkovým kalendárom podľa 4. časti ZKR s tým, že za platobne neschopnú považuje fyzická osoba, ktorá nie je schopná 180 dní po lehote splatnosti plniť aspoň jeden peňažný záväzok pričom táto platobná neschopnosť sa predpokladá, ak nie je možné pohľadávku vymôcť exekúciou (od 1.1.2020 je pre prípad podania návrhu na konkurz dlžníkom takýto predpoklad naplnený iba v prípade jednoročného trvania exekúcie - viď § 166 ods. 3 ZKR). Účinnosťou novely č. 377/2016 Z. z. bola v slovenskom konkurznom práve v novo formulovanom ustanovení § 3 ods. 2 ZKR pri definovaní platobnej neschopnosti fyzickej osoby prelomená odveká zásada insolvenčného práva a to zásada plurality veriteľov (existencia aspoň dvoch veriteľov dlžníka). Od 1.3.2017 v slovenskom konkurznom práve teda existuje osobitná definícia platobnej neschopnosti fyzických osôb, na ktorej naplnenie postačuje existencia jedného veriteľa, ku ktorej ako podmienka pre podanie návrhu na konkurz a určenie splátkového kalendára pristupuje súčasné vedenie exekučného konania (od 1.1.2020 pre prípad návrhu na konkurz po dobu aspoň jedného roka). Definičné znaky platobnej neschopnosti podľa § 3 ods. 2 ZKR sú v posudzovanom prípade splnené a to, že v základnom (alebo „nachádzacom konaní“) alebo exekučnom konaní dlžník voči pohľadávke veriteľa aktívne uplatňoval rôzne námietky či obranu, na naplnení definičných znakov platobnej neschopnosti dlžníka, tak ako sú uvedené v § 2 ods. 3 ZKR (v spojení so splnením podmienky vedenia exekučného konania podľa § 166 ods.3 ZKR), to nič nemení. Paradoxne už len existencia dlžníkom dlhodobo neplnenej a veriteľom exekučne vymáhanej jedinej pohľadávky zakladá aktívnu legitimáciu dlžníka na podanie návrhu na určenie splátkového kalendára. Pokiaľ veritelia poukazujú na to, že dlžník má dostatok majetku na

úhradu ich pohľadávok, je namieste osobitný exkurz k skúmaniu podmienok platobnej neschopnosti ako jednej z foriem úpadku pri povoľovaní oddĺženia podľa § 166 a nasl. ZKR. Je treba uviesť, že ustanovenie § 166 ods.1 ZKR vyhradzuje právo na riešenie úpadku dlžníka – fyzickej osoby iba pre platobne neschopného dlžníka. Z dvoch foriem úpadku – predĺženia a platobnej neschopnosti – tak zákon explicitne pri oddĺžení fyzických osôb spomína iba úpadok vo forme platobnej neschopnosti. Preto je na mieste konštatovať, že dlžník je pre účely konania podľa 4. časti ZKR platobne neschopný a je tak daný zákonný predpoklad na riešenie takto vzniknutej situácie aj splátkovým kalendárom. Pri posudzovaní platobnej neschopnosti súd vychádza v prvom rade z vyhlásenia dlžníka, ibaže by existovala dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti (§ 168a písm. d) ZKR). Pôjde o prípady, kedy dlžník platobnú neschopnosť predstiera napr. zjavne vymyslenou pohľadávkou spriazneného veriteľa alebo prípad, keď dlžník zjavne disponuje likvidnými peňažnými prostriedkami, ktorými je bez zbytočného odkladu schopný uhradiť splatné pohľadávky jeho veriteľov. Povaha konania o povolenie splátkového kalendára neumožňuje podrobný materiálny prieskum platobnej neschopnosti dlžníka, prípadné dokazovanie neexistencie platobnej neschopnosti zákonodarca koncepčne presunul do konania o zrušenie oddĺženia, keď neexistencia platobnej neschopnosti je dôvodom na eventuálne zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer dlžníka podľa § 166g ods.2 písm. f) ZKR. Dôvodnú pochybnosť o platobnej neschopnosti môže súd v konaní o určenie splátkového kalendára nadobudnúť iba v prípadoch, keď je platobná schopnosť dlžníka zjavná bez potreby podrobnejšieho dokazovania. Vzhľadom na uvedené preto existencia majetku dlžníka, ktorá podľa názoru súdu aj bez podrobnejšieho dokazovania prevyšuje záväzky dlžníka ešte automaticky nezakladá nemožnosť dlžníka riešiť svoju situáciu splátkovým kalendárom, práve naopak takáto forma oddĺženia má práve význam pre dlžníka, ktorý má majetok, ale zároveň tu existuje reálny predpoklad, že zo svojho príjmu pri nastavení optimálnych splátok uspokojí svojich veriteľov bez toho, aby došlo k likvidácii jeho majetku. Súd citlivo vníma, že veritelia môžu mať pocit, že je veľmi jednoduché, aby dlžník speňažil svoj majetok a uspokojil ich, súd však prihliadol aj na vyjadrenie dlžníka s tým, že hoc disponuje pomerne veľkou masou majetku, likvidita majetku (okamžitá) je otázna. Preto súd vedený zásadou proporcionality dospel k záveru, že oddĺženie splátkovým kalendárom je v prípade dlžníka aplikovateľné.

33. Veritelia okrem už uvedeného spoločne namietali nepoctivý zámer dlžníka v konaní. K poctivému zámeru dlžníka súd uvádza, že tento v konaní o určenie splátkového kalendára ani v konaní o vyhlásení konkurzu neskúma. Zákonodarca zvolil preskúmanie poctivého zámeru dlžníka v oddĺžovanom konaní podľa 4. časti ZKR ako ex post kontrolu v osobitnom súdnom konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer podľa § 166f ZKR. Preto súd k časti námietok týkajúcich sa poctivého zámeru dlžníka neprihliadol.

34. Za dôvodné považoval súd časti námietok týkajúce sa namietanej kvóty uspokojenia nezabezpečených veriteľov. Keďže správca nevyhovel v tejto časti dôvodným námietkam veriteľov, súd využil svoje oprávnenie a v rámci určenia kvóty na uspokojenie veriteľov, túto so správcom navrhovaných 85,90 % zvýšil na 100 %.

35. Veriteľ J. I. namietal, zaradenie pohľadávky veriteľa DELIBER s.r.o. do návrhu splátkového kalendára s tým, že sa jedná o pohľadávku, ktorá má byť ex lege vylúčená z uspokojenia s odkazom na ustanovenie § 166b ods. 1 písm. c) ZKR. Súd považoval námietku tohto veriteľa za dôvodnú, nakoľko bez pochybností ide o pohľadávku, ktorá je v zmysle predmetného zákonného ustanovenia vylúčená z uspokojenia, preto túto pohľadávku pre účely určenia kvóty uspokojenia nie je možné brať do úvahy.

36. K otázke dĺžky uspokojovania veriteľov splátkovým kalendárom A. H. I. namietala, že v možnostiach dlžníka je úplné uspokojenie jej pohľadávok za 3,5 roka. Súd uvádza, že zákon počítá s obdobím 5 rokov, čo však neznamená, že dlžník nemôže svojich veriteľov v prípade pre neho ekonomicky priaznivej situácii uspokojiť aj skôr.

37. V konaní bola namietané, že príjem z pravdepodobného invalidného dôchodku priznaného dlžníkovmu zdravotne ťažko postihnutému synovi, by mal byť zaradený medzi príjem dlžníka, uvedené je neprípustné. Priznaný invalidný dôchodok je nárokom toho, kto pre zdravotnú indispozíciu nie je schopný generovať príjem potrebný pre uspokojenie svojich životných nákladov, nie je príjmom osoby, ktorá mu poskytuje nevyhnutnú opateru. Preto na námietku v tejto časti vyhodnotil ako nedôvodnú.

38. Súd považoval za potrebné vyjadriť sa k pohľadávke veriteľa DELIBER, s.r.o. titulom nároku na náhradu trov konania, ktorú si veriteľ v námietke uplatnil. Veriteľ pritom na podporu jeho argumentácie

poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13.07.2021. Podľa názoru veriteľa v tomto rozhodnutí Ústavný súd SR konštatuje, že trovy konania sú samostatnou pohľadávkou, ktorej existencia je nezávislá od existencie prípadného uplatňovaného nároku. Predmetný nález však riešil situáciu kedy sťažovateľka bola v procesnom postavení žalovaného a žaloba proti nej bola zamietnutá a jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania, v takomto prípade je na mieste a tak aj konštatoval Ústavný súd SR, že sa jedná o nárok, ktorý nemá základ v hmotnom práve. V tejto veci súd považuje za potrebné poukázať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 9. 3. 2021, sp. zn. IV. ÚS 183/2020 a na právnu vetu obsiahnutú v náleze „Pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania je pohľadávkou „sui generis“ oproti pohľadávkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovoprávneho vzťahu alebo zodpovednostného vzťahu. Do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania.

Trovy sporového konania sú považované za príslušenstvo pohľadávky napriek tomu, že v porovnaní s „iným“ príslušenstvom (úroky, úroky z omeškania) je pre ich vznik, resp. pre vznik nároku na ich náhradu nevyhnutné konštitutívne súdne rozhodnutie.“

Preto nález Ústavného súdu SR na ktorý poukázal veriteľ DELIBER, s.r.o. nie je možné vo veci aplikovať. Naopak nárok na náhradu trov konania, ktoré boli veriteľovi priznané v konaní o zaplatenie titulom nároku zo zmenky je potrebné subsumovať pod príslušenstvo pohľadávky, keďže však samotná pohľadávka je vylúčená z uspokojenia, vylúčené je aj príslušenstvo predmetnej pohľadávky.

39. Súd pri určovaní splátkového kalendára vychádzal najmä z pomerov záväzkov dlžníka k hodnote jeho majetku, dôvodov, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka, plnenia nedotknutých pohľadávok, príjmových možností dlžníka, osobných pomerov dlžníka a prihliadal aj na úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie pohľadávok. Súd pri určovaní splátkového kalendára prihliadal aj na to, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a jeho základných životných potrieb. Súd pri prihliadaní na tieto skutočnosti vychádzal najmä zo zistení správcu obsiahnutých v návrhu na určenie splátkového kalendára.

40. Po podrobnom preskúmaní návrhu splátkového kalendára dospel súd k záveru, že tento návrh je úplný a nie je dôvod na jeho doplnenie, opravu, či prepracovanie. Súčasne nie sú dôvody pre zastavenie konania, nakoľko pomery dlžníka umožňujú určiť splátkový kalendár a splátkový kalendár poskytuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov v súlade s ustanovením § 168c ZKR, pričom je zostavený podľa princípov uvedených v tomto ustanovení. Na základe uvedeného súd rozhodol o určení splátkového kalendára a oddĺžení dlžníka tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

41. Dlžníkovi súd určil splátkový kalendár, na základe ktorého je povinný uspokojiť počas nasledujúcich piatich rokov v lehotách podľa § 168f ZKR pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu 100 % z ich hodnoty, bez pohľadávok vylúčených z uspokojenia, pričom je povinný zaplatiť celkovo sumu 18.766,72 eur, pričom veriteľovi

- Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., je povinný zaplatiť celkovo sumu 391,78 eur v ročných splátkach (výška ročnej splátky je 78,36 eur);

- Mesto Žilina je povinný zaplatiť celkovo sumu 344,34 eur v ročných splátkach (výška ročnej splátky je 68,87 eur);

- A. H. I., je povinný zaplatiť celkovo sumu 16.030,60 eur v mesačných splátkach (výška mesačnej splátky je 167,18 eur);

- J. I., je povinný zaplatiť celkovo sumu 2.000 eur v polročných splátkach (výška polročnej splátky je 200 eur);

42. Uvedený prehľad uspokojenia veriteľov podľa splátkového kalendára má len orientačný charakter (nie je záväzný, určujúca je kvóta, ktorú súd určil na uspokojenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov a frekvencia splátok podľa § 168f ods. 1 ZKR). Súd dlžníka poučuje, že splátka je uhradená riadne a

včas, ak bude najneskôr v deň splatnosti pripísaná na účet veriteľa alebo uhradená v hotovosti. Plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

43. Plnenie nedotknutých pohľadávok nie je oddĺžením dotknuté.

44. Súd dlžníka poučuje o tom, že nedostatok poctivého zámeru dlžníka pri oddĺžení môže byť dôvodom na zrušenie oddĺženia, čím by došlo k obnoveniu pôvodnej vymáhateľnosti a splatnosti pohľadávok v rozsahu, v akom neboli uspokojené, pričom právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Jedným z dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer je aj situácia, keď dlžník bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Plnenie splátkového kalendára sa začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený zverejnením uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku. Uznesenie o určení splátkového kalendára sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.