

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205522
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717205522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 622,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 30,- eur a v časti o zaplatenie 90,- eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 431,49 eur, úroky z úveru vo výške 237,77 eur a úroky vo výške 6,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 511,49 Eur od 01.11.2017 do 17.09.2018,
- zo sumy 511,49 Eur od 18.09.2018 do 17.03.2019,
- zo sumy 511,49 Eur od 18.03.2019 do 19.07.2020,
- zo sumy 567,49 Eur od 20.07.2020 do 18.08.2020,
- zo sumy 552,49 Eur, od 19.08.2020 do 20.09.2020,
- zo sumy 537,49 Eur, od 21.09.2020 do 18.11.2020,
- zo sumy 522,49 Eur, od 19.11.2020 do 20.12.2020,
- zo sumy 507,49 Eur, od 21.12.2020 do 18.01.2021,
- zo sumy 492,49 Eur, od 19.01.2021 do 18.02.2021,
- zo sumy 477,49 Eur, od 19.02.2021 do 18.03.2021,
- zo sumy 462,49 Eur, od 19.03.2021 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. podal na Okresný súd Skalica dňa 20.12.2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 622,49 eur spolu s úrokom vo výške 237,77 eur, úrokom vo výške 6,77 eur, úrokom zo zostatku nesplatenej istiny, t.j. zo sumy 622,49 eur, vo výške 25,5% zo sumy 622,49 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 622,49 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 0 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2013 (ďalej len „zmluva“), súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „OP SÚ“). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver zo strany pôvodného žalobcu vo

výške 1.000,- eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru bola zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. Žalobca poukázal na to, že v prípade ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, takéto poistenie sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, do celkových nákladov úveru sa nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania žalobca uviedol v časti Zaplatené splátky listiny a Aktuálny stav úveru. Listina Aktuálny stav úveru bola vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu. Žalobca zaslal žalovanej upozornenie pred zosplatením úveru. V tomto upozornení bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanej zo zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia, pôvodný žalobca zosplatnil úver listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve nezaplatila dlžnú pohľadávku. Žalobca si uplatnil voči žalovanej pohľadávku na základe zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, kedy sa veriteľ zaviazal poskytnúť na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov a dlžník sa zaviazal vrátiť mu poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s VOP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby bola špecifikovaná aj v listine Aktuálny stav úveru. V zmysle VOP v prípade, ak sa úver stal predčasne splatným, žalobca bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňoval voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 %, pričom dátum začatia úročenia stanovil na deň 01.11.2017, ktorý je nasledujúci po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017. Žalobca uviedol, že dátum 01.11.2017 je dňom, od ktorého si uplatňuje nárok na úroky formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov. Žalobca ďalej pripojil špecifikáciu zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru t.j. do dňa 06.03.2015 a vyznenie, ohľadom žiadosti žalovanej o splátkový kalendár na úver.

2. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/243/2017-72 zo dňa 26.09.2019 tak, že vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie 40,- eur zastavil, vo výroku II. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 71,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5,05 % ročne zo sumy 111,- eur od 01.11.2017 do 17.10.2018, zo sumy 81,- eur od 18.09.2018 do 17.03.2019, zo sumy 71,- eur od 18.03.2019 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vo výroku III. vo zvyšku súd žalobu zamietol a vo výroku IV. nepriznal žalovanej právo na náhradu trov konania.

3. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. č. k. 5Csp/243/2017-72 zo dňa 26.09.2019, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoCsp/3/2020-104 zo dňa 10.11.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobca doručil Okresnému súdu Skalica dňa 04.02.2021 podanie (č. I. 115 - 116), ktorým zobral žalobu čiastočne späť v sume 90,- eur, nakoľko žalovaná vykonala po podaní žaloby úhrady a to dňa 20.07.2020 vo výške 15,- eur, dňa 19.08.2020 vo výške 15,- eur, dňa 21.09.2020 vo výške 15,- eur, dňa 19.11.2020 vo výške 15,- eur, dňa 21.12.2020 vo výške 15,- eur, dňa 19.01.2021 vo výške 15,- eur, pričom úhrady v celkovej výške 90,- eur boli žalobcom započítané na istinu pohľadávky.

5. Žalobca doručil Okresnému súdu Skalica dňa 09.04.2021 podanie (č. I. 127 - 128), ktorým zobral žalobu čiastočne späť v sume 30,- eur, nakoľko žalovaná vykonala po podaní žaloby úhrady a to dňa 19.02.2021 vo výške 15,- eur a dňa 19.03.2021 vo výške 15,- eur, pričom úhrady v celkovej výške 30,- eur boli žalobcom započítané na istinu pohľadávky.

6. Na pojednávanie dňa 10.06.2021 sa nedostavil žalobca, svoju neúčast písomne ospravedlnil. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané, neúčast na pojednávaní neospravedlnila.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, Zmluvou o úvere (č. I. 5 - 2. strana až 7 spisu), preberacím protokolom (č. I. 8 - 9 spisu), obchodnými podmienkami (č. I. 14 - 25 spisu), výpisom z úverového účtu (č. I. 25 - 2. strana až 26 spisu), výzvou na úhradu dlžnej sumy (č. I. 28), výzvou na splatenie dlžnej časti úveru (č. I. 31 spisu), rozpisom splátok úveru (č. I. 32), sadzovníkom poplatkov (č. I. 33 - 34 spisu), zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 43 - 45 spisu) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 26.09.2019 uviedla, že v roku 2013 uzatvorila s Poštovou bankou zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bolo poskytnutých vyše 900,- eur. Pri podpisovaní zmluvy sa s touto zmluvou nemohla oboznámiť, nakoľko zamestnankyňa Poštovej banky jej túto rýchlo dala podpísať a až potom jej táto zmluva prišla poštou, nebola oboznámená ani s výškou úroku. S rozpisom jednotlivých splátok na istinu, poplatky a úroky nebola oboznámená, bola jej oboznámená len celková výška splátky. Úver splácala, neskôr však mala finančné problémy a z toho dôvodu požiadala Poštovú banku, aby jej znížili splátky. Nemala vedomosť, koľko uhradila celkovo na splátkach z tejto pôžičky. Podľa jej názoru, pohľadávka by mohla byť aj splatená. Dôkazy k tomu však nemá. Nemala prehľad, aké splátky urobila na túto pôžičku. Je na dôchodku, poberá dôchodok 320,- eur. Je onkologická pacientka a z tohto dôvodu má vysoké výdavky na lieky. Býva v azylovom dome v Holíči. Za bývanie platí 37,- eur. Pohľadávku by bola schopná splácať po 15,- eur.

9. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. a žalovaná, ako žiadateľ uzatvorili dňa 04.11.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1000,- eur. Doba splácania bola stanovená na 2 roky, čerpanie úveru bolo určené vyplatením v hotovosti, splácanie úveru bolo určené na splácanie v hotovosti. V zmluve bola uvedená žiadosť o poistenie schopností splácať úver prostredníctvom základného súboru poistenia. Výška mesačnej splátky vrátane poistného bola v zmluve stanovená na sumu 57,62 eur, dátum prvej platby do 20.12.2013, dátum ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.11.2015, počet splátok v mesiacoch 24, úroková sadzba 25,50 %, RPMN 34,66 %, priemerná hodnota RPMN 46,06 %, celková výška nákladov 341,85 eur. Do spisu boli priložené aj Obchodné podmienky pre úver a Sadzovník poplatkov, ktoré neboli podpísané žalovanou.

10. V článku 5 Obchodných podmienok pre úver (účinné od 10.06.2013) v bode 5.1. je uvedené, že klient je povinný splácať sumu predstavujúcu jeho zmluvný záväzok v pravidelných mesačných anuitných splátkach, zahrňujúcich najmä splátku istiny, úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s Poistením a dohodnutých poplatkov (Splátka) v stanovených termínoch a vo výške, určených v Zmluve o úvere.

11. Z výpisu z úverového účtu (č. I. 25 - 2. strana a 26 spisu) ku dňu 31.10.2017 má súd preukázané, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 1.000,- eur, pričom žalobcovi splatila sumu 889,- eur.

12. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ (č. I. 28) zo dňa 06.03.2015 súdu vyplýva, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyhlásil úverovú pohľadávku k 06.03.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy predstavovala sumu dlžnej istiny vo výške 622,49 eur, úrok vo výške 76,35 eur, poplatky za upomienky vo výške 21,30 eur a poistného vo výške 0 eur. Celková dlžná suma vo výške 720,14 eur. Poštová banka, a.s., žiadala, aby žalovaná vyššie uvedenú sumu uhradila do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

13. Z podania označeného ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ (č. I. 31) zo dňa 18.02.2015 má súd preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 247,02 eur a to do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

14. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.04.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

25. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a

povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

29. Žalobca si v tomto konaní pôvodne uplatňoval zaplatenie sumy 622,49 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania, vyčíslenými úrokmi z úveru vo výške 237,77 eur, úrokom vo výške 6,77 eur, úrokom zo zostatku nesplatenej istiny t. j. zo sumy 622,49 eur vo výške 25,5 % zo sumy 622,49 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 0,- eur a náhradu trov konania. Súd rozsudkom č. k. 5Csp/243/2017-72 zo dňa 26.09.2019 konanie v časti o zaplatenie 40,- eur zastavil a priznal žalobcovi sumu 71,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5,05 % ročne zo sumy 111,- eur od 01.11.2017 do 17.10.2018, zo sumy 81,- eur od 18.09.2018 do 17.03.2019, zo sumy 71,- eur od 18.03.2019 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur mesačne. Z tohto dôvodu súd rozhodoval o zvyšnej časti uplatneného nároku spolu s príslušnými úrokom z omeškania, vyčíslenými úrokmi z úveru vo výške 237,77 eur, úrokom vo výške 6,77 eur a úrokom zo zostatku nesplatenej istiny t. j. zo sumy 622,49 eur vo výške 25,5 % zo sumy 622,49 eur od 01.11.2017 do zaplatenia.

30. Žalobca svojimi podaniami, ktoré boli súdu doručené dňa 04.02.2021 a dňa 09.04.2021, zobral žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 30,- eur a vo výške 90,- eur z dôvodu úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- eur a 90,- eur podľa § 145 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. C.s.p. zastavil.

31. Z tohto dôvodu predmetom ďalšieho konania bola uplatnená suma vo výške 431,49 eur (551,49 eur - 30 eur - 90 eur) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, vyčíslenými úrokmi z úveru vo výške 237,77 eur a úrokmi vo výške 6,77 eur spolu a úrokom zo zostatku nesplatenej istiny t. j. zo sumy 622,49 eur vo výške 25,5 % zo sumy 622,49 eur od 01.11.2017 do zaplatenia.

32. V sporovom konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013, na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1000,- eur.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

33. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.11.2013, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur. V zmluve boli ďalej uvedené výška mesačnej splátky vrátane poistného 57,62 eur, poistenie základná súbor poistenia, dátum prvej platby do 20.12.2013, dátum ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci,

dátum konečnej splatnosti úveru 20.11.2015. počet splátok 24, úroková sadzba 25,50 %, celková výška nákladov 341,85 eur. V zmluve boli ďalej uvedené RPMN 34,66 % a priemerná hodnota RPMN 46,06 %, pričom tieto sú v súlade so zákonom.

Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.11.2013 a zákonom a z tohto dôvodu patria žalobcovi okrem istiny aj dohodnuté úroky a poplatky.

34. Žalovaná poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu žalobcu nesplácala, z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi dohodnuté dlžné splátky spolu s úrokmi z omeškania a spolu s úrokmi z úveru za obdobie do pôvodnej konečnej splatnosti úveru t. j. do 20.11.2015.

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 431,49 eur, vyčíslené úroky z úveru vo výške 237,77 eur a vyčíslené úroky z omeškania vo výške 6,77 eur, tak ako si ich uplatnil žalobca.

35. Žalobca si uplatnil aj úrok z úveru od obdobia 01.11.2017 do zaplatenia, v tejto časti súd žalobu zamietol, nakoľko úrok z úveru v tomto prípade 25,5 % ročne, patrí žalobcovi za obdobie platnosti úverovej zmluvy t. j. do 20.11.2015 (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020). Keďže žalobca si uplatnil úroky po lehote platnosti úverovej zmluvy, súd mu takto uplatnené úroky nepriznal.

36. Keďže žalovaná nezaplatila tento svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zákonné úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako ich súd uviedol vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

37. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Podľa § 217 ods. 2 C. s. p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

40. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 C.s.p. povolil žalovanej splácať pohľadávku v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil súd z toho dôvodu, že žalovaná požiadala o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach na pojednávaní dňa 26.09.2019, na ktorom žiadala súd o splátkový kalendár, nakoľko žalovaná je na dôchodku, poberá dôchodok 320,- eur (č.l. 9 - strana 2), je onkologická pacientka a z tohto dôvodu má vysoké výdavky na lieky a býva v azylom dome v Holíči a za bývanie platí 37,- eur. Z tohto dôvodu, keďže žalovaná nie je vzhľadom na situáciu schopná uhradiť pohľadávku naraz, súd priznal žalovanej možnosť splácať priznanú sumu spolu s úrokom z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

41. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnej strane v konaní - žalobcovi priznal náhradu trov v konaní pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.