

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200750
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7623200750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. N. M., D. XXX/X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B.Á. N. M., dieťa rodičov: matky F. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. N. M., D. XXX/X, právne zastúpenej Mgr. Annou Suchou, advokátkou so sídlom Československej armády 35, Spišská Nová Ves, a otca Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. N. M., D. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/33/2023-83 zo dňa 29.9.2023, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výroku VI. tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. C. sumou 90 eur mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám matky, počnúc 29.9.2023 opakovane do budúcnosti.

II. Potvrďuje rozsudok vo výroku VII.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec podaným návrhom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 10.2.2023 sa domáhal, aby súd zmenil rozsudok a schválenú rodičovskú dohodu zo dňa 14.2.2022 tak, že pri striedavej starostlivosti bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od nedele v párnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele v nepárnom týždni do 18.00 hod. a otec v čase od nedele v nepárnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom týždni do 18.00 hod. Ďalej sa domáhal osobitného stretávania v čase letných prázdnin, Vianoc a zimných školských prázdnin a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. počas letných prázdnin od 30.6. od 18.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 31.7. od 18.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a každý páry rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od posledného školského dňa predchádzajúceho prázdninám od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od 28.12. od 18.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18.00 hod. U matky navrhoval termíny stretávania v čase letných prázdnin od 15.7. do 31.7. a od 15.8. do 31.8. Každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od posledného školského dňa predchádzajúceho prázdninám od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. taktiež každý páry rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od 28.12. od 18.00 hod.

do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18.00 hod. Otec sa návrhom ďalej domáhal, aby mal maloletý trvalé bydlisko na adrese otca, výživné sa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčilo, všetky výdavky týkajúce sa školy, aktivít a jeho zdravotného stavu uhradili obaja rodičia spoločne na polovicu a počas realizovania striedavej osobnej starostlivosti otec poberal daňový bonus a matka rodinné prídavky.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie rozsudkom pod č.k. 6P/33/2023-83 dňa 29.9.2023 rozhodol, že:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu C. K., nar. XX.X.XXXX v tomto znení:

„Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať“ takto:

Matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od nedele v párnom kalendárnom týždni od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v nepárnom kalendárnom týždni do 18,00 hod..

Otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od nedele v nepárnom kalendárom týždni od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom kalendárnom týždni do 18,00 hod..

V čase letných prázdnin a vianočných. sviatkov a zimných školských prázdnin sa bude realizovať osobitná úprava:

Otec je oprávnený stretávať s mal. C. počas letných prázdnin od 30.6. od 18:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod. a od 31.7. od 18:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod. tak, že otec dieťa vyzdvihne v stanovený čas pred bytom matky a v stanovený čas si ho matka pred bytom otca prevezme.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. každý párný rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od posledného školského dňa predchádzajúceho prázdninám od 18:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a to tak, že otec si dieťa vyzdvihne v stanovený čas pred bytom matky a v stanovený čas si ho matka pred bytom otca prevezme.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od 28.12. od 18:00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18:00 hod. a to tak, že otec si dieťa vyzdvihne v stanovený čas pred bytom matky a v stanovený čas si ho matka pred bytom otca prevezme.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

Matka je oprávnená stretávať s mal. C. počas letných prázdnin od 15.7. od 18:00 hod. do 31.7. do 18:00 hod. a od 15.8. od 18:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod. tak, že matka si dieťa vyzdvihne v stanovený čas pred bytom otca a v stanovený čas si ho otec pred bytom matky prevezme.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. C. každý .nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od posledného školského dňa predchádzajúceho prázdninám od 18:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a to tak, že matka si dieťa vyzdvihne v stanovený čas pred bytom otca a v stanovený čas si ho otec pred bytom matky prevezme.

Matka .je oprávnená stretávať sa s mal. C. každý párný rok počas vianočných

sviatkov a zimných školských prázdnin od 28.12. od 18:00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18:00 hod. a to tak, že matka si dieťa vyzdvihne v stanovený čas pred bytom otca u, v stanovený čas si ho otec pred bytom matky prevezme.

Otec je povinný dieťa na styk riadne pripraviť.

V čase, kedy sa realizuje táto osobitná úprava sa nerealizuje striedavá osobná starostlivosť. .

Maloletý C. K., nar. XX.X.XXXX ma trvalé bydlisko na adrese otca.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/57/2021-51 zo dňa 14.2.2022 v časti súdom schválenej rodičovskej dohody o úprave práv a povinností k maloletému C. K., nar. XX.X.XXXX.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh otca zamietá.

IV. V prevyšujúcej časti sa návrh matky zamietá.

V. Matke sa výživné počas striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu mal. C. sumou 50 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa vopred k rukám matky, počnúc vyhlásením rozsudku.

VII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/57/2021 zo dňa 14.2.2022 v časti o určení vyživovacej povinnosti voči maloletému C. K., nar. XX.X.XXXX.

VIII. Daňový bonus bude poberať prvý polrok v roku otec a druhý polrok v roku matka.

IX. Rodinné prídavky na dieťa bude poberať prvý polrok v roku matka a druhý polrok v roku otec.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. „

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na príslušné ustanovenia Zákona o rodine, konkrétne § 65 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, ako aj príslušné ustanovenia CMP, konkrétne § 111, § 120 ods. 1, § 121, § 122 a zároveň rozhodol aj o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

4. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania výsluchom otca, výsluchom matky, ako aj z predložených listinných dôkazov na strane matky, ako aj otca, mal za preukázané, že matka je zamestnaná v spoločnosti C. B., s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 734,24 eur za obdobie od februára 2022 do januára 2023 a otec je zamestnaný v spoločnosti Z. B., s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.332,78 eur za obdobie od apríla 2022 do apríla 2023. Zároveň argumentovali obidvaja rodičia vyčíslením mesačných výdavkov, u matky na sumu približne 600,- eur a na strane otca vo výške 645,- eur.

S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého uzatvorili dňa 4.8.2023 rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov, súd vykonal preskúmanie tejto predloženej dohody, a to za účelom zistenia, či je v záujme maloletého. V súvislosti so schválením predloženej dohody vzal súd do úvahy aj skutočnosť, že maloletý je toho času v striedavej starostlivosti oboch rodičov otca i matky, ktorí sa o maloletého syna riadne starajú, pričom pri výkone tejto starostlivosti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že uzatvorená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa a následne konštatoval, že týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 15P/57/2021 zo 14.2.2022 v časti súdom schválenej rodičovskej dohody k maloletému C..

5. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti pri striedavej starostlivosti prihliadal súd na rodinné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj na mieru odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Z

vykonaného dokazovania mal preukázané, že obaja rodičia poskytujú maloletému osobnú starostlivosť a obaja zároveň prispievajú maloletému synovi na všetky jeho odôvodnené potreby a výdavky. Súd pri určení výšky výživného vzal do úvahy najmä skutočnosť, že otec v porovnaní s matkou maloletého dieťaťa poberá vyšší príjem zo zamestnania a z dôvodu, aby maloleté dieťa nepociťovalo zmenu vyššej životnej úrovne pri prechode z domácnosti otca do domácnosti matky, súd ustálil výšku výživného pri striedavej osobnej starostlivosti zo strany otca na sumu 50,- eur mesačne a matke výživné neurčil. Nakoľko doposiaľ určené výživné vo výške 180,- eur sa súdu javilo ako neadekvátne a neodôvodnené pri takto nastavanej starostlivosti, súd III. výrokom rozsudku návrh matky na ponechanie výšky výživného zamietol. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že potreby rodiča, akým je napríklad fajčenie, na ktoré minie matka, podľa svojho tvrdenia 20,- eur, môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Nakoľko v priebehu konania k dohode rodičov o poberaní daňového bonusu a rodinných prídavkov nedošlo, súd autoritatívne VIII. a IX. výrokom rozhodol o poberaní. Zároveň súd rozhodol o trovách konania.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrenie k odvolaniu

6. Proti výroku VI. a VII. rozsudku podala odvolanie matka maloletého, ktorá argumentovala tým, že voči rozsudku podala odvolanie z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP, pričom dôvodila tým, že v rozhodnutí chýba odôvodnenie skutočností, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie, čo predstavuje prerušenie práva na spravodlivý proces v podobe nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Vzhľadom na posúdenie tak príjmu otca, ako aj matky a listinných dôkazov, je zrejmé, že tvrdenie otca, že jeho príjem v súčasnosti je nižší, ako jeho príjem v čase schválenej rodičovskej dohody, nie je založený na pravde, pretože otec má príjem v súčasnosti vyšší. Podstatná zmena pomerov spočíva vo zvýšení nevyhnutných výdavkov, ktoré nastali na strane matky, pričom príjem matky ostal nezmenený a príjem otca je vyšší. Matka poukázala na to, že svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi si vždy riadne plnila, nikdy neuprednostňovala uspokojenie svojich vlastných potrieb pred potrebami syna a dodáva, že od septembra 2023 nefajčí. Z výsluchu otca vyplynulo, že otec plánuje so svojou súčasnou partnerkou kúpu novej nehnuteľnosti rodinného domu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, je viac ako pravdepodobné, že žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou a matka vyslovuje presvedčenie, že táto mu na náklady na domácnosť prispieva. Priemerná čistá mzda otca za obdobie apríl 2022 až apríl 2023 je čistý príjem 1.332,78 eur a jej čistý príjem je za toto isté obdobie 734,24 eur. Zároveň poukázala na výdavky oboch rodičov, ktorými argumentovali v konaní a majetkové pomery oboch rodičov, ktoré v súčasnej dobe sú na porovnateľnej úrovni s majetkovými pomermi v čase schválenia dohody. Preto má za to, že súdom určené výživné vo výške 180,- eur je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súčasnosti výživným primeraným. Výživné znížené o 130,- eur nie je v záujme maloletého, pričom na záujem maloletého má povinnosť súd prihliadať.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má matka za to, že na strane otca nedošlo k takým podstatným zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému a ktoré by odôvodňovali potrebu zmeny rozsudku časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti. Podstatná zmena pomerov nebola v súdnom konaní preukázaná, a teda neboli splnené zákonné podmienky na zmenu pôvodného rozsudku, čím je daný odvolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia vecí tým, že súd síce aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho interpretoval. Navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výrokov VI. a VII. zmeniť a návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietnuť.

7. K podanému odvolaniu zo strany matky sa písomným stanoviskom zo dňa 23.11.2023 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu otec maloletého, ktorý argumentoval tým, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako aj s jeho odôvodnením. Má za to, že súd prvej inštancie sa náležite vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami a argumentáciou oboch procesných strán. Má za to, že súd prvej inštancie v súlade s požiadavkami európskeho súdu, ako aj Ústavného súdu SR, kladenými na rozhodnutia a ich odôvodnenia, dostatočne a hodnoverne odôvodnil svoje rozhodnutie. Poukázal na argumenty matky a uviedol, že vo veci súd vykonal potrebné dokazovanie, zabezpečil potrebné dôkazy a vo svojom rozhodnutí ohľadom zmeny výživného zohľadnil skutočnosti, že obaja rodičia zabezpečujú maloletému osobnú starostlivosť v rovnakej miere, a taktiež obaja zároveň prispievajú maloletému synovi na všetky jeho odôvodnené potreby a výdavky. K odvolaciemu dôvodu pod ustanovením § 365 ods. 1 písm. b), ako aj § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia, má za to, že návrh, ktorý bol z jeho strany podaný, bol dôvodný, nakoľko pôvodná úprava ohľadom rodičovských práv a povinností poukázala na to, že je nedostatočná a rodičovská dohoda bola v rozpore s hmotným právom. Matka maloletého vo svojom odvolaní poukázala na rozdiel v príjmoch rodičov a opakovane poukazuje na svoje výdavky, pritom otec maloletého argumentoval tým, že jeho mesačný príjem je tvorený odmenou za počet odpracovaných dní v mesiaci a príplatkov za nočné zmeny, ako aj príplatkov za prácu v rizikovitom prostredí, náhradou za sviatok, prípadne za dovolenku. Zároveň uviedol, že výška príjmu je teda práve s ohľadom na tieto náhrady každý mesiac rozdielna.

Ak matka poukazuje na svoj nízky príjem, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala, že má záujem na tom, aby svoju zlú finančnú situáciu zmenila, z dokazovania pritom vyplynulo, že na rozdiel od otca už druhý rok absolvovala dve dovolenky v zahraničí, taktiež otec má vedomosť o tom, že bola na výlete v W. vo vianočnom období. Pokiaľ tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov, v konaní bolo toto tvrdenie vyvrátené. K tvrdeniam v odvolaní matky nesúhlasí a poukazuje na to, že od leta 2023 žije otec v spoločnej domácnosti s novou partnerkou. Taktiež k bezdôvodnému poukázaniu matky, že otec plánuje s novou partnerkou kúpu nehnuteľnosti, uvádza otec, že toho času ide len skutočne o plány, nie o realizáciu a otec maloletého s poukazom na všetky skutočnosti má za to, že súd prvej inštancie správne aplikoval a interpretoval hmotnoprávne predpisy a zároveň na základe dostatočne zisteného skutkového stavu rozhodol. Navrhol napadnutý rozsudok vo výrokoch VI. a VII. ako vecne správny potvrdiť.

8. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne podala písomne stanovisko k vyjadreniu otca, a to podaním zo dňa 18.12.2023, v ktorom opätovne poukázala na dôvody uvedené v odvolaní, ako aj na to, že má za to, že len otcova nespokojnosť s výškou vyživovacej povinnosti bez preukázania podstatnej zmeny pomerov, nemôže byť dôvodom zmeny pôvodného rozsudku v časti týkajúcej sa výživného. Skutočnosť, že otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť za účelom zabezpečenia rovnakej životnej úrovne dieťaťa pri prechode z domácnosti otca do domácnosti matky, nezbavuje otca jeho povinnosti uhrádzať bežné náklady na maloletého. Zároveň poukázala na to, že otec pracuje v nadčasoch, teda viac, ako 8 hodín denne, a toto jeho tvrdenie nebolo preukázané, na čo poukazuje vo svojom vyjadrení, zároveň matka opakovane popiera spolužitie v spoločnej domácnosti s novým partnerom, na ktoré poukázal otec maloletého, pričom náklady spojené s dovolenkou uhradil jej priateľ, pričom priateľ a brat matky matku finančne podporujú. Zároveň matka opakovane poukazuje na ustanovenie § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery, pričom vzhľadom na konštrukciu okolností zmenu pomerov, ako aj výnimky zo zásady nezameniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce, ani prípustné, reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. V rozpore s vyššie uvedeným súd nekonštatoval podstatnú zmenu pomerov na strane otca a matky alebo maloletého, len konštatoval, že doposiaľ určené výživné vo výške 180,- eur sa mu javí ako neadekvátne a neodôvodnené. Poukazujúc na tieto skutočnosti matka na svojom odvolacom návrhu v celom rozsahu trvá.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že rozsudok súdu v napadnutom výroku o zmene výživného určeného rozsudkom zo dňa 14.02.2022, č. k. 15P/57/2021-51 je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok vo výroku o výške výživného na maloletého C. bolo potrebné zmeniť a odvolaniu matky proti výroku VI. sčasti vyhovieť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Matka a otec zabezpečujú o mal. C. striedavú starostlivosť, čo je nutné považovať za formu plnenia výživného. V zmysle § 28 Zákona o rodine je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. V zmysle tohto zákonného ustanovenia je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento zaručený princíp ochrany práv teda zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej i nemateriálnej povahy k tomu, aby sa dieťa mohlo dostatočne rozvíjať.

12. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti k svojim deťom podľa kritérií uvedených v § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom povinnosťou súdu je vždy prihliadnuť k všetkým dôležitým okolnostiam, u každého rodiča zvlášť, prihliadnuť na vek, vyspelosť dieťaťa, prihliadnuť na nevyhnutné potreby a potreby, ktoré sú nad rámec bežných potrieb, náklady ktoré súvisia so zdravotným stavom maloletého dieťaťa, je nutné prihliadnuť na majetkové pomery oboch rodičov a následne až tak zhodnotiť možnosti, schopnosti otca ako povinného a zhodnotiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Maloletý C. je v striedavej starostlivosti matky a otca v zmysle schválenej dohody.

13. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania matka je zamestnaná v spoločnosti C. B., s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 734,24 eur, ktorý bol vypočítaný za obdobie od februára 2022 do januára 2023. Jej mesačné výdavky predstavujú služby spojené s bývaním vo výške 200,- eur, životná poisťka 31,22 eur, úrazová poisťka 34,21 eur, elektrina 40,24 eur a internet spolu s TV 19,24 eur, paušál 23,76 eur, benzín 70,- eur, PZP ročne 95,16 eur a splátka úveru na bývanie 151,16 eur, splátka pôžičky 100,- až 150,- eur. Zvyšok predstavuje strava, ošatenie, kozmetika v bližšie neurčenej sume. Čo sa týka majetkových pomerov otca, tento je zamestnaný v spoločnosti Z. B., s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.332,78 eur za obdobie od apríla 2022 do apríla 2023. Jeho mesačné výdavky predstavujú približne sumu 645,- eur, ktorá pozostáva zo splátky hypotekárneho úveru vo výške 278,- eur, výdavky spojené s bývaním 200,- eur, plyn 11,- eur, elektrina 35,- eur, rozhlas a TV 5,- eur, internet 16,- eur, paušál 20,- eur, PZP mesačne 10,- eur, benzín 70,- eur, výživné 180,- eur a ostatné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie.

14. Z uvedených mesačných príjmov tak otca, ako aj matky mal preukázané súd prvej inštancie, že vyšší príjem má otec, avšak tento má mesačný príjem z toho dôvodu, že ku svojej mzde má ešte zaplatené za nadčasy za nedele, sviatky a ostatné odmeny, ktorých výška sa mesačne pohybuje. Z výsluchu tak otca, ako aj matky na pojednávaní a aj zo samotného odvolania matky a vyjadrenia otca vyplynulo, že otec nebol spokojný s výškou určeného výživného vo výške 180,- eur pôvodne schválenou dohodou, teda rozsudkom o schválení dohody zo 14.2.2022 a na základe toho podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému C.. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého C., ako aj matky zabezpečiť maloletému takú vyživovaciu povinnosť alebo takú výživu mesačne, ktorá má zabezpečiť jeho náklady.

15. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ otec deklaruje, že zvýšený mesačný príjem má len z toho dôvodu, že ide o nadčasy, resp. príplatok za prácu cez nedeľu a sviatok, tak je potrebné uvedenú skutočnosť zohľadniť a aj súd prvej inštancie mal povinnosť posúdiť nielen samotný príjem, ale aj výdavky na strane matky, ako aj otca maloletého C.. Argumentácia súdu prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia, že suma 180,- eur ako doposiaľ určené výživné sa javí ako neadekvátne a neodôvodnená pri takto nastavenej starostlivosti oboch rodičov v striedavej starostlivosti voči maloletému C., avšak uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom vo svojom rozhodnutí bližšie nezdôvodnil. Preto odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ príjem otca predstavuje za obdobie apríl 2022, resp. február 2022, do januára 2023 sumu 1.332,78 eur a táto suma môže byť v tom danom mesiaci nižšia, resp. vyššia, s ohľadom na túto skutočnosť pristúpil aj odvolací súd k zmene výšky mesačného výživného na maloletého C., a to zmenou z 50,- eur na sumu 90,- eur mesačne, čo sa javí odvolaciemu súdu ako výška mesačného výživného adekvátne výdavkom, teda nákladom na maloletého, ako aj príjmom tak matky, ako aj otca zo zamestnaneckého pomeru.

16. V súvislosti s určením výšky výživného zo strany otca maloletého C. je potrebné tiež uviesť, že neexistujú nejaké záväzné kritériá pre jeho určenie a vždy vychádza súd z individuálneho posúdenia. Napriek tomu, že judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať

v rozsahu 20 až 30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča, existuje aj tabuľková úprava výšky výživného na území Slovenskej republiky, z ktorej má možnosť aj odvolací súd vychádzať. Vzhľadom na určenie tohto percentuálneho rozsahu z čistého príjmu rodiča považuje odvolací súd smerodajné, a preto odvolací súd pristúpil k zmene určeného mesačného výživného na maloletého C.. K uvedenej zmene pristúpil v prvom rade z dôvodu, že úroveň maloletého sa má jednoznačne prispôbiť úrovni toho-ktorého rodiča, v ktorej domácnosti na základe striedavej starostlivosti maloletý C. je. Vychádzajúc z čistého príjmu otca, ktorý dosahoval a v ktorého možnostiach je dosahovať výšku približne 1.300,- eur mesačne, je výška výživného na maloletého približne 15 % z tohto príjmu, pričom odvolací súd posúdením všetkých relevantných zákonných kritérií dospel k záveru, že takto určené výživné je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam na strane otca, ako aj na strane matky.

17. Odvolacie námietky matky nespochybnili vecnú správnosť rozsudku v podstatne napádaných častiach rozsudku súdu prvej inštancie, avšak odvolací súd preto upravil uvedený výrok rozsudku pod bodom VI. tak, aby úroveň maloletého dosahovala približne rovnakú úroveň tak v domácnosti matky, ako aj domácnosti otca.

18. Samotná skutočnosť, že maloletý je zverený do striedavej starostlivosti otca i matky, nevylučuje takú situáciu, že maloletého C. je povinný tak otec, ako aj matka finančne podporovať čo sa týka jeho nákladov počas školy, ako aj v mimoškolských činnostiach. V konaní neboli preukázané také závažné okolnosti, ktoré by naznačovali alebo ktoré by nútili odvolací súd zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, avšak na základe odvolania matky posúdil okolnosti danej veci a dospel jednohlasne k záveru, že je potrebné čiastočne upraviť mesačné výživné na maloletého C. zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur. Preto dôvodne pristúpil k zmene v zmysle ustanovenia § 388 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

19. Odvolací súd ďalej konštatuje, že na základe uvedeného zmenil rozsudok vo výroku VI. a potvrdil rozsudok vo výroku VII., pričom rozhodol aj o trovách konania v zmysle ustanovenia § 396 ods. 2 CSP, nakoľko ako odvolací súd rozhodoval o trovách celého konania s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná

ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).