

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202013
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202013.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/XX, A., a otca: Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. A. XX/X, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakazuje otcovi styk s maloletým dieťaťom.
- II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2021, doplneným do zápisnice súdu dňa 13.05.2021, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou a zakáže otcovi priblížiť sa k maloletej a matke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

2. Uznesením č.k. 19P/55/2021-8 zo dňa 13.05.2021 súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nariadenia zákazu otcovi priblížiť sa k matke vylúčil na samostatné konanie.

3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že sa bojí o život maloletej. Poukázala na to, že opakovane podávala trestné oznámenia na otca maloletej, pričom bola aj ona viackrát otcom napadnutá, avšak otec dostal len pokutu a ďalej sa vec neriešila. Dňa 10.05.2021 otec zobral maloletú spoločne s jeho matkou v úmysle osláviť s ňou narodeniny. Situácia sa vyostřila po nástupe do auta tým, že sa otec maloletej pýtal prečo je zdutá, na čo maloletá odpovedala, že nie je. Vtedy otec dostal amok, čo si maloletá nahrála bez jeho vedomia na telefón. Otec sa podľa tvrdenia matky vyhrážal maloletej smrťou, uviedol jej, že jej vyrve mozog, natočí video, ktoré pošle matke. Pri zaparkovaní auta v B., maloletá utiekla do role a odtiaľ písala matke správu, volala jej a prosila ju o pomoc. Otec, keď maloletá utekala sadol do auta a naháňal ju, následne vystúpil z auta, hádzal do nej kamene a nakoniec vyhodil cez okno tortu, osobné veci a odišiel. Maloletú nechal 27 km od trvalého bydliska v roli vystrašenú na smrť. Matka uviedla, že má strach o život maloletej a svoj život, nakoľko otec sa opakovane vyhráža jej, že ju obleje kyselinou, že ju zabije, zaškrťí. Ďalej uviedla, že otec sa dlhodobo správa agresívne k nej, ako aj k maloletej. Viackrát matku aj fyzicky napadol. Maloletá trpí anorexiou. Bola aj hospitalizovaná, pričom matke bolo povedané, že táto jej choroba je v príčinnej súvislosti so správaním otca. Maloletá sa s otcom nestretáva pravidelne. Naposledy sa stretli dňa 10.05.2021, kedy sa odohral už popísaný incident. Stretnutie otca s maloletou sa uskutočnilo z dôvodu, že na tom trvala stará matka zo strany otca. V minulosti však sa dlhodobo otec s maloletou nestretával, neprejavil o ňu záujem aj tri roky. Matka poukázala na to, že otec je agresívny, napríklad škrtil aj svoju vlastnú matku alebo spôsobil matke škodu na aute. Keď ho matka náhodou stretne na ulici, vulgárne jej nadáva a

osočuje ju. Uvedené opakovane oznamovala Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Seredi, avšak všetky skutky otca boli zo strany polície vyhodnotené ako priestupok. Podľa tvrdenia matky, maloletá má z otca strach. Vozí ju do školy, lebo sa bojí, že stretne otca.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, a to s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, zápisnicou súdu zo dňa 13.05.2021, listinnými dôkazmi doručenými matkou dňa 17.05.2021, správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 24.05.2021, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Sereď zo dňa 21.05.2021, obsahom natrvalo pripojeného spisu tunajšieho súdu zo dňa 22P/9/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá C. (14 rokov) pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/166/2008-35 zo dňa 20.11.2008 schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletá sa zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 1.500,- Sk mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a dohodou rodičov súd ponechal styk otca s maloletou bez obmedzenia. Rozsudkom č.k. 13P/108/2009-66 zo dňa 04.11.2009, tunajší súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa zamietol, a o.i. zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 12P/166/2008 zo dňa 20.11.2008 aj v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 23CoP/84/2009-98 zo dňa 10.02.2010 zmenil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod., na Mikuláša 06.12. v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., na Vianočný sviatok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., na každý párný Nový rok 01.01. od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Rozsudkom č.k. 23CoP/68/2012-209 zo dňa 14.01.2013 Krajský súd v Trnave rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13P/177/2010-156 zo dňa 02.05.2012 vo výroku o zmene styku zmenil tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou (bežný styk) každý párný víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov v párný rok vo Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárny rok vo Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v párný rok 24.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárny rok 25.12. od 10.00 hod. do 18:00 hod. a v párný rok 01.01. od 10.00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú od matky prevezme v mieste jej bydliska, kde ju i odovzdá po skončení styku a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu otca o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov potvrdil. Rozsudkom č.k. 13P/192/2012-105 zo dňa 24.10.2012, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/1/2013-122 zo dňa 13.03.2013, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/166/2008 zo dňa 20.11.2008 v časti o výživnom na maloletú tak, že výživné zvýšil zo sumy 50,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne počnúc dňom 15.02.2012. Rozsudkom č.k. 22P/9/2018-219 zo dňa 30.11.2018, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/56/2018-278 zo dňa 11.02.2020, súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne počnúc od 15.01.2018, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zamietol. Dlžné výživné za obdobie 15.01.2018 do 30.11.2018 vo výške 316,49 Eur súd povolil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania so splnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 24.05.2021 súd zistil, že sa na základe telefonického rozhovoru zo dňa 20.05.2021 dostavila na oddelenie SPODaSK matka s maloletým dieťaťom. Matka s maloletým dieťaťom aktuálne žijú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletého dieťaťa zo strany matky, ktorí sú aj vlastníkami bytu. Byt pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Matka má v byte k dispozícii s dcérou spoločnú izbu, ostatné miestnosti využívajú spoločne. Matka na náklady na domácnosť neprispieva, nakoľko všetky výdavky spojené s bývaním uhrádzajú starí rodičia maloletej. Matku zamestnáva jej matka v K. I. s čistým príjmom cca. 80,- Eur. Taktiež sa jej poskytuje dávka v hmotnej núdzi vo výške 179,50 Eur a je poberateľkou prídavku na jedno dieťa vo výške 25,50 Eur. Otec maloletej prispieva na výživu maloletej sumou 140,- Eur pravidelne. Maloletá je zdravá, máva iba bežné detské ochorenia. Navštevuje základnú školu, kde dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Matka dodala, že výdavky spojené so školou nemá, nakoľko je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a je oslobodená od týchto výdavkov. Finančne jej pomáha rodina vzhľadom na to, že opatruje svoju mamu a tiež starú mamu, ktoré sú onkologické pacientky. O príspevok na opatrovanie zatiaľ nepožiadala. Matka k vzťahu s otcom uviedla, že spolu vôbec nekomunikujú, nakoľko

má z neho panický strach. Matka uviedla, že sa jej otec maloletej neustále vyhráza, z jej strany bolo podané viackrát trestné oznámenie na ORPZ, vždy to však bolo vyhodnotené ako priestupok. Agresivitu otca matka pripisuje k tomu, že otec nedokáže spracovať skutočnosť, že má solventného partnera, s ktorým s poznajú. Matka nikdy nevyhľadáva prítomnosť otca, nakoľko výsledkom stretnutia sú vždy hádky. Z uvedeného dôvodu výživné na maloletú dcéru otec dáva buď do rúk maloletej alebo to necháva u starej matky zo strany otca, kde si to následne vyzdvihujú. Matka v stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom nikdy nebránila, stretávania vždy nechávala na zväzovanie maloletej. Záverom matka uviedla, že to, že jej otec ubližuje, na to si už zvykla, ale to, aby žila jej dcéra v strachu, to rozhodne nedovolí. Následne kolízna opatrovníčka vykonala bez prítomnosti zákonného zástupcu pohovor s maloletou. Maloletá uviedla, že sa s otcom stretávali cca. jeden až dvakrát do mesiaca. Pri stretnutiach bola viac menej vždy prítomná stará matka maloletého dieťaťa zo strany otca, u ktorej zvykla aj prespávať. Do domácnosti starej matky chodievala maloletá často, dva až trikrát do týždňa a niekedy aj cez víkend. Maloletá sa vyjadřila, že odmieta sa stretávať so svojim otcom, nakoľko na ňu vkuse reve, kričí, nadáva a vyhráza sa jej. Neustále ju otec poučuje, prirovnáva ju k matke a stále rieši matku a pritom agresívne na maloletú kričí. Otec jej neustále podľa vyjadrenia maloletej rozpráva o tom, koľkokrát bola jej matka na potrate a následne maloletej vyčíta to, že mu nič nehovorí. Uviedla, že už nevie, čo si má o otcovom správaní myslieť. Naposledy bola prítomná pri kričaní otca aj stará matka, avšak podľa vyjadrenia maloletej, sa priklonila na stranu otca, nakoľko si myslí, že sa aj babka bojí otca. Fyzicky na maloletú otec nezaútočil. Naposledy sa maloletá s otcom stretli 10.05.2021. V ten deň jej otec povedal v amoku ako jej „vytrepe“ mozog, bola tam prítomná aj babka, ktorá otca, ale obhajuje. Maloletá uviedla, že takýto amok dostal otec cca. trikrát. Vždy je to o tom, ako komentuje to, že sa mu nepáči s kým sa kamaráti, nepáči sa mu výchova matky. Maloletá dodala, že sa vždy stretávala iba s babkou z otcovej strany, lebo v prítomnosti otca sa vždy bála. Ďalej dodala, že jej otec je bývalý boxer, agresivitu má v sebe. Na otázku úradu, čo by mal jej otec spraviť, ako by sa mal správať, aby sa ho nebála, maloletá uviedla, že nič, nakoľko mal už viackrát snahu ukladiť sa, nikdy sa mu však v tom nedarilo. Aktuálne z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že sa otca veľmi bojí a aktuálne sa s ním nechce stretávať. Kolízny opatrovníčka otca kontaktovala telefonicky dňa 20.05.2021, kedy telefonický rozhovor neopätovoal. Dňa 24.05.2021 sa otec dostavil na SPODaSK, pričom ešte pred pohovorom mu bol poskytnutý priestor na oboznámenie sa s návrhom matky. Počas rozhovoru otec uviedol, že sa viac menej zdržiava v spoločnej domácnosti s jeho matkou. Vlastní aj rodinný dom, ktorý nikto aktuálne neobýva. Otec uviedol, že je vedený ako uchádzač o zamestnanie bez nároku priznania dávky v nezamestnanosti. Aktuálne žije zo svojich úspor, ktoré si našetřil počas obdobia keď bol zamestnaný. Na výživu maloletej prispieva sumou 140,- Eur. Maloleté dieťa podľa jeho vyjadrenia navštevuje základnú školu, kde dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Ohľadne jej prospechu sa v minulosti informoval aj v škole. Maloletá je zdravá, máva iba bežné detské ochorenia. Ohľadne zdravotného stavu maloletej otec komunikoval s matkou a takisto aj s dcérou. Otec sa k osobe matky nechcel vyjadrovať, nakoľko otec uviedol, že matka celý život klame a zavádza. Podľa vyjadrenia otca matka v „šenkú“ nepracuje len 32 hod., ale 365 dní. Odkedy má partnera, ktorý je podľa vyjadrenia otca starší ako otec matky, tak už nedele nepracuje. Matka otca vôbec nezaujíma, zaujíma sa iba o svoju dcéru, s ktorou mu bolo stretávanie 14 rokov odopierané. Otec dieťaťa uviedol, že v minulosti mu matka uviedla, že keď nebudú spolu tvoriť pár, tak sa nebude stretávať ani s maloletou. Otec maloletú podľa možnosti denno-denne kontaktuje. Maloletá však buď neopätuje rozhovor, neodpíše na sms správy, alebo ho zablokuje, ako sa stalo aj teraz. Otec dal k nahliadnutiu sms správu, ktorú posielal maloletej k narodeninám, maloletá však na správu vôbec nereagovala. Otec uviedol, že si je vedomý toho, že niekedy zabúda na to, že z jeho malej dcéry vyrástla žena, s ktorou by sa mal inak rozprávať. Otec ďalej dodal, že za 14 rokov nakričal na dcéru cca. trikrát, vždy to však bolo preto, lebo neposlúchala, nadávala alebo mala proste nejaký problém, o ktorom s otcom hovoriť nechcela. Väčšinou to však boli problémy, o ktorých sa otec dozvedel od iných a následne sa riadne vytočil. Vždy keď na maloletú nakričal, bolo to podľa otca z dôvodu, aby sa maloletá „zobudila“, lebo nemá žiadne hranice. Na zvukovú nahrávku, kde je zaznamenané ako otec kričí, otec uviedol, že ho to veľmi mrzí. Vie, že sa to už zmeniť nedá, avšak bol veľmi nahnevaný, lebo ako konštatoval, dcéra sa nevie ničomu tešiť. Otec sa na maloletú vždy tešil a jeho priáním je stretávať sa s ňou ešte viac. Od malička sa snažil urobiť všetko, čo bolo v jeho silách. Na maloletú dcéru podľa vyjadrenia otca ruku nikdy nezdvihol a nijako jej fyzicky neubližil a ani by to nikdy nespravil. Otec zaspomínal na časy, kedy sa s dcérou „pobili“ v ringu, kde spolu boxovali. Na otázku, prečo bola stará matka vždy prítomná pri stretnutí otca s maloletou uviedol, že z dôvodu, že sa málokedy stretávali a stará matka tiež prejavila záujem tráviť čas s maloletou. Následne dodal, že celých 14 rokov mal obmedzené stretávanie s dcérou. V minulosti navrhoval aj striedavú osobnú starostlivosť, avšak jeho návrhu nebolo vyhovené. Záverom

otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko maloletej v živote neublížil. Dodal, že keď bude veľká, všetko jej povie a vysvetlí, aby pochopila, prečo sú vzťahy medzi nimi naštrbené.

7. Z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru A. zo dňa 21.05.2021 súd zistil, že voči otcovi sa nevedie trestné konanie. Evidujú iba priestupkové konanie pod U.-W.-U.-XXXX/XXXXXX, ktoré bolo dňa 17.05.2021 z miestnej príslušnosti odstúpené OO PZ Jelka.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť

nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletou Karin a súčasne zakázal otcovi priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

21. Jednou zložkou rodičovských práv a zároveň aj prostriedkom k zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletých detí, k udržiavaniu rodičovského vzťahu a k upevňovaniu citového putá je aj osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré rodič nemá vo svojej starostlivosti. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, avšak je potrebné ho chápať extenzívne. Záujmom dieťaťa sa rozumie predovšetkým to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie a aby aj výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa a tiež z ďalších právnych predpisov. Obmedziť, resp. zakázať styk dieťaťa s rodičom je v záujme dieťaťa v zmysle jeho extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita a psychické zdravie charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, k narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Prípadoch kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa je prípad, keď je rodič svojím spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom, ak marí správne výchovné prostredie druhého rodiča a podobne.

22. Súd sa po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho prílohami, a to vrátane obsahu CD nosiča, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi dospel k záveru, že v záujme maloletého dieťaťa je nutné vyhovieť návrhu matky v časti dočasného zákazu styku otca s maloletou C.. Súd má osvedčené, že maloletá má strach z otca. Túto skutočnosť konštatovala nielen matka vo svojom návrhu, ale k uvedenému záveru dospela aj kolízna opatrovníčka po výsluchu maloletej. Taktiež samotná maloletá sa pred kolíznou opatrovníčkou vyjadrila tak, že sa odmieta stretávať so svojim otcom, nakoľko sa ho bojí. Aj v minulosti sa stretávala s otcom len za prítomnosti starej matky zo strany otca. Naposledy sa maloletá C. stretla so svojim otcom dňa 10.05.2021, kedy otec veľmi vulgárne, neprimeraným a nevhodným spôsobom nadával maloletej a vyhrážal sa jej, ktorú skutočnosť mal súd osvedčenú z dôkazov predložených matkou. V uvedený deň sa maloletá stretla s otcom a starou matkou z dôvodu oslavy narodenín. Otec sa podľa jeho vlastných slov, nahneval na maloletú preto, lebo tá sa nevie ničomu tešiť. Podľa vyjadrenia maloletej, otec jej v amoku hovoril o tom, ako jej „vytrepe“ mozog. Maloletá v strachu opustila motorové vozidlo otca, v ktorom sedela s otcom a so starou matkou a utekala po ceste smerom k roli. Otec ju začal naháňať, hádzal po nej kamene a následne nastúpil do auta, vyhodil tortu a osobné veci maloletej z auta a odišiel, pričom maloletú nechal samú v roli. Uvedený incident podľa tvrdenia matky a maloletej nebol jediným, otec sa mal správať tak k nim, ako aj k ďalším osobám agresívne aj v minulosti. Súd je toho názoru, že správanie otca ohrozuje psychické zdravie maloletej a narušuje jej zdravý vývoj. Je spoločnosťou neakceptovateľné, aby sa rodič takto hrubo a neprimerane správal k svojmu vlastnému maloletému dieťaťu, ktoré podľa priložených lekárskeho správ trpí aj tzv. mentálnou anorexiou, a preto by potrebovalo zvýšenú pozornosť a podporu oboch rodičov. Súd v konaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vždy sleduje záujem maloletého dieťaťa, zohľadňuje okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a vždy

prihliada na názor maloletého dieťaťa. S poukazom na zistené a osvedčené skutočnosti, zohľadňujúc želanie maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že je potrebné neodkladným opatrením dočasne zakázať styk otca s maloletou C..

23. Matka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala aj uloženia zákazu otcovi priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Súd v tejto časti návrhu matky nevyhovel a návrh v tejto časti zamietol, keďže nemal osvedčenú potrebu uložiť aj takýto zákaz otcovi, popri zákaze styku s maloletým dieťaťom. Zákaz styku totiž v sebe zahŕňa zákaz akýmkoľvek spôsobom kontaktovať maloleté dieťa otcom, či osobne, písomne, telefonicky, elektronickými alebo inými prostriedkami. Z uvedeného dôvodu súdu sa ako nadbytočné javí uloženie aj zákazu priblížiť sa k maloletej.

24. Súd záverom poznamenáva, že všetky matkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Matka je povinná podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na zákaz styku resp. na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V opačnom prípade súd začne konanie z úradnej moci.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).