

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202234
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219202234.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. G., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - neb. L.. U. G. P., Z.. X.X.XXXX H. C. - Y. G., B.. XX.XX.XXXX, X. B. U., W. XXX/XX, o návrhu starých rodičov: L.. U. Q., B.. X.X.XXXX H. J.. Z. Q., B.. XX.X.XXXX, C. X. W., P. C. XXXX/XX, zastúpení práv. zast. JUDr. Vladimírom Vágóm, advokátom, so sídlom Galanta, kpt. Nálepku 724/7, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloleté dieťa: T. G., B.. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti: L.. U. Q., B.. X.X.XXXX H. J.. Z. Q., B.. XX.X.XXXX, C. X. P. C. XXXX/XX, W., ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e otca maloletého prispievať na jeho výživu mesačne sumou 100,- eur, počnúc odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým v priebehu mesiacov jún, júl, a august 2021 každý párný týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v domácnosti a za prítomnosti starých rodičov, v priebehu mesiacov september, október a november 2021 každý párný týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti starých rodičov mimo miesta ich bydliska a počnúc od decembra 2021 každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti starých rodičov a mimo miesta ich bydliska. Počnúc od roku 2022 sa upravuje styk otca s maloletým aj počas Vianočných sviatkov dňa 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin tretí júlový týždeň a tretí augustový týždeň, začínajúc pondelkom od 09.00 hod. a končiac nedeľou o 18.00 hod.

Starí rodičia sú povinní dieťa pripraviť a umožniť jeho stretnutie s otcom, počnúc od decembra 2021 odovzdať maloletého otcovi v mieste bydliska maloletého.

Otec je povinný dieťa po ukončení styku riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletého.

Súd ruší uznesenie tunajšieho súdu 11P/79/2019-555 zo dňa 13.8.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Súd p r i z n á v a Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol.

s. r. o., zapísanému v zozname znalcov so sídlom Ernestova bašta č. 2, Nové Zámky, trovy znaleckého dokazovania za znalecký posudok č. 41/2020, vo výške 1 504,68 €.

Navrhovatelia sú p o v i n n í nahradiť Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s. r. o náhradu trov znaleckého vo výške 752,34 € priamo na účet vedený v Tatra Banke a. s., IBAN: SK89 1100 0000 0029 2890 5754, VS: 41/2020 do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý nahradiť Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s. r. o náhradu trov znaleckého vo výške 752,34 € priamo na účet vedený v Tatra Banke a. s., IBAN: SK89 1100 0000 0029 2890 5754, VS: 41/2020 do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Starí rodičia Q. sa návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 21.6.2019 domáhali zverenia maloletého T. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedli, že matka maloletého trpela onkologickým ochorením, v dôsledku ktorého zomrela. V posledných mesiacoch jej života venovali jej starostlivosti, ako aj výchove maloletého zvýšenú pozornosť, pričom maloletý je v ich starostlivosti od 11.2.2018, a to v mieste ich bydliska, kde aj doteraz s nimi býva. Maloletý trpí ochorením ADHD, ktorého podstatou je porucha sústredenia a hyperaktivita. Je liečený u psychologičky MUDr. Anny Lukáčsovej, lekárky MUDr. Júlii Tóthovej, od 15.9.2017 u MUDr. Júlii Schneider v meste Győr. Pravidelne navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Komárne kvôli špecifickej vývinovej poruche učenia. Ďalej uviedli, že otec maloletého je súkromným podnikateľom a v súčasnej dobe nezabezpečuje žiadne potreby dieťaťa. Nejaví hlbší záujem o jeho výchovu a aktivity. Nenavštevuje s ním lekárov, neučí sa s ním. S maloletým trávi a v súčasnosti trávi minimum času, nepozná hlbšie jeho potreby. Na základe uvedených skutočností preto požiadali o zverenie maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň požiadali o dočasné zverenie maloletého do ich starostlivosti neodkladným opatrením, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel uznesením 11P/79/2019-37 zo dňa 3.7.2019.

2. Otec sa k podanému návrhu vyjadril podaním zo dňa 14.8.2019, pričom uviedol, že si uvedomuje, že bez pomoci starých rodičov by nebol schopný zabezpečovať všestrannú starostlivosť o svojho syna, čo však neznamená, že sa nechce zúčastňovať na jeho výchove. Uviedol, že chce, aby medzi nimi aj naďalej bolo pevné citové puto, také ako pred smrťou matky maloletého. Uviedol, že starí rodičia mu bránia v styku s maloletým, preto požiadal o úpravu styku až do právoplatného skončenia veci samej. Styk otca s maloletým bol upravený uznesením Krajského súdu v Nitre 6CoP/39/2019-192 zo dňa 8.11.2019 a to tak, že je oprávnený sa s maloletým stykať cez školský rok každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov dňa 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin tretí júlový a tretí augustový týždeň začínajúc pondelkom od 9.00 hod. a končiac nedeľou o 18.00 hod.

3. Navrhovateľka v 1. rade - stará matka maloletého na pojednávaní dňa 26.2.2020 uviedla, že maloletého začala navštevovať od 1.11.2017. Do ich domácnosti sa mal. nastáhoval 11.2.2018. V tom čase bola jeho matka hospitalizovaná v nemocnici. Matku mal. prepustili z nemocnice 16.2.2018 a prišla rovnako bývať k nim. Toto bolo rozhodnutie matky maloletého, ona jej prikázala, aby ho vzala k sebe, kým je v nemocnici. Následne sa aj ona pristáhovala. Otec maloletého vtedy súhlasil, nemal voči tomu žiadne námietky. Prerábali byt nad nimi a denne syna s matkou navštevoval. Dcéra sa na ich vzťah veľmi ponosovala. Uviedla, že nevie zhodnotiť, aký mal vzťah T. k otcovi v čase, keď jej dcéra ešte žila. T. jej však povedal, že sa ho bojí, lebo zbil matku aj jeho. Počas toho ako matka mal. žila ho otec zobral 1x do ZOO v Győri. Inak ho otec navštevoval iba u nich doma. Uviedla, že otec ani po smrti matky nechcel Mátého zobrať ku sebe. Posledné želanie jej dcéry bolo, aby Mátého vychovala ona s jej manželom, pričom dcéra bola presvedčená, že otec im pri tom bude pomáhať. Po smrti jej dcéry sa s otcom mal. rozprávali a dohodli sa, že T. zostane u nich, nakoľko to bolo aj želanie jej dcéry, otec zároveň podpísal splnomocnenie, aby mohla za mal. vybavovať úradné záležitosti. Od smrti matky maloletého otec býval v bytovej jednotke nad ich domom a mal. navštevoval nepravidelne. Bol týždeň kedy prišiel každý deň, ale bolo obdobie, kedy aj 9 dní neprišiel. Predtým T. otca vždy normálne prijal. Ich vzťah sa zmenil, keď ho T. videl bozkávať sa s jeho novou partnerkou. Následne sa udiali veci, ako napr. že otec ho nasilu zobral do auta pod zámienkou, že idú do reštaurácie. Uviedla, že sa s T.O. snažila rozprávať, ale nepočúval ju. So starým otcom sa s T. snažia rozprávať a motivovať ho k tomu, aby sa stretol s otcom. Aj v prípadoch, keď s otcom odišiel, museli ho oni donútiť k tomu, nebolo to jeho slobodné rozhodnutie. V priebehu leta styk otca s mal. prebiehal tak, že T. sa snažil otca osloviť, ale on mu nevenoval pozornosť, alebo ho odbil s poznámkou, že má ísť preč. T. s otcom nikdy nechcel odísť a keďže ona ho nechce nútiť, vždy otcovi ponúkla možnosť, aby prišiel dnu a stretol sa s T. v ich domácnosti. Otec túto možnosť využil 4x, ale nezdržal sa viac ako 2-3 minúty. Povedal, že jemu stačí, keď syna uvidí na minútku. Maloletý bol vždy po týchto stretnutiach rozptýlený, 2-3 dni ho nevedeli dať do poriadku, v škole sa nevedel sústrediť. Pre individuálny študijný plán sa rozhodli na podnet pediatričky. Dňa 18.11.2019 maloletého vzala na vyšetrenie do Nových Zámok, ktoré rovnako odporučilo túto formu vzdelávania. Maloletý odvtedy dosahuje lepšie výsledky, na vysvedčení mal samé 1 a 2. Do školy chodí 2x týždenne na preskúšanie.

T.É. tento systém vyhovuje viac, pretože keď je unavený, tak si môže oddýchnuť. Prechod na individuálny študijný plán nekonzultovala s otcom, nevedela, že je to potrebné. Ani v škole jej nepovedali, že je to potrebné. Stará matka ďalej uviedla, že iniciovala stretnutie mimo ich domácnosti. S otcom sa stretli v pizzérii, asi na pol hodinu. T. sa s otcom normálne rozprával. Inak sa s T. o otcovi rozprávajú iba vtedy, keď o tom začne on. T. sa veľakrát vo svojich vyjadreniach ako keby rozpráva s matkou, jej smrť stále ešte neprekonala a plače za ňou. Navštevuje psychológa v Nových Zámkoch aj v Komárne. Ďalej uviedla, že jej príjem je 433 € dôchodok + 250 € dôchodok z Maďarska. Je občianka SR s trvalým na území na SR. Jej zdravotný stav je dobrý, je zdravotne spôsobilá starať sa o mal. dieťa. Nevedela uviesť, koľko sú ich mesačné výdavky v súvislosti s domácnosťou. Maloletému kupujú všetko, čo potrebuje. Navštevuje krúžok angličtiny (10 € týždenne), plávanie (15 € týždenne), kreslenie (35 € polročne + výdavky na potreby) a chodí ku skautom (15 € ročne). Otec na výživu mal. prispel jeden krát sumou 100 € v júli 2019. Posledné 3-4 návštevy priniesol darček od krstnej, inak na jeho výživu neprispieva. Na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, že ich domácnosti otec navštívil maloletého naposledy 20.2.2020. Jeho návšteva trvala tri minúty, lebo otec nemal nato čas. Mali pripravené pohostenie, avšak nešiel dnu, iba objal malého, pozrel vysvedčenie a odišiel.

4. Navrhovateľ v 2. rade - starý otec maloletého na pojednávaní dňa 26.2.2020 uviedol, že s maloletým má úžasný, dobrý vzťah. U mal. Máteho nastal zlom vo vzťahu k otcovi, keď mu viackrát sľúbil, že ho vezme do reštaurácie a nechal ho alebo boli bicyklovať a zranil sa. Odvtedy už T. otcovi nedôveruje. S T. sa snažia o jeho vzťahu s otcom rozprávať a má aj čerstvé zážitky. Ešte v júni r. 2019 sa bol T. s otcom bicyklovať a zranil sa. T. otcovi nedôveruje a nechce s ním odísť. S T. chodia na rôzne výlety, na rôzne miesta, aby nad stratou matky toľko nerozmýšľal. Ešte keď jeho matka žila, zavolała do domu, v ktorom žili, človeka, ktorý sa zaoberá tzv. „zlými zónami“. Otec mal. bol vtedy doma a bál sa do domu aj vojsť. Sama dcéra im tieto zóny potom ukázala. S maloletým sa o tom už teraz nerozprávajú, rozprávali sa o tom len v čase, keď sa to riešilo. Návrh v r. 2015 na úpravu ich styku s vnukom podali z toho dôvodu, že im rodičia dlhé mesiace bránili sa stretnúť, avšak neodôvodnili im tom. Keď sa má realizovať styk s otcom, T.Á. povedia, aby sa rozhodol, či chce ísť, alebo nie. Povedia mu, že je to jeho otec, ale nenúti ho. Keď otca pozvú, príde len do predizby, ale ďalej už nie. Podľa jeho názoru nie je žiaden problém v ich vzťahu s otcom. Podľa neho otec nemá vytvorené podmienky nato, aby sa mohol starať o syna. Starý otec ďalej uviedol, že je dôchodca a jeho príjem je 124 €. Presné mesačné výdavky uviesť nevedel. Je som občanom Maďarska s trvalým pobytom na území SR. Súdne trestaný v minulosti nebol. Jeho zdravotný stav je vyhovujúci. Ďalej uviedol, že diagnóza ADHD je vlastne hyperaktivita, problém s koncentráciou, pričom nejde o získanú, ale vrodenú chorobu. Prejavuje sa rôznymi výkyvmi. S maloletým chodia ku psychológovi a berie vitamíny, ktoré majú tieto prejavy utlmiť. Pri vhodnej liečbe môže prísť ku zlepšeniu vo veku 13-14 rokov. Keď ešte otec žil v bytovej jednotke nad nimi, viackrát ho volali, aby im pomohol naučiť sa s malým, avšak nikdy nato nemal čas.

5. Otec maloletého na pojednávaní dňa 26.2.2020 uviedol, že s návrhom vôbec nesúhlasí. Rád by sa podieľal na výchove syna a staral sa o neho a je pre mňa strašné, že keď ho chce vidieť, musí ísť ku starým rodičom. Uviedol, že jeho manželka sa ku svojim rodičom presťahovala z toho dôvodu, že bola veľmi chorá a jej matke sa nechcelo chodiť do Novej Stráže. Preto sa tak rozhodli, aby sa o ňu mohla matka starať. Oni mali v dome starých rodičov samostatnú bytovú jednotku, ktorú však štyri roky neobývali, a preto sa rozhodli, že kým sa neprerobí, tak budú bývať u rodičov. Keď syn žil ešte s matkou u starých rodičov, bol s ním takmer každý deň. Veľakrát ho prišiel pozrieť do bytu, ktorý prerábal. Keď rekonštrukciu dokončil, presťahoval sa tam a o manželku sa staral aj on. Po smrti matky maloletého boli dohodnutí, že Máteho budú vychovávať spoločne, a preto nechápe, že kde nastal problém. Po smrti manželky tam žil aj on, ale stará matka sa vyjadrovala, že by bola radšej, keby bol T. u nich. T. mi nikdy nepovedal, že by chcel zostať u starej mamy. Stará matka im neumožnila byť spolu, pretože keď aj spolu boli, tak volala, že má ísť ku nej. Uviedol, že svoju súčasnú partnerku poznal už dlhšie, chodil ku nej na hodiny angličtiny. Žila v susedstve, Máte ju poznal a nemal s ňou žiadny problém. Celý problém je v starej matke, ktorá nezvládla situáciu a nezniesla, aby bol s T.. Svoj postoj na zverenie maloletého zmenil z toho dôvodu, že si myslí, že výchova starých rodičov nie je zdravá. Starí rodičia majú zvláštne názory, ktoré jeho syn predtým vôbec nemal, takýmto témam sa nevenoval. Majú zvláštne názory ohľadne zlých zón. Navyše sú už starí. Chcel by sa o svojho syna starať, a preto s týmto návrhom nesúhlasí. V decembri 2014 boli starí rodičia u nich na návšteve v Novej Stráži, pričom stará matka mu vyčítala, aby niečo urobil s bytovou jednotkou u nich. On navrhol, aby byt prenajala, na čom mu vraj stará matka povedala, aby „zdochol“. Aj manželka bola zo správania svojej matky pohoršená a nechcela sa s nimi stretnúť. Po mesiaci im prišiel návrh zo súdu. Čo sa týka jeho styku so synom, uviedol, že žiadne zlepšenie nenastalo, pretože to by malo byť v záujme jeho syna a nie v jeho záujme. Viac krát

išiel do domu starých rodičov, objal syna, ale nechcel ísť ďalej, pretože sa tam cíti ako na výsluchu, keďže stará matka je stále pri nás. Ešte leto 2019 chodil T. k nemu, na dvore sa hrali, čo videla aj stará matka a nepáčilo sa jej to. Preto s tým skončila. Podľa jeho tvrdenia má stará matka problém s tým, že je jednoduchý človek bez titulu, vždy všetko spravil pre svoju rodinu a aj bude robiť. Uviedol, že je podnikateľ a viem si čas tak zadeliť, aby syna mohol do školy zaviesť. Nesúhlasí ani s individuálnym študijným plánom syna, pretože je izolovaný a nemá možnosť si vytvoriť sociálne väzby. Ak to však synovi vyhovuje, bude to akceptovať. Ďalej uviedol, že dnes už má veľa detí diagnostikované ADHD, aj s manželkou túto situáciu riešili a s maloletým chodili ku lekárom aj do Budapešti. Je si vedomý, že príprava na vyučovanie si vyžaduje viac času a pomoci. V prípade, ak syn bude zverený jemu, bude žiť s ním v Novej Stráži. Dom kúpil pre neho, má tam všetko zabezpečené. Z uvedených dôvodov žiadal súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol. K realizácii jeho styku s maloletým uviedol, že pokiaľ nevedel prísť na čas styku, vždy to ohlásil dopredu. Vždy mal nato osobné dôvody. Predtým synovi nosil jedlo aj peniaze, avšak stará matka to stopla, že nič nepotrebujú. Keď stará matka zavolala, že niečo potrebujú, vždy to priniesol. Peniaze starej matke titulom výživného však nedával. Uviedol, že žije v usporiadanom vzťahu a myslím si, že synovi bude lepšie pri ňom, pri otcovi. Človek v stavebníctve si vie zadeliť svoj čas, preto sa vie o syna postarať. Podľa neho názory starých rodičov nemajú dobrý vplyv na duševné zdravie jeho syna. Mal by vyrastať v rodinnom kruhu a starej matke sa nepáči, keď ho berie k svojej rodine. Uviedol, že by nemal problém s tým, keby napr. na prechádzku s nimi ide starý otec, avšak stará matka je stále nad nimi a do všetkého im hovorí.

6. Na pojednávaní dňa 11.6.2021 otec po výsluchu znalkyne uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko momentálne nemá inú možnosť. Spoločne so starými rodičmi sa na pojednávaní dohodli na úprave jeho styku s maloletým, a to tak, že v priebehu mesiacov jún, júl, a august 2021 sa bude s maloletým stretávať každý párný týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v domácnosti a za prítomnosti starých rodičov, v priebehu mesiacov september, október a november 2021 každý párný týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti starých rodičov mimo miesta ich bydliska a počnúc od decembra 2021 každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti starých rodičov a mimo miesta ich bydliska. Počnúc od roku 2022 sa dohodli na styku otca s maloletým aj počas Vianočných sviatkov dňa 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin tretí júlový týždeň a tretí augustový týždeň, začínajúc pondelkom od 09.00 hod. a končiac nedeľou o 18.00 hod. S poukazom na uvedené, otec ako aj kolízna opatrovníčka zhodne uviedli, že vzhľadom na dohodu so starými rodičmi netrvajú na vykonaní dôkazov navrhnutých v priebehu konania, ani na vykonaní kontrolného znaleckého posudku.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a otca maloletého, vykonaním znaleckého dokazovania Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodný list mal. dieťaťa, listiny pripojené k návrhu na začatie konanie, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno predložené v priebehu konania, správa o zdravotnom stave maloletého, správy o maloletom zo Základnej školy, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o ich majetkových pomeroch, uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 8.11.2019, správa o povesti navrhovateľov z mesta Komárno, správy o priebehu styku otca s maloletým, správa Centra pre deti a rodiny Komárno o priebehu ambulantných opatrení v roku 2020, správy o maloletom zo súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva, potvrdenia o príjmoch navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov, znalecký posudok vypracovaný Ústavom pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii č. 41/2020, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 9Em/4/2019, uznesenie Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/79/2019 zo dňa 13.8.2020, priebežná správa o výkone výchovného opatrenia zo dňa 9.6.2021, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/40/2015 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Mal. T. sa narodil zo vzťahu matky L.. U. G. P. H. Y. G.. Ide maloleté dieťa vo veku 11 rokov. Mal. T. sa počnúc odo dňa 11.2.2018 nachádza v starostlivosti starých rodičov, u ktorých žil spoločne so svojou matkou, ktorá dňa 4.9.2018 zomrela. Zo správy ošetrojúcej lekárky maloletého vyplynulo, že maloletý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, trpí syndrómom ADHD, vyžaduje zvýšenú 24 hodinovú starostlivosť. Maloletý navštevuje ZŠ s VJM v Iži, v priebehu konania prestúpil na individuálne štúdium v domácom prostredí, a to na základe odporúčania ošetrojúcej lekárky maloletého a psychológov zo Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Nových Zámkoch. Zo správy ZŠ s VJM v Iži vyplýva, že toto vzdelávanie je vhodné pre maloletého, a to predovšetkým z hľadiska prostredia,

nakoľko maloletý pre svoju chorobu mal problém absolvovať pedagogický proces v rámci triedy. Maloletý navštevuje kurz angličtiny (10€ týždenne), kreslenia (35 € polročne) a chodí ku skautom (15 € ročne). Bližšie výdavky na maloletého starí rodičia nešpecifikovali.

9. Navrhovatelia - starí rodičia maloletého sú manželia, toho času sú na dôchodku. Obaja sú po zdravotnej stránke spôsobilí zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, v mieste svojho bydliska požívajú dobrú povesť, nikdy neboli súdne trestaní. Stará matka maloletého poberá dôchodok v celkovej výške 683 €, starý otec maloletého dôchodok vo výške 124 €. Výdavky na domácnosť vyčíslit' nevedeli.

10. Otec maloletého je živnostníkom v oblasti stavebníctva, jeho príjem dosahuje približne 1.000 € mesačne. Aktuálne otec maloletého žije v susedstve starých rodičov, na adrese Komárno, Vnútná okružná 29, spoločne so svojou partnerkou. Jeho mesačné výdavky predstavujú približne 800 €, nakoľko hradí výdavky na tri domácnosti: dom, v ktorom žije s partnerkou, dom v Novej Stráži, ktorý vlastní T. a na dom, ktorý s matkou maloletého pristavali k domu starým rodičom. V mieste svojho bydliska má otec vytvorené podmienky na riadnu osobnú starostlivosť o svojho syna.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplýva, že súdom nariadené výchovné opatrenie sa realizuje v Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Úrad určil, že sa má realizovať 40 hodín psychologického poradenstva, z ktorých sa doteraz realizovalo 38 hodín. Po uvoľnení protipandemických opatrení sa stretnutia realizovali v rodinnom prostredí. Ústrednou témou boli vzťahy medzi starými rodičmi, maloletým a otcom maloletým. Úrad uviedol, že má za to, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, pretože dôvody, pre ktoré bolo nariadené, t. j. vzťah maloletého s otcom, sa žiadnym spôsobom nezlepšil, k náprave nedošlo a nerealizuje sa styk otca s maloletým, podľa vyjadrenia úradu stará matka dieťa na styk nepripravuje a nemotivuje ho k realizácii styku s otcom. Nemá záujem na náprave vzťahov medzi dieťaťom a jeho otcom.

12. Zo znaleckého posudku vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o. v Nových Zámkoch č. 41/2020 vyplýva, že v osobnostnej štruktúre otca nachádzame introverziu, spojenú s citlivosťou a vnímavosťou na podnety, ktoré si selektuje a vyberá len tie, ktoré ho priťahujú a zvyšujú jeho sebaobdiv. Uznanie a ambície realizuje primárne cez posilňovanie svojho Ja a realizuje sa tým vo svojej práci a v rámci otcovstva. Je zároveň veľmi citlivý na kritiku a nepochopenie z okolia, pretože predpokladá, že je nositeľom jasnej prijateľnosti pre druhých. Túži po uznaní a porozumení, preto cez pomoc druhým vyhľadáva emocionálnu závislosť. Vo vnútornom prežívaní zisťujeme zdôraznenú potrebu dobrého zaobchádzania ako stratégia prekonávania neuspokojivých podmienok, či traumy. Zistený deficit nízkeho sýtenia vzájomných pocitov, či už na úrovni telesných či komunikačných úrovní. Osobnosť starej marky je prevažne extrovertovane orientovaná so zameraním plnenia túžob a to najmä v rodine, pre vnuka Mátého a celkovo ako svojho celoživotného pozitívneho realizovania sa. Uznanie a ambície realizuje prostredníctvom svojej extrovertovanej osobnosti. V správaní je tak dominantné pružné sebaapresadzovanie sa a tým aj vlastné sebaoprotvrzovanie. Regulácia vlastného správania je v smere dosiahnutia istej miery ideálnosti a prenesenie tohto vzoru na svojich potomkov. Vo vnútornom prežívaní je aktuálne emocionálna vyčerpanosť, prameniaca z vyrovnávania sa so smrťou dcéry a z konfliktu vo vzťahu riešenia zverenia vnuka Mátého. Osobnosť starého otca je prevažne extrovertovane orientovaná, so zameraním na realizáciu pozitívnych hodnôt primárnej rodiny, sebarealizáciu, cez disciplinovanú sebareguláciu vo vlastnú vieru v liečenie ľudí. V správaní sa nachádzajú funkčné stratégie kooperácie, ktoré realizuje najmä vo výchove a pri vzdelávaní Mátého, ktoré tak funkčne dopĺňajú vzdelávací prístup starej matky. Vzťah otca k synovi je pozitívny a verbálne ho hodnotí ako veľmi dobrý, aj keď sa a ním syn aktuálne odmieta stretávať bez prítomnosti starých rodičov, za čo viní starých rodičov. Vzťah syna k otcovi je negatívny, aktuálne emocionálne vzdialený, aj keď dištančnou vzdialenosťou blízky. Prispieva k tomu jednak nespracovanie traumy smrti matky maloletým a s tým súvisiaci hnev na otca, následne ohrozením jedinej funkčnej väzby maloletého, ktorú má so starými rodičmi, podaním otca na súd o zverenie do jeho starostlivosti, ako aj nekomunikovaní presťahovanie vecí maloletého do domu v Novej Stráži, ďalej z pohľadu prežívania Mátého aj príliš skoré nahradenie miesta partnerky po boku otca namiesto svojej matky novou partnerkou. Vo vzťahu k starým rodičom je T. pozitívny, sú pre neho základné primárne vzťahové osoby. Aktuálne je bezpečne ukotvený v rodine dedka a babky. Ich vzťah k vnukovi je pozitívny, v zmysle napĺňania emocionálnych ako aj inštrumentálnych potrieb maloletého. Osobnosť maloletého je detská, vo vývine, aktuálne výrazne poznačená spracovávaním traumy (úmrť matky). V osobnostnom protokole absentujú charakteristiky pre rozvíjanie detskej spontánnosti a prirodzeného objavovania

podnetov a sveta. V popredí je silná potreba identifikácie, lebo len tak sa cíti spokojne, keď je súčasťou niečoho. Aktuálne T. nie je schopný nájsť a zladit' svoju vnútornú identitu s vonkajšími podmienkami do zmyslupnej a vyhovujúcej sociálnej integrity, ako súčasť vyrovnávania sa so stratou primárne najbližšej osoby - matky. V správaní aj v prežívaní má prejavy kolísavých reakcií, na jednej strane vynucovanie si pre neho vhodného prístupu, ale aj nedôverčivosť a hyperkritickosť (napr. voči osobe otca) a na druhej strane ochotne prijíma a až sugestívne podlieha tej strane názorov a ľudí, ktorí počúvajú a naplňujú jeho potreby. Hovoríme o hľadaní zmyslupnej a identifikačnej hodnoty, ktorá nastala v dôsledku vážnych životných zmien. V prejavoch správania má prejavy zmyslupnej aktivity, ktorá má ráz kontrolovanej iniciatívnosti. Cez vlastnú tvorivosť si tak môže presadiť svoje názory a rozhodovať, niekedy až s prvkami netrpezlivosti, straty sebakontroly alebo prudkosti pri presadzovaní sa (sympomatika ADHD), ako aj absencia aktívnych foriem stratégií regulácie správania. Pri realizovaní kooperatívnych aktivít sa cíti emočne nasýtený, dôležitý je však výsledok, samá aktivita než spolupráca. Vo vzťahoch manifestuje vysokou závislosťou najmä na primárnych osobách (dedko, babka), od ktorých vyžaduje ústretovosť, bezpečie, istotu, lebo inak sa cíti neistý. Zdôraznená deštrukcia je zvýraznená najmä vo vzťahu k otcovi. Vo vnútornom prežívaní nachádzame vyčerpanosť a vysilenie, nechce byť vystavený nárokom a problémom, neangažovať sa v nich, nakoľko sa potrebuje duševne zotaviť. V prežívaní dominuje hnev, ktorým vyjadruje stratu svojej primárne najbližšej osoby (matky) a obracia ju na otca. Funkčné prejavy sa realizujú na úrovni predstáv a fantázie, tak cez potrebu sebazdôraznenia a pozitívne prejavy regulovania aktivity. Znalci zistili potrebu riešenia jeho vnútorného prežívania vo vzťahu k primárnym osobám. Sám však nemá pochopiteľne ako dieťa dostatok zvládacích stratégií a ukazuje sa na potrebu znovu nájdenia vlastnej identity v primárnych vzťahoch. Diagnóza ADHD s popísaný psychický stav maloletého, ktorý má súvis aj a vyrovnávaním sa s traumou, má výrazný vplyv na potrebný individuálny prístup zo strany otca a ďalšej širšej rodiny. Otec dieťaťa T. nikdy samostatne nevychoval, v pôvodnej rodine bola nositeľkou primárnej vzťahovej väzby matka, neskôr toto delegoval na starých rodičov. V realizácii role otca maloletého aktuálne očakáva vykonateľnosť tejto role hneď a podľa svojich predstáv a nie napr. postupne z pohľadu potrieb T., a najmä z rôzneho času jeho vyrovnávania s traumou. V realizácii role starej matky prevzala rolu matky za svoju zosnulú dcéru, a s pomocou odborníkov, ako aj alternatívnych postupov, sa dokáže postarať o vnuka, zabezpečiť mu kompletnú starostlivosť, organizovať s ním strávený čas, poskytovať mu podporu v individuálnom vzdelávaní, motiváciu k realizácii tvorivých a športových rekreačných aktivít. V realizácii role starého otca sa dokáže postarať o vnuka, podporne zabezpečuje jeho komplexnú starostlivosť, aj v rámci svojich alternatívnych postupov. Maloletý vníma vzťah svojho otca so starými rodičmi cez vlastné prežívanie a emócie. V popredí emocionality maloletého je hnev, ktorý cieľi verbálne aj neverbálne primárne na otca, ako abreakcia na vyrovnávanie sa so smrťou matky. Verbálne útoky na otca vychádzajú najmä zo zdôvodnení starých rodičov, W. T. aktuálne preberá, lebo mu to umožňuje znižovať svoju úzkosť cez hnev na jediného rodiča, ktorý zostal v realite prítomný, ale jemu je a bol emocionálne vzdialenejší. V zmysle ochrany psychického stavu maloletého znalci vyhodnotil vzájomné vzťahy na základe dostupných informácií a dôkazov v spise, nie vystavovaním ho priamej konfrontácie, nakoľko samotné znalecké dokazovanie bolo pre maloletého psychicky náročné. Správanie maloletého pri vzájomnej interakcii s otcom je negatívne. T. kričí doma na otca, nech ide preč, že sa s ním nechce stretnúť, odmieta jeho drobné darčeky. Interakciu otca so starými rodičmi pri návšteve syna sa otec snaží skracovať na krátky čas (často je to len pár minút). Pri vzájomnej interakcii všetkých troch je T. v koalícii so starými rodičmi. Výchovné prostredie u starých rodičov má primárne vplyv na naplňovanie T. emocionálnych ako aj inštrumentálnych potrieb. Starí rodičia, ako na základe rád odborníkov, ako na základe alternatívnych postupov, sa dokážu postarať o vnuka, zabezpečiť mu komplexnú starostlivosť, organizovať s ním strávený čas. T. T. je v odbornej starostlivosti viacerých odborníkov - ako školských, tak zdravotných, ako aj alternatívnych a tým je zabezpečený dohľad naj jeho psychickým a sociálnym vývinom. AK chápeme výchovu ako zámerné ovplyvňovanie dieťaťa rodičom, tak je prirodzené takéto ovplyvňovanie maloletým niektorým z rodičovských postáv. T. preberá názory a postoje starých rodičov, nakoľko žije v ich domácnosti a je vývinovo na nich závislý. Nebolo však zistené, že by jeho názory bolo vynútené zo strany starých rodičov. Individuálne vzdelávanie je aktuálne pre T. odporúčaný spôsob vzdelávania. Starí rodičia vnímajú potrebu socializácie maloletého a podporujú skauting a krúžkovú činnosť v kolektíve rovesníkov. Izolácia od otca je definovaná pravdepodobne z pohľadu otca, podľa znalcov otec nie je izolovaný od syna, môže ho kedykoľvek navštíviť v domácnosti starých rodičov, to, že to nevyužíva, neznamená, že je jeho syn v izolácii. Keď syn bude v bezpečí a istote domova u starých rodičov, po čase bude schopný opäť styk s otcom realizovať mimo ich domácnosti. Aktuálne sa javí ako optimálnejšie pre T. výchovné prostredie u starých rodičov. Po emocionálnej stabilizácii maloletého v bezpečnom prostredí a vzťahov u starých rodičov dôjde podľa znalcov aj k bezpečnejšej väzbe vo vzťahu k otcovi a prinajmenšom k neutralizácii ich vzájomného vzťahu. To sa však

bude diať postupne, preto je potrebná trpezlivosť zo strany otca, aby postupné kroky viedli k napĺňaniu potrieb maloletého a nie k vynucovaniu si času styku otca s dieťaťom. Maloletý potom bude schopný sa vzdialiť z bezpečnej vzťahovej väzby starých rodičov k otcovi. Spôsob styku znalci odporučili najskôr upraviť postupne - ako časovo, tak aj formou: od formy styku v domácnosti starých rodičov (v bezpečnom priestore pre T.), v prítomnosti starých rodičov mimo ich domácnosť (reštaurácia, ihrisko, bicyklovanie a pod.), po styk maloletého v domácnosti otca, resp. jeho rodičov, každý druhý víkend v sobotu a v týždni podľa riadených voľnočasových aktivít maloletého. Na pojednávaní dňa 11.6.2021 znalkyňa zotrvala na záveroch znaleckého posudku.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9Em/4/2019 súd zistil, že vo veci podaného návrhu na výkon rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/39/2019-192 zo dňa 8.11.2019 bolo dňa 29.9.2020 vykonané pojednávanie, na ktorom bol vykonaný výsluch mal. T.. T. sa počas výsluchu negatívne vyjadroval na osobu otca, obviňoval ho smrti svojej matky. Uznesením sp.zn. 9Em/4/2019 zo dňa 16.11.2020 súd odložil výkon uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/39/2019-192 zo dňa 8.11.2019, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/79/2019.

13. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd upredností predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu ku vlastným deťom. Jej sociálna situácia by mala zaručovať, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa a ani ona a ani jej rodinný príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň by mala mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že hoci otec maloletého má splnené všetky predpoklady na to, aby mohol zabezpečiť starostlivosť o svojho maloletého syna, aktuálne je jeho vzťah s maloletým tak hlboko narušený, že starostlivosť zo strany otca momentálne nie je v najlepšom záujme maloletého Mátého. Súd v priebehu konania vykonal viaceré opatrenie na obnovenie vzťahu otca s maloletým, realizovali sa opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí s sociálnej kurately v Centre pre deti a rodiny Komárno podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona č. 305/2005 Z.z., ako aj bolo nariadené v priebehu konania výchovné opatrenie, ktorým sa účastníkom konania uložila povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Účelom všetkých týchto opatrení bolo obnoviť vzťah otca s maloletým, aby sa vytvoril predpoklad na jeho prevzatie do

jeho osobnej starostlivosti. Účel sa však nepodarilo naplniť, nakoľko vzťah otca s maloletým sa žiadnym spôsobom napraviť nepodarilo. Odpoveď na otázku, prečo tomu tak je, dala aj znalkyňa na pojednávaní dňa 11.6.2021, ktorá uviedla, že hnev, ktorý aktuálne Máté prežíva, je zastierací mechanizmus jeho strachu, ktorý je možné odstrániť iba dlhodobou psychoterapiou. Máté je aktuálne emocionálne ukotvený v domácnosti starých rodičov a jeho násilným odňatím z tohto prostredia by mu v priebehu troch až štyroch rokov bola spôsobená ďalšia trauma v odňatí vzťahovej osoby, čo by bez psychiatrickej pomoci nezvládol a mohlo by prísť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Z uvedeného je nadovšetky pochybnosti zrejmé, že aktuálne nie je možné, aby otec prevzal maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Takého rozhodnutie súdu by sa jednoznačne priecilo najlepšiemu záujmu maloletého, akokoľvek je dobrý úmysel otca postarať sa o svojho syna. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že za daného stavu bude v najlepšom záujme maloletého, ak bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, s čím po výsluchu znalca vyjadril súhlas aj otec maloletého na pojednávaní dňa 11.6.2021. Týmto spôsobom maloletý nadobudne istotu v prežívaní, čo môže prispieť jeho následnému budovaniu vzťahu s otcom, ktorý je pre jeho ďalší život a vývoj mimoriadne dôležitý. Na pojednávaní dňa 11.6.2021 sa starí rodičia spoločne s otcom maloletého dohodli na režime stretávania sa otca s maloletým, pričom súd, zohľadňujúc výsledky znaleckého dokazovania, zastáva názor, že pre maloleté je tento model ideálny, rešpektuje postupnosť styku navrhovanú znalkyňou, keďže tento styk sa bude postupne realizovať v prítomnosti starých rodičov v ich domácnosti, neskôr v ich prítomnosti mimo ich domácnosti, v neutrálnom prostredí pre všetkých zúčastnených tak, aby sa maloletým pripravil na to, že následne sa začne realizovať jeho styk s otcom bez prítomnosti starých rodičov a mimo ich domácnosti. Je nesmierne dôležité a pre maloletého potrebné, aby ako otec, tak aj starí rodičia vzájomne kooperovali pri styku otca s maloletým, aby otec vytrval v domácnosti starých rodičov aj napriek nesúhlasu maloletého, aby ho ako otec, tak aj starí rodičia uistovali, že robia všetko pre neho, a aby ho uistili aj v tom, že vzťah medzi nimi navzájom nie je narušený, že spoločne dokážu vychádzať. Iba toto je jediná cesta, ktoré vedie k obnoveniu vzťahu otca s maloletým, pričom tak ako uviedla znalkyňa, je potrebné naďalej pokračovať v psychoterapii maloletého. Keďže na pojednávaní dňa 11.6.2021 ako otec maloletého, tak aj kolízna opatrovníčka, uviedli, že netrvajú na vykonaní dôkazov predložených v priebehu konania, súd od ich vykonania upustil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Súčasťou rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je aj rozhodnutie o výške výživného, ktoré je rodič povinný platiť. Otec v konaní nepredložil potvrdenia o svojich príjmoch a výdavkoch, avšak súd mal preukázané, že je živnostníkom v oblasti stavebníctva, pričom jeho priemerný príjem je 1.000 €. Súd mal ďalej preukázané, že hradí výdavky na tri domácnosti vo výške 800 €, z čoho jednou domácnosťou je dom v Novej Stráži, ktorý patrí maloletému. Keďže starí rodičia nevedeli presne špecifikovať výdavky na maloletého, uviedli, že mu kúpia všetko, čo potrebuje, dospel súd k záveru, že primeraným výživným na maloletého je výživné vo výške 100 € mesačne, ktoré bolo otcovi maloletého určené platiť už priebehu konania na základe neodkladného opatrenia, pričom otec je povinný toto výživné počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku platiť priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

17. Uznesením tunajšieho súdu 11P/79/2019 - 555 zo dňa 13.8.2020 bola nariadené výchovného opatrenie, ktoré ku dňu rozhodnutia súdu nebolo ukončené, pričom bolo potrebné vykonať ešte dve hodiny nariadeného výchovného opatrenia. S poukazom na rozhodnutie vo veci samej dospel súd k záveru, keďže výchovné opatrenie doposiaľ svoj účel nesplnilo, nie je potrebné v ňom pokračovať, preto súd aj bez návrhu rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, ktorým bolo výchovné opatrenie nariadené.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Súd v priebehu konania uznesením 11P/79/2019 - 445 zo dňa 14.4.2020 nariadil vo veci znalecké dokazovanie Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a psychiatrii, spol. s r.o. Nové Zámky. Následne ústav dňa 12.10.2020 doručil súdu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 1.504,68 €.

20. Po prepočte vyúčtovania za znalecký posudok č. 41/2020 súd dospel k záveru, že vyúčtovanie ústavu je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času

pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“), ktorá vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Celkovú výšku odmeny za vypracovanie znaleckého posudku vyčíslil znalecký ústav na sumu 1 504,68 € a to za:

| | |
|---|------------|
| analýza spisu 10 hod. (10 hod. á 13,28 €)..... | 132,80 € |
| vlastné znalecké vyšetrenie 15 hod. (15 hod. á 13,28 €)..... | 199,20 € |
| vyhodnotenie symptómov 16 hod. (16 hod. á 13,28 €)..... | 212,48 € |
| porady znalcov 4 hod. (4 hod. á 13,28 €)..... | 53,12 € |
| forezný rozbor a spracovanie posudku 15 hod. (15 hod. á 13,28 €)..... | 199,20 € |
| postulovanie záverov posudku 35 hod. (35 hod. á 13,28 €)..... | 464,80 € |
| prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom | 19,92 € |
| pisomné vyhodnotenie znaleckého úkonu - 5 vyhotovení á 2,66 € | 13,30 € |
| vyhotovenie čiernobieleho listu A4 (190 str. á 0,10 eur) | 19,00 € |
| DPH 20 % | 250,78 € |
| SPOLU | 1 504,68 € |

Súd poznamenáva, že po prepočítaní zistil, že znalecký ústav nesprávne sčítal celkovú odmenu za znaleckú činnosť nakoľko uviedol celkovú vyúčtovanú sumu 1 504,68 €, pričom súd pri sčítaní jednotlivých položiek dospeľ k celkovej sume 1 564,60 €. Vzhľadom k tomu, že súd je v tomto prípade viazaný návrhom, súd vyhovel návrhu na priznanie odmeny za znaleckú činnosť v plnom rozsahu.

21. Na základe vyššie uvedeného súd priznal ústavu odmenu za vypracovanie znaleckého posudku celkom vo výške 1.504,68 € tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. V zmysle ustanovení Civilného sporového a mimosporového poriadku, znalečné nemôže platiť štát zo svojich rozpočtových prostriedkov, ale majú to platiť účastníci konania. Podľa § 55 CMP v mimosporových konaniach súd môže náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súdom má za to, že v nesporovom konaní, v ktorom nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov, znalec má právo na náhradu trov znaleckého dokazovania, proti každému z účastníkov v rovnakom rozsahu, pričom nie je rozhodujúce, či dokazovanie nariadené súdom, v dôsledku ktorého vznikli trovy, bolo opodstatnené. Ani to, ktorý účastník navrhol vykonanie konkrétneho dôkazu, pri ktorého výkone vznikli trovy, nie je bezprostredne relevantné. V danom prípade súd rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, t.j. v nesporovom konaní, kde znalecké dokazovanie nebolo nariadené ani v záujme otca ani v záujme starých rodičov - navrhovateľov, ale v záujme maloletého dieťaťa. Preto súd s poukazom na výsledok konania, na okolnosti prípadu ako aj na celkové majetkové pomery účastníkov konania považoval za spravodlivé zaviazat' na náhradu trov znaleckého dokazovania otca, ako aj starých rodičov maloletého dieťaťa v rovnakom rozsahu.