

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203057  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319203057.10

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: P. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s. r. o., Kováčska 28, 04 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 253 791, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Vladimír Filičko, PhD., proti žalovanému v 1. rade: F. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX, žalovanému v 2. rade: O. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX, obaja zastúpení spoločnosťou: AK Gabriel Orlík, s. r. o., Žitavanská 20, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 858 722, v mene ktorej koná konateľ a advokát: Mgr. Gabriel Orlík, o žalobe na ochranu osobnosti a iné, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola elektronicky dňa 07.08.2019 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal ochrany osobnosti, ako aj si uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy.
2. Dňa 04.06.2021, teda pred ďalším termínom pojednávania určeným na dňa 11.06.2021, bolo okresnému súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že strany sporu uzatvorili dohodu o urovaní, ktorej predmetom je mimosúdne vyriešenie prejednávaného sporu. Žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.
3. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo po tom, ako bolo vo veci už pojednávané, okresný súd vykonal dotaz na právneho zástupcu žalovaných na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby. Právny zástupca žalovaných vo vyjadrení zo dňa 09.06.2021 vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby, ako aj so zastavením konania. Vo vyjadrení zároveň uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. 2 15C/41/2019
7. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaní, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, so späťvzatím žaloby vyjadrili svoj súhlas.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie strán sporu, ktoré k dohode dospeli až v priebehu konania a po tom, ako súd vo veci už pojednával, ako aj vykonal dokazovanie. Žiadna zo strán si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, z ktorého dôvodu nárok na náhradu trov konania nebol priznaný žiadnej strane sporu.

12. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo až po otvorení pojednávania, žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. 3 15C/41/2019

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.