

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200042
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200042.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36866598, proti žalovanej: O. M., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 1.290,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 869,56 Eur od 01.03.2018 do 16.06.2021, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konanie bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 04.01.2019 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.290,08 Eur, 14,90% ročného úroku zo sumy 869,56 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.148,40 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia ako aj trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 02.12.2011 zmluvu o splátkovom úvere a na základe tejto zmluvy jej poskytli úver vo výške 1.000,00 Eur s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby 14,90% ročne, s úrokom z omeškania 8% ročne. Žalovaná sa v zmluve o úvere zaviazala vrátiť peňažné prostriedky v 114 mesačných splátkach po 20,32 eur splatných vždy do 16. dňa v mesiaci. Prvá splátka dlhu bola splatná dňa 16.1.2012, konečná splátka bola dohodnutá na 16.6.2021. Ročná percentuálna miera nákladov bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 22,83% a priemerná hodnota RPMN vo výške 26,10%. Žalovaná súhlasila, aby žalobca pri splácaní pohľadávky vykonával inkaso z jej inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok, a to i v prípade ich zmien v súlade so zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami a úverovými podmienkami. Žalovaná svoj dlh zo zmluvy o úvere spočiatku splácala riadne, občas s niekoľkodenným omeškaním. K zhoršeniu platobnej disciplíny žalovanej došlo, keď anuitnú splátku splatnú v mesiaci jún 2016 uhradila v menšej sume ako zmluvne dohodnutej. Následne jednotlivé zmluvne dohodnuté splátky začala splácať v rôznych sumách, ale v pravidelných intervaloch. Všetky úhrady realizované žalovanou boli žalobcom v súlade so zmluvou o úvere a zákonom započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich príslušenstvo. Celkom žalovaná zaplatila 57 úhrad v sumách od 0,39 Eur do 20,33 Eur. Poslednú úhradu realizovala dňa 12.04.2017 vo výške 6,10 Eur. Žalovaná riadne nesplácala zmluvne dohodnuté splátky poskytnutého úveru, a preto písomným podaním zo dňa 26.10.2016 vyzvali žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatila celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 25.10.2016 dosiahol výšku 154,79 Eur s tým, že pokiaľ uvedenú sumu v určenej lehote nezaplatí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky. Predmetná výzva bola žalovanej zaslaná poštou

ako doporučená listová zásielka. V zmysle zmluvy o úvere a bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 sa uvedená listová zásielka považuje za doručení 3. dňom od jej odoslania, aj keby ju žalovaná neprevzala. Nakoľko k zaplateniu omeškaného dlhu zo strany žalovanej nedošlo, v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere vyhlásili ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 23.11.2016 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámili žalovanej. Súčasne ju vyzvali, aby im celú splatnú pohľadávku vo výške 1.065,51 Eur zaplatila v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Zasláné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré bolo žalovanej doručované do vlastných rúk, žalovaná prevzala dňa 1.12.2016. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 28.2.2018, dosiahla výška splatného dlhu žalovanej celkom sumu 1.290,08 Eur. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 869,56 Eur, úrokov vo výške 278,84 Eur (vyčíslených do 28.2.2018 pri úročení dlžnej istiny úrokom 14,90 % ročne), úrokov z omeškania vo výške 66,68 Eur (vyčíslených do 28.2.2018 pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov úrokom z omeškania 5 % ročne a poplatkov vo výške 75,00 Eur. Žalovanú opätovne vyzvali výzvou zo dňa 3.5.2017 na zaplatenie splatného dlhu, na túto výzvu nereagovala a z dlžnej pohľadávky nezaplatila žiadnu čiastku. Nakoľko im od vyčíslenia pohľadávky vznikol voči žalovanej v zmysle zmluvy o úvere ešte právny nárok na zaplatenie úrokov vo výške 14,90% z istiny 869,56 eur od 1.3.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 1 148,40 eur (istina 869,56 eur + úrok 278,84 eur) od 1.3.2018, žiadali, aby im ich súd v tomto konaní priznal.

2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo 15.11.2019, sp.zn.: 11Csp/2/2019 - 89 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.290,08 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.148,40 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku (výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.).

3. Proti tomuto rozsudku, jeho zamietavej časti (výrok II.), podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 03.12.2019 odvolanie. V odvolaní mal zato, že súd nesprávne právne vec posúdil. Uviedol ďalej, že ako veriteľ si uplatňuje právny nárok na zaplatenie úrokov do úplného splatenia istiny pohľadávky, a to v súlade s ustanovením § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ako aj v zmysle bodu 7.4.2. Všeobecných obchodných podmienok. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje aj ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení. Má zato, že žiadne zákonné ustanovenie *expressis verbis* neustanovuje právo veriteľa na zmluvné úroky iba do splatnosti úveru (konečnej alebo mimoriadnej).

4. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“), ktorý uznesením z 03.11.2020 sp.zn.: 9CoCsp/27/2020 zrušil rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako „cenu peňazí“. Odvolací súd pritom vychádzal z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Cdo/135/2020, 8Cdo/118/2020, 8Cdo/237/2019.

5. Po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu dohodnutý, teda zmluvný úrok 14,90 % ročne zo sumy 869,56 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia.

6. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Vzhľadom na to, že JUDr. Dagmar Mlejovej dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16, pod č. 1SprR/20/2020 pridelený dňa 26.10.2020 náhodným výberom sudkyňi JUDr. Eve Dosedla.

8. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 11.06.2021, z ktorého sa ospravedlnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Na pojednávanie sa dostavila len žalovaná. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

9. Žalovaná po zákonom poučení uviedla, že nerozumie prečo vo vzťahu k nej bola nariadená exekúcia, keď poctivo platila žalobcovi 140,- Eur mesačne a právnikovi 60,- Eur mesačne. Po nariadení exekúcie

došlo k zablokovaniu jej účtov a sťahujú jej z účtu v pravidelných splátkach 116,- Eur. Vzhľadom nato, že nemala z čoho žiť Poštová banka jej poskytla sumu.

10. Žalobca sa domáha zaplataenia zmluvného úroku 14,90% ročne zo sumy 869,56 Eur od 01.03.2018 do zaplataenia.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

13. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí (vy)riešil otázku zmluvných úrokov a ich (ne)priznania v prípade predčasného zosplatnenia úveru. Dôvod prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplataenia videl v tom, že „pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplataenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatnenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník -spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplataenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.“

14. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia zároveň Najvyšší súd skonštatoval, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi len po dobu trvania zmluvy.

15. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a viazaný právnym názorom vysloveným Krajským súdom v danej veci, priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 14,90% ročne zo sumy 869,56 Eur od 01.03.2018 do 16.06.2021, t.j. do doby trvania zmluvy, resp. konečnej splatnosti. V uvedenom rozsahu súd predmetný úrok z úveru priznal s poukazom na rozsudkom NS SR sp.zn. 5Cdo/42/200 zo dňa 16.06.2020, ktorý vyslovil právny názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako „ cenu peňazí“.

16. Z týchto dôvodov v prevyšujúcej časti pokiaľ sa domáhal žalobca zaplataenia tohto dohodnutého úroku do zaplataenia ako nedôvodný zamietol, keďže žalobca má nárok len na dohodnutý úrok do času trvania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok žalobcovi ako úspešnej strane sporu. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).