

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202683
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202683.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Q., T..Q., Q. Q. V. O. X, B., D.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubošom Noskovičom, so sídlom Konventná 5, Bratislava, proti žalovanému: Z. O., T..Q., Q. Q. L. XXXX/X, XXXXX X. X, Č. J., D.H.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.05.2021 sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek scudzovania, zaťažovania a nakladania so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/1 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese B. D., H. B. - J., A. Ú. J., I. na E. V. Č.. XXXX, T. K. A. X. - X. J. ", X. Č. XXXXX/XXX, I. X. T. Z. H. V. XX XXX F. T. X. - X. J. ", X. Č. XXXXX/XXX, I. X. T. Z. H. V. XXX F., vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia, a to až do skončenia konania vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti evidovanej pod evidenčným číslom spisu J. XXX/XXXX a súčasne uložil žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. Žalobca návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že podal na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť zo dňa 14.01.2020 pod evidenčným číslom spisu J. XXX/XXXX týkajúcu sa rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11C/129/2016-451 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/230/2017/554 v nadväznosti na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.10.2019 sp. zn. 1Cdo 68/2019, ktoré sa týkajú určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dôvodom podania ústavnej sťažnosti je skutočnosť, že spoločnosti Q. T..Q.. ako predchádzajúcemu vlastníkovi bolo vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 11C/129/2016 (a následnými konaniami pred súdmi vyššej inštancie) odobraté, a to na základe už prekonaných a v súčasnosti navyiac aj ústavne neudržateľných právnych názorov. Žalovaný sa pokúša o predaj dotknutých nehnuteľností na trhu nehnuteľností prostredníctvom spoločnosti R. T..Q., I. X B.. Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v zabezpečenom závode žalobcu, v ktorom dochádza k spracovávaniu ropy, k výrobe pohonných látok a k ďalšiemu nakladaniu s nebezpečnými látkami a zároveň sú čiastočne zastavané stavbami vo vlastníctve žalobcu.

3. Žalobca vo svojom návrhu následne poukázal na charakter žalobcu, ktorou je spoločnosť Q., T..Q., ktorý je prevádzkovateľom prvku kritickej infraštruktúry na základe dokumentu č.p. XXX/XXXX-XXXX-A.. Žalobca je zároveň subjektom hospodárskej mobilizácie rozhodnutím Ministerstva hospodárstva č. X/XXXX/KM, pričom núdzové zásoby ropy a vybraných ropných výrobkov považuje za osobitný druh štátnych hmotných rezerv. Zo znení zákonov o kritickej infraštruktúre, zákona o hospodárskej mobilizácii,

zákona o obrane a zákona o núdzových zásobách podľa žalobcu vyplýva, že činnosti vykonávané žalobcom v areáli rafinérie vo V.H. O. nie sú len obvyklou podnikateľskou činnosťou, ale aj plnením povinností. Žalobca je zároveň oprávnenou osobou z vecného bremena viazajúceho na dotknutých nehnuteľnostiach. Vecné bremeno žalobcu spočíva v priznanom práve chôdze, jazdy, prevádzky, opráv a údržby potrubia s prevádzkovým príslušenstvom Q. T.Q.. Vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť žalobca poukazuje na potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, a to uložením povinnosti žalovanému, aby s dotknutými nehnuteľnosťami nenakladal. Vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam je teda žiaduca stabilita vlastníckych vzťahov, ktorej ďalšie narušovanie je nežiaduce. Výsledky ústavného preskúmania nadobúdacieho titulu žalovaného vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam môžu byť ohrozené v prípade, že by žalovaný dotknuté nehnuteľnosti previedol na ďalšie osoby a v takom prípade by bol žalobca vystavený riziku povinnosti úhrady extrémne vysokých nárokov voči žalovanému. Žalobca poukázal na to, že na užívanie dotknutých nehnuteľností sa viažu významné obmedzenia a aj napriek tomu, že k dnešnému dňu nie je evidovaný ako vlastník sú mu všeobecne záväznými predpismi ukladané významné povinnosti. Tieto povinnosti si riadne plní napriek stavu právnej neistoty vyvolaného tým, že ako vlastník je v súčasnosti evidovaný žalovaný - ďalšie nakladanie s dotknutými nehnuteľnosťami by tento stav neistoty ďalej vyhrloilo. K návrhu žalobca doložil výpis z E. Č.. XXXX, A.Ú.. J., rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11C/129/2016-451 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/230/2017-554, ústavnú sťažnosť zo dňa 14.01.2020, ponuka na predaj predmetných nehnuteľností z web stránky, výpis z E. Č.. XXX pre B. Q. Q.. Č.. XXXX T. Č.. XXXXX, J. Č.. X/XXXX/KM zo dňa 14.02.2003, rozhodnutie Ministerstva hospodárstva č. XXXXX/XXXX-XXXX-XXXXX zo dňa 08.03.2016.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11C/129/2016-451 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 8Co/230/2017-554 súd určil, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia, je spoločnosť Z. O., T.Q.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.10.2019, č.k. 1Cdo/68/2019 bolo dovolanie v predmetnej sporovej veci odmietnuté.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ("ďalej ako C.s.p."), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu nie je možné nadobudnúť vlastnícke právo, a to ani v prípade, že na jeho podklade bol uskutočnený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. S poukazom na právnu zásadu, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet), nemôže platne previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na inú osobu ten, kto je na základe absolútne neplatného právneho úkonu vedený v katastri nehnuteľností ako vlastníak nehnuteľností. Dobrá viera nadobúdateľa, že hnutelnú alebo nehnuteľnú vec nadobúda od vlastníka, má vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva, len pokiaľ zákon v taxatívne vymedzených prípadoch nadobudnutie vlastníckeho práva s poukazom na dobrú vieru ich nadobúdateľa výslovne upravuje. V iných prípadoch právna úprava de lege lata nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka s poukazom na dobrú vieru nadobúdateľa neumožňuje. Ustanoveniu § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ktoré upravuje hodnovernosť údajov katastra, nezodpovedá výklad, podľa ktorého už len sama evidencia vlastníctva nehnuteľností v katastri nehnuteľnosti zakladá dobrú vieru evidovaného vlastníka v to, že je vlastníak. (Uznesenie Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 27. apríla 2021 sp. zn. 1 VObd/2/2020)

12. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinami založenými v spise a dospel k záveru, že zákonné dôvody pre vyhovieie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie sú dané. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Navrhovateľ pritom musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť alebo zákaz neodkladným opatrením, koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

13. Žalobcom podaná ústavná sťažnosť týkajúca sa rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11C/129/2016-451 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 8Co/230/2017-554 právoplatné 14.12.2018 v nadväznosti na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.10.2019, č.k. 1Cdo/68/2019, ktorými bolo určené vlastnícke právo tomto konaní žalovaného Z. O., T.Q., sama o sebe nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podanie ústavnej sťažnosti v danom prípade nemá vplyv na súčasné postavenie vlastníka predmetných nehnuteľností, s ktorým sú spojené vlastnícke práva v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka, a to vec držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Je potrebné poukázať, že pri nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., ktorým sa strane ukladá, aby nenakladala s nehnuteľnosťou, dochádza k zásahu do základných práv povinnej osoby, najmä do základného (ústavou) garantovaného práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy SR a základného práva na ochranu majetku, preto akýkoľvek zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a zároveň v súlade s princípom proporcionality. Právne účinky neodkladného opatrenia teda nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že jeho právne postavenie vo vzťahu k nehnuteľnostiam je neisté, keďže mal za to, že otázka určenia vlastníckeho práva bola podrobená rozsiahlemu dokazovaniu v rámci konania na súde prvej inštancie ako aj konaniu na odvolacom a

dovolacom súde, v ktorých bolo právoplatným a vykonateľným rozhodnutím určené vlastnícke právo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam. Pri nastolenej problematike súboru práv a povinností žalobcu, ktoré mu vyplývajú zo zákona o kritickej infraštruktúre, zákona o hospodárskej mobilizácii, zákona o obrane a zákona o núdzových zásobách, pri ktorých žalobca poukázal na žiaducu stabilitu vlastníckych vzťahov, nie je možné uvažovať o zákonných dôvodoch pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca, bez ohľadu na realizáciu všetkých oprávnení, ktoré žalovanému vyplývajú z jeho vlastníckeho práva, môže vykonávať svoje práva a povinnosti, keďže je zároveň oprávnenou osobou z vecného bremena viaznuceho na dotknutých nehnuteľnostiach. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX I. Č. " vyplýva, že vecné bremeno žalobcu spočíva v povinnosti vlastníka pozemkov X..Č.. XXXXX/XXX T. XXXXX/XXX strpieť uplatňovanie práv prevádzkovateľa ropovodu K., T.Q.. v rozsahu podľa geometrického plánu v súlade so zákonom NR SR č. 656/2004 Z.z. o energetike a zmene niektorých zákonov a vecné bremeno v zmysle § 96 ods. 4, 5 zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. o energetike, povinnosť strpieť uplatňovanie práv prevádzkovateľa potrubia stanovených zákonom podľa § 11 ods. 1 zákona o energetike, na priznanie práva chôdze, jazdy, prevádzky, opráv a údržby potrubia s prevádzkovým príslušenstvom Q. T.Q... Vecné bremeno žalobcu vzniklo zo zákona (§ 151o ods.1 Občianskeho zákonníka) a ako zákonné vecné bremeno má verejnoprávnu povahu, nakoľko obmedzuje vlastnícke právo vo verejnom záujme. Z uvedeného dôvodu je žalobcova obava z konania žalovaného, ktoré by smerovalo k nemožnosti reálneho užívania vecného bremena zbytočná. Pri argumentácii žalobcu, že neodkladné opatrenie je potrebné aj pre elimináciu budúceho rozporu zásady nemo plus iuris contra dobromyseľnosť nadobúdateľa pri scudzení dotknutých nehnuteľností na tretiu osobu, súd nemal za osvedčené dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia vychádzajúc tak z citovaného aktuálneho uznesenia veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj skutočnosti, že na výpise z listu vlastníctva č. XXXX je v časti poznámky poznamenané vedenie súdneho konania na Ústavnom súde Slovenskej republiky na základe ústavnej sťažnosti zo dňa 14.01.2020 k pozemkom reg. C. A. X.. Č.. Y.X/XXX T. XXXXX/XXX, A.Ú.. J., X.-XXX/XXXX, čo samo o sebe má ochrannú funkciu proti platnému scudzeniu predmetných nehnuteľností. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, nakoľko v kontexte požadovanej procesnej ochrany žalobca nedostatočne osvedčil tie skutočnosti, ktoré by odôvodnili potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, označenými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, ale keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli a ani vzniknúť nemohli (nebol mu ani doručený návrh), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.