

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205092
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:1220205092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. B., E. XX.XX.XXXX, J. B., E. XX.X.XXXX, O. B., E. XX.X.XXXX, všetci bytom u matky, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov - matka: D. X., E. XX.X.XXXX, I. Y. E. I. Z. Ž. O., E.. P.. K. I. X, B. D., a otec: O. B., E. XX.X.XXXX, J. I. X. XX, I., J..Č.. Ú. G. E. Z., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, t a k t o

rozhodol:

I. Maloletí B., J. W. O. sa s účinnosťou od 21.9.2020 z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 21.9.2020 platiť na výživu maloletého B. sumou 45,- eur mesačne, na výživu maloletého J. sumou 35,- eur mesačne a na výživu maloletého O. sumou 35,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.9.2020 do 31.5.2021 na maloletého B. v sume 375,- eur, na maloletého J. v sume 291,50 eur a na maloletého O. v sume 291,50 eur, sa otcovi povoľuje uhradiť v splátkach vo výške na každého 15,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stane zročným celý dlh.

IV. Styk otca s maloletými sa n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletých, sa návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2020 domáhala zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi 100,- eur mesačne na každého z maloletých, odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom žila v partnerskom vzťahu od roku 2015. Od augusta 2020 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Ona nepracuje, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti. V konaní ešte uviedla, že momentálne žije v Zariadení núdzového bývania. Jej pravidelný príjem je 370,- eur, v podobe rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Otec na maloletých neplatí nič. Maloletí sú zdraví, majú iba bežné výdavky zodpovedajúce ich veku. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani automobil. Okrem maloletých má ešte maloletú D.Í., na ktorú má stanovené výživné 70,- eur a S., na ktorú má určené výživné 100,- eur mesačne. Výživné je hradené niekedy za dlhšie obdobie naraz. Ona sama je zdravá. Narodilo sa jej ešte jedno dieťa, maloletý D., pri ktorom dala súhlas na adopciu, pričom tento nie je v jej starostlivosti.

2. Otec sa k návrhu vyjadril v rámci jeho výsluchu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Uviedol, že súhlasí s návrhom matky na určenie výživného, s tým, že nevie, aké výživné je schopný platiť.

S maloletými sa kontaktuje telefonicky. Má ešte plnoletého syna O., ktorý je asi zamestnaný. Nikdy nepracoval v pracovnom pomere, iba na dohodu, na stavbe, ako pomocný robotník. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, má problémy so zrakom, z ktorého dôvodu ho predtým vylúčili z jedného pracoviska. Nemá nehnuteľnosti, ani majetok vyššej hodnoty, ani úspory.

3. Procesný opatrovník maloletých v konaní uviedol, že navrhuje maloletých zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné určiť primerane veku detí a schopnostiam a možnostiam otca.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca cestou dožiadania v ÚVTOS, oboznámením s listinnými dôkazmi, a to najmä potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov, lustráciou účtov otca, oznámením Ú. G. E. Z. zo dňa 9.11.2020, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku pojednával dňa 11.6.2021 v neprítomnosti otca, ktorý o odročenie pojednávania nežiadal a oznámením doručeným súdu dňa 4.5.2021 súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 ods. 2 CMP prvá veta, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 a 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

Podľa § 63 ods. 1 ZR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších

skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 25 ods. 1 až 3 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. (3)

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, keď otec v auguste 2020 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Podľa nesporných tvrdení matky, otec na maloletých momentálne neprispieva žiadnou sumou. O maloletých sa od nástupu otca na výkon trestu stará výlučne matka. Podľa výsluchu matky majú maloletí iba bežné výdavky zodpovedajúce ich veku. Maloletí O. a J. sú zdraví. Maloletý B. má určité zdravotné problémy, ale tieto nie sú finančne nákladné.

7. Súd maloleté deti zveril v zmysle návrhu matky a so súhlasom procesného opatrovníka do osobnej starostlivosti matky, v ktorej výlučnej osobnej starostlivosti sa už dlhodobo nachádzajú (výrok I. rozhodnutia). Otec uvedené zverenie nenamietal, pričom vzhľadom na svoje umiestnenie do výkonu trestu by ani nebol schopný túto osobnú starostlivosť sám zabezpečiť.

8. Pokiaľ ide o zastupovanie a spravovanie majetku maloletých detí v bežných veciach, zastupovanie dieťaťa navonok je právo konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov o dieťati rozhodovať. Zásadne v bežných veciach môže rozhodovať každý z rodičov samostatne. V iných než bežných veciach, ktoré zákon v ustanovení § 35 ZR nazýva podstatné veci, sú rodičia povinní sa dohodnúť, pričom pokiaľ sa nedohodnú, rozhodne na návrh jedného z rodičov súd. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami. Aj toto právo patrí obom rodičom pokiaľ sú známi a žijú a nebolo im súdom zasiahnuté do spôsobilosti na právne úkony, ani do výkonu rodičovských práv a povinností. Keďže v zásade platí, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (§ 28 ods. 1 písm. b), c) a ods. 2 ZR), keď zároveň súd u otca nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva a povinnosti v tomto smere obmedziť, rozhodol vo výroku I., že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (výrok I. rozhodnutia).

9. Styk otca s maloletými súd vzhľadom na jeho umiestnenie vo výkone trestu odňatia slobody a nemožnosť zabezpečenia jeho pravidelného stretávania s maloletými, neupravoval (výrok IV. rozsudku). Matka v konaní potvrdila, že otec je počas výkonu trestu odňatia slobody s deťmi v telefonickom kontakte. Po prepustení otca z výkonu trestu, v prípade, ak sa rodičia na úprave stretávania nedohodnú, môžu prípadne podať návrh na jeho súdnu úpravu.

10. Pri určovaní výživného otca na maloletých skúmal súd možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky a otca, ako aj odôvodnené potreby maloletých. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka spoločne s maloletými deťmi žije v Zariadení núdzového bývania pre ženy O.. Maloleté deti nenavštevujú žiadne zariadenie a matka sa o všetky celodenne stará. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 270,- eur a prídavok na maloleté deti 125,- eur (potvrdenia čl. 7-12). Okrem maloletých má matka ešte dve vyživovacie povinnosti, a to voči maloletej D. X., E. XX.X.XXXX a S. X., E. XX.X.XXXX. I tieto deti sú v jej osobnej starostlivosti a poberá na ne výživné, a to na maloletú Katarínu

vo výške 70,- eur a na maloletú S. vo výške 100,- eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej hodnoty.

11. Otec maloletých je od 16.8.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. E. Z., pričom predpokladaný koniec trestu má dňa 16.10.2021. Nie je v súčasnosti pracovne zaradený, pracoval v období 8.9.2020 až 17.9.2020, pričom jeho čistá mzda bola 0,10 eur (oznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 9.11.2020 a rozúčtovanie pracovnej odmeny čl. 36,37). Okrem maloletých má otec ešte dospelého syna Jozefa, narodeného 18.12.2000 (lustrácia v Registri obyvateľov čl. 66), ktorý je už schopný sám sa živiť. V rámci výsluchu otec uviedol, že nikdy nepracoval na základe pracovného pomeru, ale pracoval na dohodu, na stavbe ako pomocný robotník. Taktiež uviedol, že momentálne nie je pracovne zaradený, má problémy so zrakom, a z toho dôvodu ho aj predtým vylúčili z jedného pracoviska. Nevlastní nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Nemá úspory na účtoch (lustrácia účtov otca čl. 56-62). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (čl. 64,65) vyplýva, že nie je poberateľom invalidného dôchodku (nie je invalidizovaný pre žiaden zdravotný problém).

12. Pri určení výšky výživného otca na maloletých nebolo možné vychádzať zo skutočnosti, že otec sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, keďže otec si daný stav odsúdenia zaviniť sám svojim konaním. Súd je názoru, že nie je možné, aby boli maloleté deti ukrátené na výživnom preto, že otec sa pripravil o možnosť zabezpečiť si primeraný príjem tým, že spáchal trestný čin. Súd pritom poukazuje na nález Ústavného súdu ČR - IV. ÚS 1181/2007 ÚS ČR: „Pokiaľ sa rodič zbavil úmyselným konaním, kvôli ktorému na neho bola uvalená väzba, alebo pre ktoré bol následne odsúdený na trest odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť vykladať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré má podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práva a slobôd, základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.“ Okrem toho súd poukazuje na ustálenú súdnu prax v tejto otázke a napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/14/2019-59 zo dňa 30.04.2019, v ktorom odvolací súd vyslovil záver, že „k otcem uplatnenej odvolacej argumentácii, ktorá spočíva v tom, že jeho príjmy vo výkone trestu odňatia slobody sú obmedzené, sa žiada dodať, že v danom prípade súd prvej inštancie správne uplatnil princíp potenciality príjmov otca povinného výživným pred princípom fakticity jeho príjmov. To znamená, že súd neprihliada len na skutočné faktické príjmy povinného rodiča, ktoré dosahuje, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré povinný rodič mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax a dopyt na trhu práce. Je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich nezaopatrených detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia ich výživy. Princíp prednosti potenciality príjmov sa uplatní aj vtedy, ak povinný rodič sa dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu, prípadne k strate jeho príjmov. Skutočnosť, že takýmto protiprávnym konaním sa povinný rodič vzdal objektívnej možnosti platiť primerané výživné nemôže byť na úkor výživou oprávneného dieťaťa. Vzhľadom na uvedené v danom prípade boli splnené podmienky pre analogické uplatnenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine keď otec sa v dôsledku spáchania trestnej činnosti, za ktorú je aktuálne trestaný, fakticky vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania resp. zárobku. V danom prípade je rovnako nevyhnutné uplatniť aj ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred všetkými inými výdavkami rodičov, teda aj pred tými, ktoré otec vyvolal spáchanou trestnou činnosťou a následným trestom odňatia slobody.“

13. Súd tak pri určení vyživovacej povinnosti otca na maloletých vychádzal z minimálnej mzdy, ktorú by otec mohol dosahovať, keby nebol vlastným zavinením vo výkone trestu odňatia slobody. Ak by otec neporušil právne predpisy a nedostal sa do výkonu trestu odňatia slobody, bolo by v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá bola v roku 2020 vo výške 476,74 eur a v roku 2021 je vo výške 508,44 eur (v čistom). Výživné otca na maloletých potom súd nastavil vzhľadom na ich vek a neexistenciu osobitných výdavkov v rozmedzí judikatúrne stanovovaného výživného (20-30% z čistého príjmu povinnej osoby na všetky jej vyživovacie povinnosti) na 115,- eur na všetkých maloletých, čo predstavuje 22%-24% čistého potenciálneho príjmu otca v rokoch 2020 a 2021. Rodič maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, musí vynaložiť potrebnú snahu na zabezpečenie maloletého dieťaťa ktoré je na neho výživou odkázané. U otca mal súd za preukázané, že i keď nie je vo výkone trestu pracovne zaradený, vo všeobecnosti je schopný vykonávať určitú zárobkovú činnosť, keď sám uviedol, že predtým pracoval na stavbách ako pomocný robotník, a teda súd má za to, že pri vynaložení

potrebnej snahy by dosahoval minimálne vyššie určený príjem. Uvedenú sumu potenciálneho príjmu otca rozdelil súd podľa veku maloletých tak, že otca zaviazal prispievať na najstaršieho B. najvyššou sumou 45,- eur (aj vzhľadom na jeho zdravotné problémy) a na dvoch mladších, na každého v sume 35,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

14. Súd určil v záujme maloletých výživné odo dňa podania návrhu, keď už v tomto čase boli maloletí fakticky vo výlučnej starostlivosti matky bez prispievania zo strany otca. V dôsledku určenia výživného od 21.9.2020, súd vyčíslil nedoplatok otca na zročnom výživnom na každého z maloletých za obdobie od 21.9.2020 do 31.5.2021, ktorý predstavuje 375,- eur na maloletého B. (otec podľa nesporných tvrdení matky nezaplatil za uvedené obdobie žiadnu sumu, mal zaplatiť sumu 375,- eur (t.j. 45,- eur x 8 mesiacov + alikvótna časť výživného za mesiac september 2020, t.j. 45/30 dní x 10 dní)), a 291,50 eur na maloletých J. W. O. (35,- eur x 8 mesiacov + alikvótna časť výživného za mesiac september 2020, t.j. 35/30 dní x 10 dní). Súd z dôvodu vyššej sumy nedoplatku povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 15,- eur mesačne spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok III. rozsudku).

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP), avšak odvolanie podané zo strany matky a procesného opatrovníka by nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.